

马克思主义 研究论丛

Marxist Studies

唯物史观的坚持与发展

庄福龄 当代中国哲学的基础理论研究及其与时俱进的创新

赵家祥 为物质生产的决定作用原理辩护

梁树发 世界历史进程与世界社会形态概念的合理性问题

郭湛 王文兵 社会有机体理论视阈中的和谐社会

张云飞 从唯物史观到科学发展观

侯衍社 唯物史观视野中的资本主义及其未来走向

张新等 新时期中国马克思主义研究报告

主 编：俞可平 李慎明 王伟光
执行主编：庄福龄 梁树发

第 3 辑

(No.3)



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

马克思主义 研究论丛

Marxist Studies

主 编：俞可平 李慎明 王伟光
执行主编：庄福龄 梁树发

第 3 辑

(No.3)



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义研究论丛. 第3辑 / 俞可平主编.

—北京: 中央编译出版社, 2006. 5

ISBN 7-80211-266-4

I. 马...

II. 俞...

III. 马克思主义-研究

IV. A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 054947 号

马克思主义研究论丛. 第3辑

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话:(010)66509360 66509366(编辑部)

(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址:<http://www.cctpbook.com>

经 销:全国新华书店

印 刷:北京金瀑印刷有限责任公司

开 本:787×1092 毫米 1/16

字 数:375 千字

印 张:23

版 次:2006 年 5 月第 1 版第 1 次印刷

定 价:49.00 元

序 言：理论的继承和创新

庄福龄^①

用科学的态度研究马克思主义经典著作,是继承和创新马克思主义基本原理的根据,也是实施马克思主义理论研究和建设工程一项重要的基础性工作。马克思主义拥有卷帙浩繁的经典文献,其中既有大部头的系统的理论专著,也有对理论问题作出深入分析的科学论著,还有许多理论和实践结合、史论结合、材料翔实、说理透彻的精品杰作。这些论著凝聚了历史的精华和时代的智慧,是人类精神财富的宝藏,更是马克思主义基本原理最精确、最完备的载体。

继承和创新离不开历史的变化与现实的情况

马克思主义经典著作都是一定历史条件下的产物,都是为解决一定历史任务而提出的。研究这些著作,当然也需要立足当代,立足本国国情,正确解决继承理论和发展理论的问题。为此就需要分清哪些是必须长期坚持的基本原理,哪些是需要结合新的实际加以丰富发展的理论判断。而要实现这一要求,就必须研究这些原理提出后,历史究竟发生了什么变化,在变化的条件下,如何认识和发展马克思主义。离开历史的变化,离开具体的条件,抽象地提出对马克思主义的要求和任务,是根本背离历史唯物主义的空话,是阉割马克思主义生命力的表现,也必将堵塞真理发展的道路。真正的马克思主义者必须根据现在的

^① 庄福龄,中国人民大学马克思主义学院教授,“马克思主义经典作家关于辩证唯物论和历史唯物论一般原理的基本观点研究”子课题组首席专家。

情况,认识、继承和发展马克思主义。

研究马克思主义经典著作,也必然涉及多年来存在的对马克思主义科学理解的问题。从马克思主义发展史看,经典作家作出的理论分析和科学预见,都是在客观条件许可的情况下提出的,他们既一贯地站在时代前头指引历史前进,又从不超越历史作无根据的空想和臆测。辩证唯物论和历史唯物论总是要求把基本原理放到一定历史范围进行具体分析,从历史的联系中作出完整的判断,既不要不顾历史条件的变化,照抄照搬,也不要离开具体条件,提出不切实际的要求。要把经典著作作为“正本清源”的理论根据,作为提供共同语言、共同方法、减少扯皮的科学工具。必须结合历史和现实的情况,树立科学的马克思主义观。

研究马克思主义经典著作,也必然会面临各种西化思潮对基本原理和基本观点的严峻挑战,对此也需要经常摆脱教条主义僵化思想的束缚与影响。所谓西化,是一种全面崇拜资本主义思想文化的错误倾向,其矛头直指马克思主义基本原理和指导地位;所谓僵化,是以教条主义态度对待马克思主义的错误倾向,实质上否定以发展着的马克思主义指导新的实践,否定马克思主义与时俱进的理论品质。为此,我们在研究中应破除对马克思主义教条式的理解,澄清附加在马克思主义名下的错误观点。要从拨乱反正中恢复马克思主义的本来面貌,真正作到老祖宗不能丢,老祖宗的传统和影响还要随着时代和实践的发展而继续发扬光大。

研究课题要善于从实践中提炼

马克思主义经典著作中有关辩证唯物论与历史唯物论的基本观点和基本方法有很强的理论性和现实性,它经常把普遍性的问题寓于特殊性之中,把迫切性的问题寓于深刻的哲理之中。研究这些著作,要善于虚实结合,把深刻的世界观和生动的社会生活相结合,以迫切需要继承与发展的理论和文献中频繁涉及的论断为重点,善于从实践中提炼有重大理论意义和现实意义的研究课题,从历史和现实的统一中开展系统的研究和梳理。

在辩证唯物论方面,例如实践观点、发展观点、矛盾观点等这些在经典著作中频繁出现的基本观点,既可以从马克思主义发展史上作系统梳理,从马克思

主义中国化的发展创新中作历史分析,也可以从当代社会主义实践中找到新的理论模式和更高的立足点。

在历史唯物论方面,例如两种历史观的根本分歧、社会形态理论、社会规律和历史进步理论等都可以从经典作家的阐述中结合实际地提出问题,作出必要的分析与概括;而对于像世界历史理论、人的生存与全面发展理论等则可以从我国的实践经验中以马克思主义中国化的理论成果进一步阐述社会主义理论创新与构建和谐社会、以科学发展观统领一切等这些一般原理的突出贡献和重大发展。上述研究要力求把研究历史经典同研究现实文献相结合,从比较分析和内在联系上作考察,体现历史和逻辑、历史和现实、历史和国情相结合,从时代要求和实践发展的高度揭示社会发展在当今的新特点和新形式,为唯物史观写出新篇章。

在马克思主义哲学文本的研究上,如果包括文献史料、生平传记和西方马克思主义的相关研究在内,其数量之多,内涵之庞杂,梳理工作量之大,也是一项耗时耗力的巨大工程。对此,似可从马克思主义哲学发展史上以若干重点著作为核心,围绕其理论价值、争议问题和各种关注焦点,作出考察、比较、分析和论断,这种研究要作到综合与分析、历史与现实、史料与考证相结合,思想上要解放,写法上要创新。

总之,哲学选题要善于利用作者长期积累和思考的成果,以经典作家为榜样,据以提炼有理论和实践意义的课题,从抽象中透露出具体,透露出时代,透露出规律,透露出未来。

精品工程要以经典著作作为典范

马克思主义理论研究和建设工程是一项理论创新的精品工程,一定要高标准、严要求,以经典著作作为典范,把精品意识贯穿于工程的始终,使其成果经得起历史和实践的检验。

以我们的老祖宗马克思、恩格斯的著作为例,以恩格斯和列宁的有关评价为根据,《共产党宣言》就是马克思、恩格斯合著的一篇纲领性著作。在两位作者的一生中始终贯穿着理论上无私无畏的精神,他们为《宣言》先后发表的七篇序言一贯强调,其中所阐述的一般原理的实际运用随时随地都要以当时的历史条件为转移,要求看到在历史的变化中有些提法已经过时,在许多方面应该有

不同的写法。这充分体现了马克思、恩格斯理论上与时俱进的科学态度。

后来,恩格斯又特别借助马克思两篇著作——《路易·波拿巴的雾月十八日》和《法兰西内战》,高度评价了作者运用和发展唯物史观的光辉成就,认为他善于以唯物史观考察重大的历史事件,迅速、及时地把握住事变的性质、意义及其必然后果,从中最先发现了重大的历史运动规律,并深有远见地提出一系列有关防止社会公仆变为社会主人、有关资产阶级民主的实质和无产阶级专政的历史必然性的科学论断。这说明马克思不仅在发现唯物史观上建立了历史性的功勋,而且在运用唯物史观考察历史,把刚刚终结的历史事件变成生动鲜活的教材,显示出无与伦比的成就和现实的深远价值。

对于恩格斯的著作,列宁也有同样崇高的评价。列宁认为,《家庭、私有制和国家的起源》是根据大量可靠可信的史料与政治材料写成的,每一句话都不是凭空说出的。这种凭事实、凭确凿材料认识问题和解决问题的方法,对于研究所有问题都是适用的,他列举的像研究资本主义和剥削怎样出现、社会主义怎样产生这样一些重大问题,都具有普遍意义,都应当从事实中引出结论,而不是把结论作为研究的出发点。可以说,列宁在这里对马克思主义经典著作从实质上概括了两大特点:一是它的准确性即科学性,不说空话,而是以事实为根据;二是它的普遍性,透过个性发现共性,透过具体发现一般,坚持以历史为基础,考察它的全部发展过程。

仅从上述著作及其评价即可看出,马克思、恩格斯的著作作为我们在实践中正确运用和发展辩证唯物论与历史唯物论,学习经典著作所具备的严格的科学态度、理论和实践相统一的态度,树立了光辉的典范。精品工程的标准虽高,并非高不可攀,要求虽严,并非力不能及。经典著作的榜样为我们如何运用哲学、如何进行哲学思考与哲学概括等,带来了有益的启示。

马克思主义经典著作是我们一代又一代不断学习的永恒经典。我们的这本文集只是初步学习理论的习作,也是思考与运用理论的尝试。任重而道远。我们大胆地通过这本不成熟的文集进行交流和请教,并望得到更多专家、同行和广大读者的鞭策和纠正。



CONTENTS

目录

序言:理论的继承和创新

唯物史观研究的一般问题

- 1 庄福龄 坚持历史观的客观性、整体性和必然性
- 16 庄福龄 当代中国哲学的基础理论研究及其与时俱进的创新
- 28 赵家祥 理论与实践关系的复杂性思考
——兼评惟实践主义倾向

坚持唯物史观的基本原理

- 40 赵家祥 为物质生产的决定作用原理辩护
- 58 邱守娟 历史唯物论与决定论
- 65 黄继锋 正确理解马克思主义的历史决定论
——评阿尔都塞的“多元决定论”
- 77 邱守娟 论历史唯物主义与阶级斗争之间的关系
- 91 黄继锋 不能抽象地理解人是历史主体

社会及其进步问题

- 101 郭湛 王文兵 社会有机体理论视阈中的和谐社会
- 115 张云飞 唯物史观视野中的“和谐社会”:方法论要求和现时代价值
- 137 彭新武 社会自组织演化的基本原理
- 143 侯衍社 社会进步的复杂性及其当代启示
- 154 张云飞 社会结构和文明形式
——试论生态文明在文明系统中的地位和作用

知识经济、全球化和全球性问题的哲学思考

- 176 聂锦芳 知识经济时代交往方式的变革及其后果

181 彭新武 当代全球性危机的文化反思

189 梁树发 世界历史进程与世界社会形态概念的合理性问题

科学发展观与唯物史观的创新

201 张云飞 从唯物史观到科学发展观

224 赵成 梁树发 论科学发展观对马克思主义社会发展理论的继承和发展

234 张新 苗贵山 新时期中国共产党对马克思主义人权理论的重大贡献

250 侯衍社 国外马克思社会发展理论研究评述

正确认识资本主义

258 赵家祥 资本主义社会内部是否能够孕育和形成社会主义因素

272 邱守娟 关于资本主义的再认识

286 侯衍社 唯物史观视野中的资本主义及其未来走向

研究报告

297 张新等 新时期中国马克思主义研究报告

340 梁树发等 冷战结束后国外马克思主义研究报告

坚持历史观的客观性、 整体性和必然性

庄福龄

历史观由来已久,从来都是哲学上争议颇多的焦点。马克思主义历史观的划时代贡献,在于它的创始人对这一“世袭领地”重新作出了科学解释,实现了革命性变革,从根本上改变了以往历史观的唯心主义观点,即一切历史变动的最终原因都应当到人们变动着的思想中去寻求,也改变了它们把政治变动看作是一切历史变动中最重要、最有决定意义的变动的观点。当然,问题到此并没有解决。正如恩格斯提出的两个发人深思的问题:一是人的思想究竟是从哪里来的?二是政治变动的原因又是什么?问题的答案只能是其中的一种:沿袭旧说,这势必难以摆脱前人设置的唯心主义牢笼而找不到出路;突破旧说,另辟蹊径,从社会物质生活的经济条件中寻求出路。

马克思和恩格斯从黑格尔和费尔巴哈的哲学营垒中走出来,面临着如何把唯物论的世界观从自然界到社会历史一以贯之地坚持到底的任务。他们义无反顾地从唯物论的前提出发说明历史,指出:“一切历史现象都可以用最简单的方法来说明,同样每一历史时期的观念和思想也可以极其简单地由这一时期的经济的生活条件以及由这些条件决定的社会关系和政治关系来说明。”于是,“历史破天荒第一次被置于它的基础上”。这就是以前完全被人忽略的、极其朴素的事实:“人们首先必须吃、喝、住、穿,即首先必须劳动,然后才能争取

统治,从事政治、宗教和哲学等等。”^①马克思主义历史观就是根据上述明显的事实和朴素的真理而发现和肯定唯物史观的。

伟大发现来之不易

诚然,唯物史观所凭借的事实是明显的,也是朴素的,但是从理论上对这种新历史观作出分析和概括并不容易,需要伟大的革命家和理论家费尽毕生的心血。从马克思主义哲学史的形成和发展进程来看,从两位创始人合著的《德意志意识形态》提出新的历史观开始,到马克思在1859年以系统而全面的理论阐述把这一科学历史观公诸于世,经历了14年的考察和研究。八年以后,他的宏伟巨著《资本论》第一卷问世,使这一历史观从假设成为科学地证明了真理。最后,当马克思这位历史巨人告别人世的时候,他的最亲密的战友恩格斯才以极其严谨、极为明确的语言,把发现人类历史发展规律作为他一生中两个伟大发现之一,这是对马克思毕生理论贡献的高度概括,也是对马克思主义理论精髓的深刻总结。可见,马克思对历史观的划时代贡献,是他在近40年的革命岁月和理论生涯中刻苦钻研、深入思考的心血结晶,是他对人类历史的过去、现在和未来作出的最具开创意义的伟大贡献。对这段历史作一番简要的回顾与把握,对于增强历史发展的自觉性与主动性,正确对待前进中的曲折和探索,为推动历史的进步而贡献力量,都将有积极的意义。

发现新的历史观必须走理论创新之路,必须对传统历史观作出重大突破。《德意志意识形态》就把突破费尔巴哈哲学局限性和历史观的创新结合起来了。马克思、恩格斯发现传统的历史观不是忽视历史的“现实基础”,就是把历史仅仅看成“与历史过程没有任何联系的附带因素”,于是历史的东西成为“某种脱离日常生活的东西”,成为“某种处于世界之外和超乎世界之上的东西”,这样人对自然界的的关系就从历史中排除了,历史似乎遵照“在它之外的某种尺度来编写”^②,而无需根据历史发展的实际。所以,“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候,历史在他的视野之外;当他去探讨历史的时候,他不是一个唯物主义者。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第335页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第93页。

在他那里,唯物主义和历史是彼此完全脱离的”。^① 同费尔巴哈相反,马克思和恩格斯是把唯物主义和历史视为一体、彼此联系的。

他们一是通过对人类历史进程的考察与梳理,借用“市民社会”这一名称,作为“直接从生产和交往中发展起来的社会组织”的“标志”,作为构成一切时代的国家和其他上层建筑的“基础”,用以表述一切现实的历史归根到底都是以市民社会为基础的,都是同一定的生产方式和交往形式相联系的。他们唯物主义地把市民社会看作是“全部历史的真正发源地和舞台”。^② 二是从人类历史来考察,当然不能离开创造历史的主体,不能离开人们的物质生活和物质联系,不能离开物质的生产活动和生命的生产活动。因此,“一定的生产方式或一定的工业阶段始终是与一定的共同活动方式联系着的”,重要的问题是“必须把‘人类的历史’同工业和交换的历史联系起来研究和探讨”。^③ 三是揭示历史的联系既有继承、又有发展,历史不是一成不变、始终如一的,今天的现实正是“历史的产物”,是“工业和社会状况的产物”,是“世代活动活动的结果”,其中每一代都是在前一代基础上的继续发展,社会制度也是根据需要的改变而改变的。他们认为,“一切历史冲突都根源于生产力和交往形式之间的矛盾”。^④ 历史就是在这种矛盾中变化发展、推陈出新的,共产主义也是在历史运动中推翻一切旧的生产关系和交往关系的基础,从继承前人的创造中第一次自觉地使它们受联合起来的个人的支配。由此可见,人的解放只有在现实世界中使用现实的手段才能实现,没有蒸汽机就不能消灭奴隶制,没有改良的农业就不能消灭农奴制,不使人们的物质生活首先是吃喝住穿在质和量方面得到充分保证,人就不能得到真正的解放。马克思和恩格斯为此把解放看作“是一种历史活动”,而“不是思想活动”,认为解放是由历史的关系促成的,是由工业状况、商业状况、农业状况、交往状况促成的种种物质联系和人类争取解放的漫长历史相联系而不断采取的新形式。^⑤ 这种形式也是通过历史来表现的。这就是他们所发现的不同于先前唯心主义的新的历史观。这种历史观“不是从观念出发来解释实

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第78页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第88页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第80页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第115页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第74—75页。

践”，“而是始终站在现实历史的基础上”，“从物质实践出发来解释观念的形成”。^① 综上所述，马克思、恩格斯在 1845—1846 年间，已经从理论上阐明了唯物主义历史观的基本原理，实现了历史观的革命变革。

历史观的变革不仅需要基于矛盾冲突而日益突出的变革历史来验证，也需要具体考察分析社会各阶层和历史主体在历史变革中的表现和作用，只有从历史主客体的全面联系上、从理论和实践的结合上进一步深化新的历史观，才能使它更加完善和科学。从《共产党宣言》开始，经过对资本主义社会形态的剖析和 19 世纪欧洲革命经验的消化与总结，在革命高潮和白色恐怖“难忘的十年”岁月中唯物史观研究的深化，马克思和恩格斯使唯物史观达到更加全面、更加精确、更加系统的理论高度。

《宣言》首先揭示了资本主义社会形态不可阻挡的发展之势：“生产的不断变革，一切社会状况不停的动荡，永远的不安定和变动，这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方。一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。一切等级的和固定的东西都烟消云散了，一切神圣的东西都被亵渎了。人们终于不得不用冷静的眼光来看他们的生活地位、他们的相互关系。”^②《宣言》同时也以唯物史观为方法论的锐利武器分析了日益突出的阶级关系——资产者和无产者之间的关系；分析了资产阶级正在按照自己的面貌创造出一个前所未有的世界；分析了资产阶级在不到百年的统治中创造的空前无比的巨大生产力；分析了资产阶级统治所必然导致的混乱和危机、阻碍发展的狭隘性、置自身于死地的武器和掘墓人。这种关于资本主义从产生到灭亡的过程的分析，包含着马克思和恩格斯关于历史运动和历史发展总过程的规律性的一般见解，即他们的科学的历史观。

从理论上提出和发现新的历史观，仅仅是马克思和恩格斯创立唯物史观迈出的第一步，接下来的是通过革命实践和现实运动对它的检验。他们为考察欧洲革命特别是法德两国革命而撰写的《1848 年至 1850 年的法兰西阶级斗争》、《德国的革命和反革命》、《路易·波拿巴的雾月十八日》，集深入的历史考察和

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 92 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 275 页。

精辟的理论分析于一身,以充满矛盾的历史事变、历史人物和历史发展及其关系为事实基础进一步论证了唯物史观的基本观点。他们首先强调不应以个人迷信的观点来看待社会的动荡与革命,不应把革命归咎于少数煽动者的恶意,认为革命的“背后必然有某种社会要求”,^①科学的历史观应当“研究这次革命必然爆发而又必然失败的原因”。“这些原因不应该从一些领袖的偶然动机、优点、缺点、错误或变节中寻找,而应该从每个经历了动荡的国家的总的社会状况和生活条件中寻找。”^②他们还以极大的篇幅唯物主义地分析了这些国家各阶级阶层的状况,特别从法国农民的典型分析中阐明这一阶级同波拿巴其人及其政变的关系,指出波拿巴王朝“代表法国社会中人数最多的一个阶级——小农”,从一定意义上说,它“是农民的王朝,即法国人民群众的王朝”。^③但是,从农民的二重性看,这个王朝“代表的不是革命的农民,而是保守的农民;不是力求摆脱其社会生存条件即小块土地的农民,而是想巩固这种条件的农民;不是力求联合城市并以自己的力量去推翻旧制度的农村居民,而相反,是愚蠢地拘守这个旧制度、期待帝国的幽灵来拯救自己和自己的小块土地并赐给自己以特权地位的农村居民”。也可以说,它所代表的“不是农民的开化,而是农民的迷信;不是农民的理智,而是农民的偏见;不是农民的未来,而是农民的过去”。^④他们也以历史的必然性看待人们创造历史的性质与作用,认为它既“不是随心所欲地创造”,在“自己选定的条件下创造”,也不是随心所欲地开辟未来,凭主观愿望去塑造未来,而只能“从过去承继下来的条件下创造”^⑤,从实际存在的条件和可能出发,在认识规律和利用规律的基础上去创造未来。唯物史观就是这样把创造性置于科学性的基础之上,又以科学性来要求和实现创造性,把二者统一于物质的实践活动中。

可以说,到了1852年,马克思考察了欧洲革命从酝酿、爆发到失败、总结的全过程,已经从理论和实践的结合上阐明了唯物史观的基本点,也从历史的检验中获得了辉煌的成果。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第483页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第483页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第677页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第678页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第585页。

革命转入长期低潮的状况,也为马克思深化和扩展唯物史观研究提供了难得的条件。他有比较充分的时间去研究政治经济学,研究唯物史观赖以建立的基础,特别是通过系统地研究资本主义这一迄今最为完整的经济社会形态,从它的经济基础和上层建筑的互动中揭示出人类历史运动的规律,揭示出历史上一切斗争归根到底都是由阶级斗争、社会经济状况和社会生产的性质与方式所制约和决定的,从而为更深刻、更完整地理解人类历史提供了一把“登堂入室”的钥匙。这把钥匙就是马克思在1859年《〈政治经济学批判〉序言》中就社会形态更替问题作出的一段理论概括,即:“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段,便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系(这只是生产关系的法律用语)发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就来到了。”^①马克思又进一步认为,社会革命的产生和社会形态的更替,都是物质生活矛盾和现存生产力与生产关系冲突发展的必然结果,是客观的自然历史过程演进的必然结果。“无论哪一个社会形态,在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前,是决不会灭亡的;而新的更高的生产关系,在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前,是决不会出现的。”^②

马克思的上述论断,表明了他在长达14年间研究历史观取得的辉煌成果。一是研究了历史科学,梳理了人类历史的各种社会形态和重大事变,提出了社会存在决定社会意识的根本观点;二是研究了社会革命理论,从社会形态的更替中揭示了任何社会形态的出现和灭亡都需要一定的物质存在条件,提出了“两个决不会”的论断;三是研究了政治经济学,从社会经济结构中区分出基础和上层建筑,确立了物质生活的生产方式制约整个社会生活、政治生活和精神

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第32—33页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第33页。

生活,一切社会变革的发展都不是人们主观意志决定的;同时他也批判地继承了先前在英法等国长期沿用的市民社会、交往形式等术语,从中提炼出资本主义社会、生产力与生产关系等构成唯物史观的基本科学概念。可以说,马克思这些“多年诚实研究的结果”^①,把这一伟大贡献提到了新的理论高度,使其成为极其严谨、极其完备、经受了实践验证的科学历史观。

把历史的内容还给历史

发现唯物史观之所以是马克思毕生的两大贡献之一,主要是因为它改变了历史领域内唯心主义“一统天下”的局面,研究历史变革和社会形态更替从此有了唯一科学的历史观。

坚持唯物史观就要用唯物论来解释全部历史,这是坚持唯物论彻底性的需要,也是如实反映人类历史本来面貌的需要。长期以来唯心主义认为,社会历史领域活动的人,是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人,而这种自觉的意图和预期的目的就成为历史领域的最终原因和精神动力。唯心的历史观往往由此而到历史之外去寻找动力,去臆造“历史的启示”,去“编写”历史,甚至去编造一部奇特的“天国史”。在它们的心目中,真实的历史倒成了某种史前的东西,某种脱离日常生活的东西,不具有任何内在意义的东西,而这种杜撰出来的抽象的历史又把自然史和人类史分割开来,对立起来,把人对自然界的关系从真实的历史中排除出去。人们从这种虚构的历史中只能看到元首和国家的丰功伟绩,看到宗教的、脱离现实的理论斗争,看到某一时代的幻想,而根本不可能从中得到改变人的处境、改变历史的有价值的启示和教益。

社会历史领域诚然有自己的特点,但并不是许多毫无内在联系的偶然事件的堆积。例如行动的目的是预期的,但是行动实际产生的结果并不是预期的,或者这种结果起初似乎还和预期的目的相符合,而到了最后却完全不是预期的结果。但其中的原因是可以分析的。又如人们总是通过每一个人自觉预期的目的而创造历史,但实际上许多单个愿望得到的往往不是预期的结果。他们各种不同动机背后隐藏的动力是什么?这些动机的历史原因又是什么?其中的

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第35页。

终极原因和发展动力也不是不可预测的。唯物史观对唯心史观的突破在于破天荒地把经济事实作为决定性的历史力量,把它们视为阶级对立的基础、政治历史的基础,认为:“一切社会变迁和政治变革的终极原因,不应当到人们的头脑中,到人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中去寻找,而应当到生产方式和交换方式的变更中去寻找;不应当到有关时代的哲学中去寻找,而应当到有关时代的经济中去寻找。”^①这就是马克思和恩格斯对以往全部历史作一番新的研究的结果,他们发现人类历史就是在生产力发展的基础上生产关系依次更替的历史,历史就是由生产力与生产关系、生产方式、生活方式与社会关系彼此联系、相互矛盾、不断变化而构成的,历史的实质与内容就在这里,唯物主义的历史观就是这样被提出来的,用人们的存在说明他们的意识这样一条唯物史观道路也是由此而开辟的。

坚持把唯物论运用于历史观,坚持这一崭新的历史观的理论建设,是马克思和恩格斯创立新世界观的延伸和重点,是一项在理论上具有基础性的严谨的科学工作,也是一项在实践上富有开创性的深远的战略任务。马克思从政治经济学上进一步研究和完善唯物史观的工作得到了恩格斯的充分肯定。恩格斯认为,“即使只是在一个单独的历史事例上发展唯物主义的观点,也是一项要求多年冷静钻研的科学工作”^②,更何况他承担的是“发展一种比从前所有世界观都更加唯物的世界观”,“这里必须从最顽强的事实出发”^③,依靠掌握大量的、批判审查过的历史资料,并善于利用革命失败后党重新得到的几分宁静来从事研究工作,善于以新的科学观点作理论基础进行深入研究。可以说,发现和创立唯物史观是马克思和恩格斯在极其艰难的条件下十年寂寞、十年刻苦的研究成果,也为我们的理论研究不务空谈、扎实钻研树立了光辉典范。

唯物史观赖以建立的理论基础和科学观点是人们的社会存在决定人们的意识。这个一般原理看似简单,而整个唯物史观的大厦却是由此建构起来的。恩格斯充分估计了这一原理在唯物史观中的地位 and 意义,认为它的“最初结论

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第741页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第39页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第41页。