

冷战国际史研究

Cold War International History Studies

华东师范大学国际冷战史研究中心

II



英国、美国与朝鲜战争

尼克松的秘密核警报：越战外交与1969年10月参谋长联席会议备战演习

中国的核武器与大战略

瓦解中苏同盟：美国对中国核开发的战略

冷战如何走向终结

中国、东欧外交官论冷战时期的中国与东欧关系

针对苏联集团的核战争蓝图——美国解密档案

关于匈牙利事件的档案文献——俄国、匈牙利等国解密档案

北京市与抗美援朝——北京市档案馆解密档案

1958年台海危机中的美台关系——台湾解密档案节选

仅供个人阅读研究所用，不得用于商业或其他非法目的。切勿在他处转发！

W A 世界知识出版社

本电子书制作者

冷战国际史研究 II

Cold War International History Studies

华东师范大学国际冷战史研究中心

世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

冷战国际史研究 II / 华东师范大学国际冷战史研究中心. —北京: 世界知识出版社, 2006.5

ISBN 7-5012-2840-X

I. 冷... II. 李... III. 冷战-国际关系史-研究
IV. D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 041812 号

书 名 冷战国际史研究 II

责任编辑 罗养毅
装帧设计 苟建山
责任出版 孙唐平
责任校对 李 琴

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)
排 版 北京世知萨隆文化交流中心
印 刷 世界知识印刷厂
经 销 新华书店
开本印张 787 × 1092 1/16 32½ 印张
字 数 543 千字
版次印次 2006 年 6 月第一版 2006 年 6 月第一次印刷
定 价 38.00 元

版权所有 侵权必究

《冷战国际史研究》编委会

委 员 (以字母拼音为序)

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 白建才(Bai Jiancai) | 蔡佳禾(Cai Jiahe) |
| 陈 兼(Chen Jian) | 陈永发(Chen Yongfa) |
| 崔 丕(Cui Pi) | 戴超武(Dai Chaowu) |
| 冈察洛夫(Sergey N. Goncharov) | 韩 钢(Han Gang) |
| 黄正柏(Huang Zhengbai) | 莱夫勒(Melvyn P. Leffler) |
| 李丹慧(Li Danhui) | 李向前(Li Xiangqian) |
| 马斯特尼(Vojtech Mastny) | 牛 军(Niu Jun) |
| 牛大勇(Niu Dayong) | 奥斯特曼(Christian F. Ostermann) |
| 罗伯茨(Priscilla Roberts) | 沈志华(Shen Zhihua) |
| 文安立(Odd Arne Westad) | 萧冬连(Xiao Donglian) |
| 徐 蓝(Xu Lan) | 杨奎松(Yang Kuisong) |
| 于 群(Yu Qun) | 余伟民(Yu Weimin) |
| 章百家(Zhang Baijia) | 张曙光(Zhang Shuguang) |

主 编 李丹慧

出版说明

《冷战国际史研究》一书是由华东师范大学国际冷战史中心组织编写的，主要内容包括：理论探索、专题研究、中国和东欧外交官论冷战时期的中国与东欧关系，以及新近解密的中外档案选编等。书中所选文章、所论话题、所选编的档案都在一定程度上反映了我国史学界对冷战史研究关注的课题，而这些内容也是读者感兴趣的。本书中所选我国台湾学子和外国学者的文章，可视为一种学术交流，为我国读者了解有关冷战国际史的研究情况不无裨益。

本书是我社继《冷战史》、《冷战与中国》、《冷战与中国周边关系》之后推出的又一部冷战史研究的专集，出版此书的目的在于推动我国冷战史研究的深入，并进一步提高学术研究水平。本书中文章的观点只代表作者个人，仅供读者研究参考。

卷首语

本辑的特邀专论有两篇，其一，美国著名冷战史专家梅尔文·莱夫勒教授继在第一辑对冷战起源的评论之后，又结合地缘政治、意识形态、经济和科学技术等重要因素的作用，着重论说了冷战如何走向终结的问题。他尤其强调了冷战走向结束的历史进程中领导人的影响，特别是苏联领导人戈尔巴乔夫所起的作用。指出，美国对苏联采取的强硬的军事压力政策并不是导致冷战终结的关键性因素，从某种意义上来说，如果没有戈尔巴乔夫，便不会有冷战结束的历史大事变。戈尔巴乔夫关于核武器等新看法及其对苏联战略与政策层面的影响，是导致冷战走向结束的最关键的因素之一。

其二，重视探究美国外交中意识形态和文化因素作用的著名历史学家弗兰克·宁科维奇教授，在其专论中则侧重于审视美国外交政策研究的文化和背景，强调文化和意识形态因素对美国对外政策和行为所产生的广泛而深刻的影响，特别是精神因素以独立的方式所发挥的作用。他认为，虽然对这些因素的探索并不能抹杀决策过程和政治因素研究的重要性，但外交政策的制定、实践及其演变的关键，绝不仅仅是对权力和利益的政治权衡。由此，从某种程度上臧否了一些冷战史研究大家，其中即包括莱夫勒教授过去的一些观点，如指出：代表莱夫勒立场的关键点是“在一个为极权主义政权所困扰的世界上，权力成为了理解国际体系中的行为的一个核心概念”，而事实上文化在很多方面的重要性并不亚于政治。当今世界全球化的多元化效应加剧了各种框架难以融通的情况，要摆脱传统的解释形式，重要的问题不在于企望新老范式达成共识，而是找到政治和文化之间显著的结合点，以利于实现从单一因素的解释到更复杂更多层次的概念架构的转变。

专题研究一栏，本刊继第一辑采用考察英国在东南亚冷战中的作用、揭示亚洲冷战起源复杂性的专文之后，再次选发将冷战研究的视角投向英国的文章：

《英国、美国与朝鲜战争》。该文作者通过梳理、研究大量英国和美国的档案文献资料，分析论说了朝鲜战争期间英美两国在远东政策上的分歧，以及英国决策者所面临的两难困境：既不赞成美国派遣第七舰队进驻台湾海峡、干涉台湾，使朝鲜战争升级等政策，以求维持自己与中国的关系，进而打开同中国对话的大门；又不得不在美国强硬态度的压力下，不断做出妥协让步，以避免恶化与美国的关系，失去自己所依赖的这个最重要的盟友。以此，从另一个侧面推出了美苏两大集团“有限对抗”基本表象之外的、纷纭复杂的国际冷战图景。

此栏另集中了三篇有关核战略的文章，其中《尼克松的秘密核警报：越战外交与1969年10月参谋长联席会议备战演习》一文尤值一读。该文作者之一是美国国家安全档案馆的高级分析员，主持美国核历史档案项目，因而掌握有不少相关的档案文件，这即使其文章拥有了厚实的史料基础。作者利用第一手材料披露了越战期间尼克松最为神秘和秘密的一项决定，即实施“参谋长联席会议备战演习”，向苏联发出核警报，以压莫斯科说服河内在越美和谈中让步，帮助美国拔足泥淖，尽早结束这场战争。但是，为了避免苏联的过度反应，按照尼克松的意图，此警报既要传达美国核武器的备战状态正在升级的信息，又要显示这些军事行动不具备实质的威胁性。可以说，这个行动是尼克松对核战略的一次巧妙运用，只是从解密的美军档案文件来看，其投鼠忌器式的执行方略换来的只是苏联的迟迟无反应。或许对莫斯科来说，华盛顿对苏联的越南政策进行核恐吓不过是在虚张声势。即如作者所言，核武器是“一种很难使用的治国工具”，尼克松和基辛格不能确定苏联是否如他们所希望的那样读懂了他们所发出的信息，看到了备战演习的大背景。总之，这次行动对莫斯科究竟产生了什么影响，人们可以进行各种猜测。面对美国的核警报苏联是否真的能镇定自若，只有在查获俄国解密档案后才能得知了。但是，在美国的压力下，莫斯科并没有就解决越南问题向华盛顿提供多少帮助却是历史事实，这也从某种程度上促使尼克松在寻求实现美中和解时，首先考虑的就是在结束越战问题上获得北京的援手。

本栏另两篇文章：《中国的核武器与大战略》和《瓦解中苏同盟：美国对中国核开发的战略——关于1961—1964年四组中美关系模式的分析》，前者评估了美国情报界对中国的国家安全战略与核武器观点，以及核武器在中国安全战略中的作用等问题所做的考察、判断和设想；后者则通过美中苏、美中印、美中台、美中四组模式，分析华盛顿与北京的关系，论证了美国针对中国的核开发所采取

的战略方针是其瓦解中苏同盟这一总体战略中的一个重要环节。读来也都颇有意思。

近年来，中国国内基本没有什么刊物发表国外学者研究中华人民共和国史的文章。为弥补这一不足，本书开辟了“国外学者论中国”专目，选登一些国外学者近年来的有关研究成果，以利于国内学界了解海外有关中华人民共和国史的研究动态和发展状况，启发思路，探讨思辨，推动中国的国史研究走向深入。这里要说明的是，国外学者的学术论点不反映和代表本书的观点。

本辑该栏目中的《论中国的斯大林化》一文，为俄国和美国的汉学家合作提供。文章详细考察了20世纪50年代中国共产党人尝试移植苏联社会主义建设模式的演变情况，评析了毛泽东反思苏联模式不够激进、苏联经济建设速度不够快，进而抛弃苏联道路的过程。其不仅显示了国外学者观察中华人民共和国史的角度，也反映了他们研究中国问题的功力。

本辑还新设了“青年学者论坛”，不定期发表国内在读大学生、研究生的学术论文。这一辑收入两篇研究两次台湾海峡危机期间美国政策和美台关系的文章：大陆大学本科生的毕业作《长期措施还是权宜之计？——试析第一次台海危机中美国台海政策的调整》、来自台湾的在读博士生的《1958年台海危机期间的美台关系》。前者通过对中美档案文献资料的分析，针对已有的关于“美国应对1954年台海危机的方针是临时性决策”的论点，提出了“美国在此次危机中的对台政策是长期措施和权宜之计的统一”的新观点。后者则着重梳理了台湾方面和美国的有关档案文件，论说了第二次台海危机期间台湾与美国关系变化的情况。

这两篇年轻学人的文章，虽然功底还显得不很扎实，见识也嫌不够深刻全面，但却反映出了他们良好的治学态度，能够重视掌握和研究利用第一手材料，敢于突破传统思维定式。希望他们今后在学术研究的道路上，步子迈得更扎实，走得更远。

应该说，冷战史区别于国际关系史的重要特征就在于它的国际性，它是一个国际史。冷战首先表现为以意识形态、制度为分野的分庭抗礼，不同制度的国家卷入其中，成为一种世界范围的国际斗争，此其国际性一；由此引发美苏集团对各地区、民族或国家事务的卷入，插足各国国内革命，间接支持执政党与共产党的权力之争，此其国际性二；除阵营国家外，处于中间地带的各民族国家多分别

依附于一方，民族独立解放运动事实上也基本没有摆脱美苏大国竞争的范式，此其国际性三。总之，在冷战期间，各个国家的发展道路与两极国际格局的演变已经融为一体，这种历史现象的内伸与外延，无论如何是一般国际关系史所囊括不了的。或许正是考虑到这一点，20世纪90年代初美国威尔逊国际学者中心冷战项目创立伊始即使用了“冷战国际史”（Cold War International History）的新概念。由于20世纪90年代初以来国际学术界冷战国际史研究参与学者的人数和国度、研究的角度和方法、课题的种类和范围，以及档案文献资料所涉及的语种和国家等，大大超过了以往几十年的研究状态，这一项目的研究开始被认为是一个新的学术领域和新的学术增长点。本辑书评栏目中《国际性与本土性：冷战的双重逻辑》一文所评述的，国际著名冷战史专家文安立的《冷战与革命——苏美冲突与中国内战的起源》一书，即是这一时期涌现出的重要研究成果之一。而评论人则在对该书的研读透视中，充分阐发了自己对冷战国际史观念的解读，堪称优质点评文章，很值得一读。

本辑新增栏目“口述历史”，推出中国、东欧外交官对话录和对中国原驻东欧国家外交官的访谈录。有关当事人之间、中外学者与当事人之间互动式的历史探讨，内容丰富、有趣，且有价值。而中国大使们关于苏东剧变的反思及见解，则颇具启迪意义。

国内外档案文献一栏的内容继续丰富多彩，美、俄、匈、中解密文件很有价值。其中几组档案材料尤其值得推荐：

美国 SIOP 解密档案，披露了美国政府针对敌对国家的全面核战争计划，即揭示了苏联和中国作为美国的重要敌对国家被列入其核打击清单的情况，也反映出20世纪70年代初美国国家安全战略发生重大转变的图景。在美苏对抗的大框架下，中国已成为一个可资利用的盟友。事实上，中美关系解冻之初，为实现联合抗苏的目标，两国在军事上进行合作的雏形即已显露。华盛顿的预警性核战争方案甚至勾勒出了美中军事合作的宏伟蓝图——苏联对中国发动核打击并入侵中国，美国实施援手，使用部署在关岛的携带核弹头的 B-52 战略轰炸机、从中国空军基地起飞的战斗机，以及航空母舰舰载飞机和北极星导弹，打击苏联的核能力，将苏军驱逐出中国国土。

北京市档案馆研究室选编的一组有关北京地区进行抗美援朝社会动员活动的档案文件，反映了北京市工、青、妇、工商各界动员、宣传、支持和支援这场运

动的情况。可以说，从社会动员机制和方式的运用、中国抗美援朝的全民性这个视角对朝鲜战争进行社会层面的研究，还是该项目研究的一个薄弱环节。由此，本组档案为国内外学者开掘朝鲜战争研究的广度及深度，提供了重要依据。

而本书刊节选的台湾“外交部”关于1958年台海危机期间美台关系的解密档案，则披露了美国与其小伙伴台湾在危机处理过程中相互猜忌和不信任的内幕，反映了美国与台湾在维护或追求自身利益中进行的外交互动，以及美国为避免卷入与大陆中国的军事冲突而对台采取克制、矜持态度，台湾竭力争取美国支持，至少避免被出卖的种种情况，凸显了美台关系的主从状态。这组档案文件的刊登，弥补了以往大陆此项目研究缺乏台湾方面第一手资料的不足，大有裨益于大陆该项研究的深化。

李丹慧

冷战国际史研究 II

Cold War International History Studies

(Spring 2006)

目 录

卷首语

专题研究

- 1 英国、美国与朝鲜战争 / 赵学功
- 34 尼克松的秘密核警报：越战外交与 1969 年 10 月参谋长联席会议备战演习 /
[美] 威廉·伯尔、杰弗里·金博尔 / 姚昱译
- 79 中国的核武器与大战略（详细大纲） / [美] 迈克尔·D. 斯温 / 郭又新译
- 92 瓦解中苏同盟：美国对中国核开发的战略——关于 1961—1964 年四组中美关
系模式的分析 / [日] 三船惠美 / 段东海、张倩译 周维宏校

特邀专论

- 108 冷战如何走向终结 / [美] 梅尔文·莱夫勒 / 陈兼、陈之宏译
- 117 范式失落：文化转向和美国外交史的全球化 / [美] 弗兰克·宁科维奇 / 牛
可译

国外学者论中国

- 139 论中国的斯大林化 / [俄] 阿尔兰·梅里克塞托夫、[美] 亚历山大·潘佐
夫 / 姚昱译

青年学者论坛

- 175 长期措施还是权宜之计? ——试析第一次台海危机中美国对台政策的调整 / 詹奕嘉
- 189 没有硝烟的“战争”——1958年台海危机期间的美台关系 / 黄文娟

书评·书介

- 212 国际性与本土性: 冷战的双重逻辑——读《冷战与革命》 / 余伟民
- 222 关于冷战的几种综合观点 / [美] 维尔佛瑞德·劳斯 / 杨敏译

口述历史

- 231 冷战时期大战略三角关系下的中国和东欧关系——中国、东欧外交官对话录(一) / [美] 刘晓原编译
- 268 中国原驻波兰大使刘彦顺、参赞李惠娣访谈录 / 陈鹤整理
- 274 中国原驻匈牙利大使朱安康访谈录 / 陈鹤整理

档案文献

国外档案

- 279 针对苏联集团的核战争蓝图——美国解密档案 / 张杨编译
- 343 关于匈牙利事件的档案文献——俄国、匈牙利等国解密档案 / 李锐选编

中国档案

- 392 北京市与抗美援朝——北京市档案馆解密档案 / 北京市档案馆研究室选编
- 467 1958年台海危机中的美台关系——台湾解密档案

英国、美国与朝鲜战争

赵学功*



1953年7月27日联合国军总司令克拉克上将在朝鲜战争停战协定上签字。

提 要:

朝鲜战争是冷战时期以美苏为首的两大阵营之间进行的第一场热战,它对战后国际关系的发展产生了深远的影响。由于现实利益不同,作为美国的主要盟国和参战国,英国在对台政策、战争目标、停火谈判以及对华政策等方面都与美国存在着较大的分歧和矛盾,从而使战后初期形成的两国“特殊关系”经历了一次严峻考验。应当说,在制约美国扩大战争方面,英国的确发挥了一定的积极作用。在另一方面,由于实力有限和对美国的依赖,在美国的压力面前,英国又不得不一次次做出妥协、让步,以避免双方关系的恶化。英国政府之所以屡屡陷入困境,根本原因在于其政策的内在矛盾性。朝鲜战争不仅表明了美苏两大集团“有限对抗”的基本特征,同时从一个侧面揭示了冷战的复杂性。

关键词: 朝鲜战争 英美关系 冷战

朝鲜战争是冷战时期东西方两大阵营之间进行的第一次大规模的武装较量。英国既是主要的参战国之一,同时又是美国最重要的盟友,它对朝鲜战争的政策对于战争的进程无疑有着重要的影响。由于现实利益不同,英国和美国在远东问题上分歧较多,从而使战后初期形成的两国特殊关系经历了一次严峻的考验。

—

1950年6月朝鲜战争爆发后,英国政府同美国一样,认为战争是由苏联在幕后操纵,是共产主义全球战略的一个组成部分,旨在消除西方国家在远东的影响,如果它成功了,将会严重危及西方的安全,大大打击“自由世界”的威望和声誉,且不利于英国在香港和马来亚的统治,因而西方必须坚决采取一切手段,遏制住共产主义的“扩张”,并威慑苏联可能在其他地方采取类似的行动。艾德礼(Clement Attlee)首相发表讲话称:“如果侵略者能够得逞,那么全世界的侵略者就会受到鼓励,紧接着便会导致另一场世界大战。”^①因而,尽管英国本身在

* 赵学功,男,历史学博士,南开大学世界近现代史研究中心教授。主要研究方向为美国史、国际关系史和冷战史。主要代表作为《巨大的转变:战后美国对东亚的政策》(天津人民出版社2002年版)。

① Kenneth Harris, *Attlee*, London: Weidenfeld & Nicolson, 1982, pp.455—456.

朝鲜半岛并没有什么重要战略利益和经济利益，但它还是带头支持安理会6月25、27日通过的“谴责北朝鲜侵略”和“紧急制裁”两项决议，并表示支持美国的军事行动。英国内阁经过讨论确定，“英国政府此时明确的职责是，在自己的能力范围之内，同其他联合国成员国一道，尽一切可能协助南朝鲜抵抗侵略”。^①

但是，当美国要求英国一道出兵时，英国政府内部产生了意见分歧。英国参谋长委员会以英国在远东的兵力不多且过于分散为由，反对出兵，特别是派遣地面部队，担心“苏联人可能会在其他地方制造事端，而我们必须对此保持警惕”。军方特别强调，“如果我们把现有资源的一部分不适当地用在朝鲜，可能就中了苏联人的诡计”。国防大臣欣威尔（Emanuel Shinwell）推测，朝鲜战争很可能会演变为一场“持久战”，并升级为更加危险的冲突。^②英国外交部方面却比较一致地赞同出兵。驻美大使弗兰克斯（Oliver Franks）几次电告外交部，强烈建议政府接受美国的要求，认为若拒绝将会严重损害英美关系。在他看来，英国应该尽早并且主动采取行动，这将极大地改善同美国的关系，提高英国的地位，并对美国舆论产生非常有价值的影响。^③国务大臣杨格（Kenneth Younger）提出，为了能够对美国的朝鲜政策施加影响，可以采取如下措施：一是从英联邦国家特别是从澳大利亚和加拿大寻求支持，“如果他们的观点和我们一致，我们就有可能对美国人施加真正意义上的影响力”；二是如果英国能够派遣一些地面部队同美国在朝鲜并肩作战，就可以有效地影响和约束美国的东亚政策，使其在朝鲜问题上与英国保持经常性的磋商。杨格认为，鉴于英国在香港和马来亚承担的“义务”以及国内资源的有限，出兵或许是最不诱人的方案，但却是能在关键问题上真正影响美国政策的惟一有效手段。副外交大臣狄克森（Pierson Dixon）强调，拒绝美国的要求势必会对英美关系产生不好的影响，相反，出兵则可以促使双方在远东问题上更紧密地磋商。他还颇有预见性地指出，如果朝鲜战局出现了不利于“联合国军”的变化，美国有可能考虑在朝鲜使用核武器。因此，在适当的时候，

① Peter Lowe, *Containing the Cold War in East Asia: British policies towards Japan, China and Korea, 1948 - 1953*, Manchester: Manchester University press, 1997, p.191.

② James Tuck - Hong Tang, *Britain's Encounter with Revolutionary China, 1949 - 1954*, New York: St. Martin's Press, 1992, p.85; Roger Dingman, Truman, Attlee, and the Korean War Crisis, *International Studies*, No.1, 1982, p.7.

③ Michael Hopkins, The Price of Cold war Partnership: Sir Oliver Franks and the British Military Commitment in the Korean War, *Cold war History*, No.2, 2001, pp.40—41.

英国应该让美国人保证，不经过美英两国的预先磋商，美国不得动用核武器。^①经过反复商讨，出兵方案占了上风，并得到了艾德礼首相的赞同。7月25日，英国内阁决定将驻守在香港的两个步兵营调往朝鲜。在此之前，英国还把其驻太平洋地区的部分海军（包括1艘轻型航空母舰、2艘巡洋舰、5艘驱逐舰和护卫舰）置于美国支配之下，以实际行动支援美军。^②

虽然如此，英国出兵朝鲜并不意味着英国完全同意美国对战争的政策，在很大程度上是作为英美特殊关系和团结的象征，双方的矛盾和分歧很快就暴露出来。英国政府反对美国把朝鲜战争与“亚洲其他地区的共产主义威胁”联系起来，担心冲突一旦扩大，苏联就会卷入，西方就有可能把战略重心偏向东方，而使西欧没有像样的防御力量。况且，如果因为朝鲜而爆发一场美苏全面战争，首当其冲的便是西欧。6月27日，英国外交部电告驻美大使弗兰克斯，明确指出：“我国政策的基本目标在于设法控制朝鲜的局势，以避免发生全球性战争。”^③7月6日，艾德礼也致电美国总统杜鲁门（Harry S. Truman），强调英国“深为关切”苏联通过朝鲜战争而使西方陷入朝鲜半岛的企图。英国决策者认为，西方采取任何可能导致朝鲜冲突扩大的行动，在战略上都是极为“愚蠢的”。^④当苏联方面向英国驻苏大使凯利（David Kelly）提出希望通过和平谈判解决朝鲜问题时，伦敦立即表示欢迎，敦促苏联运用其影响，帮助恢复朝鲜半岛原状，尽快结束冲突。作为回报，英国愿意说服美国从台湾海峡撤军，并接纳新中国进入联合国。^⑤

对于杜鲁门政府派遣第七舰队进驻台湾海峡的决定，英国深感不解，认为朝鲜问题与台湾问题无关，美国没有必要这么做，倘若中国按照自己的预定计划解放台湾，势必会与美国发生冲突，其后果将是极为严重的，甚至有可能导致一场

① FO371/84091, Public Record Office(PRO), London; H.J. Yasamee and K.A. Hamilton, *Documents on British Policy Overseas*(以后简称 DBPO), Series II, Vol. IV, London: HSMO, 1991, pp.28—29.

② Kenneth Morgan, *Labour in Power*, Oxford: Oxford University Press, 1984, pp.422—423.

③ FO371/84080, PRO; DBPO, Series II, Vol. IV, pp.2—3.

④ *Foreign Relations of the United States*(FRUS), 1950, Vol.7, Washington, D. C.: Government Printing Office, 1976, pp.314—315.

⑤ William Stueck, *The Road to Confrontation: American Policy toward China and Korea, 1947 - 1950*, Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1981, p.199; Dennis Merrill, *Documentary History of the Truman Presidency, Vol. 18*, Bethesda: University Publications of America, 1997, pp. 212—215.

世界大战。^①同时，英国正寻求与中国建立正常的外交关系，不希望朝鲜战争的升级使中英关系恶化。此外，离间中苏关系的可能性、维护英国在香港和东南亚的利益以及与亚洲英联邦国家的关系等考虑，都使英国不赞成美国干涉台湾。美国的行动使英国的政策陷入困境。^②

1950年7月8日，英国外交大臣贝文（Ernest Bevin）致函美国国务卿艾奇逊（Dean Acheson），对美国的台湾政策提出批评，指出美国在朝鲜的行动可望获得“世界舆论的全力支持”，但美国在台湾问题上采取的立场却很难得到国际社会的认同，因为许多国家，特别是亚洲国家反对朝鲜战争的扩大。他强调：“中央人民政府现已控制了整个中国，根据开罗宣言，任何有悖于归还该国领土的做法都是不正当的。”认为美国政府在关于朝鲜问题的公开声明中提及台湾问题是非常不明智的，应当集中在朝鲜问题上。^③14日，贝文再次向艾奇逊重申，中国不能永远“孤立于”西方世界，分裂中苏的最佳办法就是保持与中国的联系，西方对中国的强硬态度则只会使中苏关系更加紧密。因而，“我认为我们必须小心谨慎，不要采取任何可能把中国推入敌方阵营的行动”。^④在与美国驻英大使道格拉斯（Lewis Douglas）会谈时，英国外交部官员也一再强调，英国政府最为关心的是“不要采取任何可能导致亚洲国家对西方国家群起而攻之的局面的行动”，苏联最高兴的莫过于使中国和美国都卷入一场军事冲突，这不仅为其提供了极好的宣传借口，而且还可能把整个亚洲推向苏联一边。

但是，在美国决策者看来，英国的做法无异于“绥靖”。艾奇逊声称，台湾有个“眼前的军事问题”和“长远的政治问题”，在亚洲目前的形势下，“我们不愿意看到台湾不情愿地落入北平之手”，使之成为对付美国的海空军基地；美国也不会与苏联作任何交易，因其“讹诈”而在台湾问题、中国的联合国席位问题上让步。艾奇逊还把朝鲜战争与中国直接联系起来，认为“共产主义是以中国为先锋，现正在亚洲发动攻势，其近期目标是朝鲜、印支、缅甸、菲律宾和马来亚，中期目标是香港、印尼、泰国、印度和日本”；西方的“暂时妥协”不仅不能改变共产主义的“侵略意图”，反而会“进一步刺激苏联的贪欲，在其他地方

① C.P. (50)156, July 3, 1950. PRO.

② DBPO, Series II, Vol. IV, pp.52—62.

③ FRUS, 1950, Vol.7, pp.329—331; DBPO, Series II, Vol. IV, pp.42—44.

④ FRUS, 1950, Vol.7, pp.395—399; DBPO, Series II, Vol. IV, pp.63—66.