

· 明伦学术书系 ·

京派小说诗学研究

刘进才 著



河南大学出版社

· 明伦学术书系 ·

京派小说诗学研究

刘进才 著

河南大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

京派小说诗学研究/刘进才著. —开封:河南大学出版社, 2005. 11

ISBN 7-81091-385-9

I. 京… II. 刘… III. 小说-文学研究-北京市
IV. I207.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 092979 号

出 版 人 王刘纯
责任编辑 谢景和
责任校对 默 茗
责任印制 王 慧
封面设计 张 胜
版式设计 谢景和

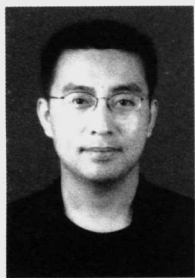
出 版 河南大学出版社
地址:河南省开封市明伦街 85 号 邮编:475001
电话:0378-2864669(行管部) 0378-2825001(营销部)
网址:www.hupress.com E-mail:bangong@hupress.com

经 销 河南省新华书店
排 版 河南大学出版社印务公司
印 刷 河南第二新华印刷厂

版 次 2005 年 12 月第 1 版 印 次 2005 年 12 月第 1 次印刷
开 本 890mm×1240mm 1/32 印 张 9.25
字 数 232 千字
印 数 1—3000 册

ISBN7-81091-385-9/I·246 定 价:23.00 元

(本书如有印装质量问题,请与河南大学出版社营销部联系调换)



刘进才 1967年生于河南汝南。1996年毕业于河南大学中文系，获文学硕士学位。2002年6月毕业于中山大学中文系，获文学博士学位。曾在《中国现代文学研究丛刊》等刊物发表学术论文三十余篇，现为河南大学文学学院副教授，硕士研究生导师。

序

黄修己

那是 1999 年的春天，人们正依依不舍地看着即将和我们告别的 20 世纪，一步一步地渐渐离去。中山大学中文系中国现当代文学专业，在充满中国特色的博士点申报中，屡战屡败又屡败屡战之后，好不容易拽住了 20 世纪的尾巴，也被拖进了博士点的行列。这样，在 20 世纪的最后时刻，开始招收第一批中国现当代文学博士研究生。考生中有一位来自河南大学的青年教师，叫刘进才。我那时虽然不认识他，但在我的想象中，那一定是个很有潜力、很有希望的好苗子。因为“河南大学”这几个字在我的脑子里，是闪闪发亮的。这里有在抗战时期就已编出《中国现代文学史》的老前辈任访秋（他的这部书是我国第一部《现代文学史》，在他之前的此类编著都叫《新文学史》），有建国后成长的刘增杰、刘思谦等我的同辈学者，他们在研究界都是很有影响的人物。而且在打倒“四人帮”后又培养出关爱和、解志熙、沈卫威等当今十分优秀的青年学者。刘进才读硕士就是解志熙先生指导的。在这样深厚的历史文化土壤里成长起来的青年人，不能不引起我的注意。我自知没有“广招天下英才而教育之”的福气和资格，所以对可能的好苗子，当然格外地关注。我想这也是人之常情吧！

到了面试那一天，喊到刘进才的名字，进来了一位剪小平头的青年。他戴着黑边的近视眼镜，斯斯文文，言行举止带着一股中原人的朴实厚道的乡土气。回答问题，虽无惊人之见，倒也实实在在，知为知，不知为不知。面试结束，几个老师一起议论，一位教授

的第一句话就是：“刚才那个留小平头戴眼镜的，看来是个肯读书、能做学问的。”这些当然都是表面的印象，后来入学了，他的表现印证了当初我们的观察。他有很强烈的求知欲，他对我说，来到中大，能圆了他半个“北大梦”（我来中大之前在北大工作多年，他仍视我为北大教师），他感到很高兴。确实，他对学习特别认真，特别卖力气。他的上进心很感动人。我们系里一位有晨练习惯的老师，每天清晨看到刘进才背着书包奔向图书馆，而且总是那么准时，感动得逢人便说，使刘进才的刻苦努力远近皆知了。刘进才甚至把我平时交谈中涉及治学问题的意见，也都认真地记录下来。他对学习的真诚，使我甚感欣慰。三年艰苦奋斗的进步，这部在博士论文基础上完成的著作就是明证，这是他的多年心血凝结的第一部学术专著，标示着在学术征途上迈出的第一步是很坚实的。

这部著作是对京派小说的诗学研究。什么是“诗学”？在人们的认识里歧义很大。据我接触到的有关论述，主要有两种理解。最普遍的是按照汉语字面的意思，“诗学”就是“关于诗歌的理论”。许多现在从事古今诗歌研究的学者，他们提出要建设“中国诗学”，就是要建立中国自己有民族特色的诗歌理论体系。第二种是按照这个词的原意，“诗学”（Poetic）就是“文艺理论”，这是从亚里士多德的《诗学》开始的。所以“诗学”不仅是诗歌的理论，也指的小说理论、戏剧理论等。现在风行用“诗学”来替代“文艺理论”，刘进才先生就是这么用的。

“诗学”虽然原意是文艺理论，但译成汉语既然标上“诗”字，还是很容易在潜在的意识里不知不觉地把它和诗歌联系起来。诗歌的最大特征不在于分行、押韵之上，而在于抒情。我们的现代小说正有一个品种，称为“抒情小说”的，它和由说书发展来的古代小说以讲故事为主，主要是叙事，是不大一样的。它虽然也有故事情节，也要塑造人物形象，但充满了抒情的气氛，又特别能在感情上感染读者，打动人心。郁达夫等创造社作家的许多作品，就有很显

露的这种艺术特征。鲁迅的《伤逝》也是很典型的抒情小说。沈从文描写湘西生活的一些小说,还有其他京派作家,如废名等的小说,显然也具备这样的特点。研究者为了归纳、总结他们的艺术特征、创作经验,写起文章就用“诗学”为名,以显示重在总结他们作品的抒情性。我看刘进才先生这部著作的重点,也正是在于力求深入地挖掘京派小说的抒情性特征,力求把这特征提高到美学理论上。他想把京派作家的创作实践,升华为系统的理论体系。他在多大程度上实现了自己的目标,我想专家和读者们自会有恰当的评价。我只说说个人的感受。

我以前对所谓的“京派”,是否够得上一个文学流派,并没有太大的把握。正如海派不是文学流派,而是由地域和历史的特征所形成的一种文化形态,京派同样首先指的一种文化形态(如果说文学上有个京派,那应该以老舍为首,可我们现在说的京派是不包括老舍的)。至于长住这里的沈从文等一批作家、学者,他们是个有影响的作家群。我觉得他们的作品有的在题材、风格上的差别还是明显的,一定要说是个流派,好像有点勉强。所以在我编的现代文学史著中,没有标出这个流派,早些时候还说过他们不是文学流派,以致有的学者曾劝我不必那么严格。其实把京派作为一个流派,早已是公认的了,这方面的论著很多,我所读过的被认为是最有权威性的,觉得还不能说服我,因为论证还不够充分。后来读刘进才的博士论文,因为有辅导之责,不但要反复多遍地读,而且读得比较认真,我的思想开始变化了。这就是因为他的目光不再停留在题材、主题、创作方法等问题上;他特别从审美的角度,重点总结沈从文等作家的小说在美学上的共同追求和倾向,为他们构筑其诗学的体系。这样做能比较鲜明地凸显其文学流派的形象,我认为还是比较有说服力的。就好比创造社诸子在美学倾向上的一致性是十分明显的,因此其文学流派的形象是不言而喻的。相比之下,有的已经组成了团体的,他们的作家在美学倾向上反而反差

较大,到底算个流派,还是只能说是个文学团体,就要求过细的分辨。经过刘进才先生的分析、论证,使我看到京派作家的美学追求,其共同性还是比较明显的。刘先生不停留在思想、艺术的层面,而是从美学的层面上看问题,他是更上层楼了。看了这样的分析,我才趋向于把这一作家群作为文学流派来看待。这就是刘进才论文给我的启发和教育。这也使我感到,从美学的高度对文学作总结,与仅从一般的艺术方法、艺术风格上作分析相比,要更有力量些。而以往,艺术分析本是我们研究中的薄弱的一环,从美学上的总结就更为匮乏了。刘进才这部著作专门做这方面的工作,取得一定的成效,这是它在学术上的特色,也是其学术价值之所在。

我曾想,如果刘进才对京派作过美学的分析之后,能用同样的方法,逐个地、细致地把现代文学史上的流派,一一加以审视,然后作全面的总结,归纳出中国现代文学的美学特征;他的贡献就更大了。我知道这在学术上的难度,但我觉得年轻人应该有这样的志向。记得刘进才在校时,我常常对他说起,现在不少年轻的学人,因为历史的缘故,基础并不很好,全靠以后长期不懈的努力,弥补自己的不足,才有可能大器晚成。一转眼,刘进才先生毕业已三年了。至今那面试时的情景还历历如在眼前。时间过得真快啊!在现在这个浮躁的时代里,我多么希望他能沉下心来,就像当年在中大每天背着书包上图书馆那样地坚持,踏踏实实地弥补自己的不足,终有一天,在克服了许多的困难之后,达到大器晚成!

2004年9月

中山大学康乐园

目 录

序	黄修己 (1)
引 言	(1)
第一章 京派小说的意象叙事	(9)
第一节 意象理论及其释义	(9)
第二节 意象的象征意蕴及叙事功能	(13)
一 文化意象	(13)
二 自然意象	(25)
第二章 京派小说的时间形式与空间形式	(40)
第一节 京派小说的时间形式	(41)
一 沈从文:时间的对照与结构的循环	(42)
二 废名:时间的静止与叙述的自由	(52)
三 师陀:时间的沉滞与悲悼的情调	(58)
第二节 京派小说的空间形式	(65)
一 文本内部的空间形式	(68)
二 文本之间的空间形式	(84)
第三章 京派小说的情节模式	(92)
第一节 京派小说的“还乡”模式	(93)
一 “还乡”的情节模式	(93)
二 “还乡”的心理动因	(98)
三 启蒙理性的反思	(101)
四 “还乡”叙事的美学风貌	(106)
五 “还乡”的文化诗学考察	(111)

第二节	京派小说的残缺家庭模式·····	(121)
一	残缺的家庭类型·····	(123)
二	残缺家庭的意义指涉·····	(125)
三	残缺的美学意蕴·····	(142)
四	作家的残缺体验·····	(152)
第四章	回忆的诗学·····	(155)
第一节	作为诗学范畴的回忆·····	(157)
第二节	京派小说审美回忆论·····	(162)
一	儿单视角叙事·····	(162)
二	回叙型叙事·····	(171)
三	梦想的叙事·····	(181)
第五章	京派小说的文体·····	(191)
第一节	京派作家与外国文学·····	(191)
一	京派作家与阿左林的诗意抒情小说·····	(191)
二	沈从文与屠格涅夫的《猎人笔记》·····	(204)
三	废名与西方的唯美厌世派文学及《唐吉珂德》 ·····	(207)
四	萧乾与《猎人笔记》和《葛莱齐拉》·····	(217)
第二节	京派小说的文体特征·····	(221)
一	散文化的追求·····	(222)
二	独特意境的营造·····	(226)
三	语言的诗化·····	(229)
结 语	京派小说的审美现代性追求·····	(233)
一	意境小说范型·····	(233)
二	审美现代性的追求·····	(237)
附 录	京派小说研究综述·····	(249)
一	京派的界定·····	(249)

二	小说研究概述.....	(257)
三	研究方法的拓展及京派研究中呈现的问题	(271)
参考文献		(277)
后 记		(283)

引 言

目前,在国内文学研究界,尚无完整的小说诗学蓝本可供借鉴。在此,我不打算对小说诗学概念本身下一个极其明晰、简单甚至武断的定义,倘若这样,会限制小说诗学理论本身所蕴含的丰富性。我想回到概念本身,通过对概念作历时性的描述以期更有效地达到对小说诗学的理解。

在西方,“诗学”一词实际上沿袭了亚里士多德(Aristotle)的文学观念,广泛地使用于“一般文学理论”这个意义。亚里士多德的《诗学》主要探讨了文学的种类及其功能,以及情节的安排、体裁特征、人物性格、写作原则等一系列文学理论问题,广泛涉及了史诗、悲剧、喜剧等多种文体。古希腊其他哲学家在讨论文学的一般原则时,使用的也是“诗学”这一概念,例如德谟克利特(Democritus)和品特关于文学创作灵感的讨论;毕达哥拉斯学派关于均衡、和谐的一般美学原则的讨论等。从罗马时期开始,诗学一词渐渐用了狭义,主要指文学批评中关于诗歌的文体理论。18世纪,席勒(Shiller)在其《论素朴的诗与感伤的诗》中谈的是两种风格类型的文学特征,在谈到其它文学体裁时,也冠之以“诗”的名称。19世纪的别林斯基论“现实的诗”和“理想的诗”,实际上谈的是小说。20世纪以来,诗学这一术语在西方又大量使用起来,瓦莱里曾经指出:“从词源学的角度看,即把诗学看成是与作品创造和撰写有关的、而语言在其中既充当工具且还是内容的一切事物之名,而非狭隘地看成是仅与诗歌有关的一些审美规则或要求的汇编,这个

名词还是挺合适的。”^①这一诗学概念主要是指文学的内部原理而言的。结构主义与符号学派以及俄国的形式主义理论家,他们所运用的诗学概念探讨的尽管也是文学理论问题,与瓦莱里一样,也更侧重探讨文学作品的语言、结构、审美手段等系统的理论。其实,就诗学的任务和研究对象而言,不同的诗学理论家着重点不尽相同,托马舍夫斯基指出:“诗学的任务是研究文学作品的结构方式。有艺术价值的文学是诗学的研究对象”,进而强调指出,“研究艺术作品结构的学科称之为诗学”^②。而雅克布逊(Roman Jakobson)则重视诗学与语言学的关系,“诗学研究言语结构的问题,就像美术理论研究绘画的结构。因为语言学是研究各种言语结构的一般学科,所以可以把诗学看作是语言学的一个组成部分。”^③法国诗学研究的领头人热奈特(Gérard Genette)则认为,诗学不单是“文学形式的通论”,为文学评论实践做补充,还是一种“对各种可能的文学阅读进行的探索”^④,这种探索在原则上是永无止境的。在中国,往往是在较为狭义的意义运用诗学这一概念的,一般指关于诗歌的创作原则、美学风貌等理论问题。

在我看来,凡涉及到小说本体的理论思考和方法论方面的思考,诸如文学作品的结构技巧、情节模式、叙述方法、文体特征等审美形式系统的理论研究均属于小说诗学研究的范畴。20世纪是

① 瓦莱里:《作品集》第1441页,“法国公立高中诗学教学篇”。转引自[法国]达维德·方丹著,陈静译《诗学——文学形式新论》,天津人民出版社,2003年版,第2页。

② 鲍里斯·托马舍夫斯基:《诗学的定义》,《俄国形式主义文论选》,生活·新知·读书三联书店(后简称三联书店),1989年3月出版,第76页。

③ 罗曼·雅克布逊(Roman Jakobson):《语言学与诗学》,《结构—符号学文艺学》,文化艺术出版社,1994年7月出版,第172—173页。

④ 热奈特(Gérard Genette):《修辞格三》(Figures III),瑟伊出版社,1972年版,第10—11页。

小说诗学理论不断丰富并走向成熟的世纪,俄国形式主义文论学派对小说诗学理论的探究更是功不可没的,有位评论家这样说道:“形式主义的方法……为我们提供了我们所有的几乎全部的小说诗学。”^①作为一个神话研究者,普罗普(Propp Vladimir)通过所收集到的一百个俄国民间童话故事,努力抽取一个原始故事的结构,把故事中人物所发挥的功能分成三十一一种,他实质上是在为叙事体裁制定语法和叙事规则,这种方法为小说研究提供了分析情节功能和人物角色的理论参照。俄国形式主义关于“母题”的论述也大大丰富了小说诗学理论,“在叙事作品中母题是具有首要意义的单位,而‘题材’只是一系列母题的产物,‘题材’可以划分为各种母题,而母题则是不可再分的叙述单位”^②。俄国形式主义者具体的“母题”分析中却各有侧重,有的把母题作为叙述内容,有的把母题作为情节结构布局,但不管怎样,他们都强调母题所具有的重复性的根本特征。普罗普之后,巴赫金(Bakhtine Mikhail)通过对陀斯妥耶夫斯基和拉伯雷小说的阅读与阐释,大胆地提出了“复调诗学”和“狂欢化”的小说诗学主张,这些研究成果首先在前苏联出版,尔后波及欧美各国乃至中国,成为 20 世纪影响较大的小说诗学理论。

几乎与俄国形式主义同时,首先在英国,旋即亦在美国、法国等发展起一股分析小说的潮流;他们放弃了传统的历史方法,重在分析小说的内部规律。主要小说诗学理论成果有:卢伯克(Lubbock Percy)的《虚构技巧》、福斯特(Frost)的《小说面面观》、W. C. 布斯的《小说修辞学》以及法国热奈特(Genette Gerard)的

① 罗伯特·休斯(Robert Scholes)著、刘豫译:《文学结构主义》,三联书店,1988年12月出版,第2页。

② 这是维谢洛夫斯基的观点,见佛克马·易布思:《二十世纪文学理论》,三联书店,1985年出版,第34页。

《新叙事话语》等,这些著作广泛讨论了小说叙述的视点、小说的情节观、小说的叙述类型以及小说的时态、语式和语态诸问题,这大大丰富并完善了20世纪小说的诗学理论。这些成果80年代以后也相继译介到中国,为我国文学研究者尤其为小说文体的分析研究提供了较为宝贵的理论资源,同时也产生了令人满意的研究成果。^①

然而,令人遗憾的是,有些研究者往往直接搬用西方的小说理论资源硬套自己的研究对象,使鲜活的文本成为西方理论的演练场,不免有削足适履之感。殊不知,西方的诗学理论也是在细读文本的基础上建立起来的,正是基于对陀斯妥耶夫斯基小说的细读,巴赫金提出了“对话诗学”;基于文艺复兴时期的作家拉伯雷小说《巨人传》的解读,巴赫金又提炼出“狂欢化”的诗学理论。热奈特的叙述语态及时态问题也是直接建立在对普鲁斯特小说《追忆逝水年华》的阅读阐释之上的。托多洛夫曾提出三种不同的文本阅读方法,^②“诗学”的研究方法是其中之一,诗学的阅读与研究是寻找体现在具体作品中的一般原则,并上升到具有普适性的诗学范畴。托多罗夫(Tzvetan Todorov)指出:“诗学不同于对个别作品的阐释,它不是要揭示个别作品的涵义,而是要认识制约作品产生的那些规律性。”^③我认为,一个文本的诗学形态及叙事内涵是极

① 陈平原较早地运用小说叙事理论研究中国近现代小说。详细内容请参阅其专著《中国小说叙事模式的转变》。

② 这三种阅读方法分别为投射(Projection)、评述(Commentary)和诗学(Poetics)。投射即是穿过文学文本朝着作家、或社会的方向进行阅读,类似于文学的社会学批评,评述即是精读或细致研读的方法,把文本当作自足的世界看待,评述则只停留在文本内部。该论述参见罗伯特·休斯著、刘豫译《文学结构主义》,三联书店,1988年12月出版,第225页。

③ 托多罗夫(Tzvetan Todorov):《诗学》,《结构—符号学文艺学》,文化艺术出版社,1994年7月出版,第36页。

为丰富的,它总是远远大于一个作家在创作之前或之后所表示的创作理念,甚至也远远丰富于每个研究者所具体把握到的研究结论。因此,立足于文本细读,建立一种以文本的诗学形态为起点的研究方式,不但是可行的,而且是必要的。文本细读正是托多罗夫所强调的:“诗学理论思考如果不结合实际作品观察,往往是徒劳无益的。”^①

我常想,中国小说诗学理论的匮乏主要是因为我们的研究者没有好好地加以总结与挖掘。令人欣喜的是,近几年来立足于文本细读之上的小说诗学研究成果也陆陆续续地出版了。^②正是基于这样的诗学理论背景,引发了我对京派小说的诗学思考。中国现代文学经过了近百年的历史进程,应该早已形成了自己的传统,如何总结这一段文学所积淀的新的传统也是当务之急。作为形成于30年代一个具有鲜明创作个性的作家群体,京派作家的小说为中国现代小说提供了哪些诗学资源?京派小说本身的诗学风貌如何?这正是我论文选题的出发点,我期望通过对京派小说文本的细读,能从京派小说中总结出一些带有普适意义的诗学范畴。这种从具体文本中抽取出来的诗学范畴在某种程度上对其他研究者具有方法论上的意义。谈到诗学研究的目的,借用法国的诗学研究者维德·方丹的话来讲即“诗学研究家则通过其尽可能客观的、全面的描述来揭示文本隐含的一些原理,再努力给出严格的定义,使之成为进行分析评论的有效工具,而这些原理曾经常被评论家

① 兹维丹·托多罗夫(Tzvetan Todorov):《诗学》,《结构—符号学文艺学》,文化艺术出版社,1994年7月出版,第37页。

② 这些成果有杨义的《中国叙事学》,张世君的《〈红楼梦〉的空间叙事》,郑家建的《被照亮的世界——〈故事新编〉诗学研究》等。

们在不经意间当做过参考。”^①

所谓京派是指 30 年代活动于北平的作家群形成的一个特定的文学流派。京派的主要小说家有沈从文、废名、凌叔华、师陀、林徽音、萧乾、汪曾祺等。关于京派形成的历史及其活动以及作家成员的概况，严家炎先生在其具有开拓性的著作《中国现代小说流派史》中，已有翔实的论析与考证，我的论文所涉及的京派小说家即采用其说。

综观十多年以来的京派小说研究（京派小说作为流派的整体研究兴起于 80 年代末期），主要集中在京派小说与海派小说比较研究、京派都市题材小说研究、小说主题的研究以及艺术审美的研究，这些研究从不同侧面进入京派小说的阅读空间，极大地拓展了对京派小说的研究视野。但以往的研究往往对京派小说文本的细读重视不够，尤其缺乏对京派小说诗学风貌的总体性把握。其研究思路要么偏重于社会文化学的分析方法，要么偏重于艺术审美的维度（并过分强调京派小说与中国民族传统文学的关系）。虽然各自在相关领域都取得了深入细致的研究成果，但研究思路趋同或相近，给人以雷同感。同时，在研究路径及研究方法上，以往的研究者也往往陷入了这样的一种怪圈：要么在肯定京派小说艺术价值与审美意味的同时批评其社会功利性价值的缺失；要么批评其对艺术形式技巧的单纯化追求，这仍没有脱离思想加艺术的二元模式。关于京派小说研究具有代表性的成果主要有以下诸篇，李俊国：《三十年代“京派”文学思想辨析》^②；李德：《京派抒情小

① [法国]达维德·方丹著，陈静译《诗学——文学形式新论》，天津人民出版社，2003 年版，第 7 页。

② 见《中国社会科学》1988/1。