

筝

所有民间风俗一样，
风筝能跨越五千年的历史长河，
流传至今。

同样有一段令人心动的
成长故事在民间流传。

永远的风景：

中国民俗文化

准确得让人瞠目！
神奇得令人结舌！

【彩图版】



风

如果你也对这些问题
不甚了了，就让我们带
的疑问，从现在开始，
一起踏上神奇的风筝之

云中天◎编著



卷一百一十五



永远的风景

中国民俗文化（第三辑）



风筝

百花洲文艺出版社



图书在版编目(CIP)数据

永远的风景—中国民俗文化(第三辑)/云中天 编著.—南昌:

百花洲文艺出版社,2006

ISBN7-80742-017-0

I.永... II.云.. III.民俗学—中国

IV.K892

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 044575 号

责任编辑:郑 骏

永远的风景—中国民俗文化(第三辑)

云中天 编著

出版发行:百花洲文艺出版社

地 址:南昌市阳明路 310 号江西出版大厦

邮政编码:330008

经 销:各地新华书店

印 刷:北京交通印务实业公司

版 次:2006 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

开 本:787 毫米×960 毫米 1/16 开本

字 数:100 万字

印 张:37.625

ISBN7-80742-017-0/I·16

定 价:119.20 元

(共四册,每册定价:29.80 元)

前言

“又是一年三月三，风筝飞满天”。风筝在中国民俗的发展史里，经历了数不清的三月三，又在每一个三月三里准时地在天空中自由翱翔。

风筝在儿童的心中只是玩具，因为它给生活带来了无穷的乐趣；风筝在艺术家眼中是工艺品，因为它是心血和智慧的结晶。它的出现源于人们对天空的好奇与渴望，两千多年前，它承载了古人的梦想乘风而起，从此期望自由的心得到慰藉；而后它不仅担负起通信的重任，还渐渐将文化、娱乐、健身融于一身。

千百年来，尽管风筝的形式不同，但是，它却一直与中国的民俗保持着密切的联系。因为它生自民间，所以具有质朴健康、寓教于乐的特点。在人们孜孜不倦地追求独特民族审美观与风俗习惯的前提下，像其他文化现象一样，风筝在审美风格方面也受地域文化的影响。地区不同，风筝的风格也各有千秋，唯其如此，风筝的王国才呈现出异彩纷呈的景象。

本书运用大量史实与实例，从风筝的起源到制作，从远古的形态到今天的演变，精心描绘出一个众彩纷呈的风筝世界。



目录

第一章 风筝历史的渊源

追溯风筝的起源	2
风筝的直系祖先	12
风筝名称的由来	16
由军事到娱乐的转变	20
放飞活动的流行	27
风筝发展空前繁荣	31

第二章 风筝与民俗

清明节放风筝	39
风筝是幸福的象征	41
传统风筝与吉祥如意	44
风筝与妇女儿童	48
千里姻缘一线牵	57
风筝诗话	62
恬淡虚静修身性	66





目录

第三章 风筝的故事与传说

鲁班与木鸟	70
张良死因真相	72
张衡制造木鸟	74
哈氏风筝	76
“抵羊”风筝	77
曹雪芹与于景廉	78
曹雪芹与风筝	82
鲁迅与风筝	85

第四章 风筝的制作与放飞

风筝制作的第一道工序:绑扎	88
风筝制作的第二道工序:裱糊	94
风筝制作的第三道工序:施彩	97
风筝制作的第四道工序:拴线	104
风筝升空的技巧	106

第五章 风筝的题材

风筝与吉祥民俗	117
龙头蜈蚣风筝	120
风筝与动物崇拜	126
风筝与绘画	129

风筝历史的渊源

每当形态各异的风筝在空中争奇斗艳、自由翱翔,为春天增色、为天空添彩的时候,你是否会道出一个个问题:风筝是谁发明的?风筝为什么会飞?是谁赋予了它这样一个奇妙而美丽的名字?它到底是战时的武器,还是手中的玩物?而它又是在什么样的前提下得以衍生与发展的……

与所有民间风俗一样,风筝能跨越五千年的历史长河,流传至今,同样有一段令人心动的成长故事在民间流传。如果你也对这些问题不甚了解,就让我们带上所有的疑问,从现在出发、从这里开始,一起踏上神奇的风筝之旅。

追溯风筝的起源

风筝的发源地在中国，这一点似乎已经没有人怀疑了。但风筝起源于何时？它是受了何种现象的启发而创造的？对于这类提问，却是众说纷纭，莫衷一是。较有影响的说法大约有以下几种：



曹雪芹

一种意见认为，风筝起源于先秦时代，它的早期形式是木鸢。持这一意见的是曹雪芹，他在《南鹞北鸢考工志》中写道：

观夫史籍所载，风鸢之由来久矣，可征者实寡，非所详也；惟墨子作木鸢，三年而飞之说，或无疑焉。盖将用之负人载物，超险阻而飞达，越川泽而空递，所以辅舆马之不能，补舟楫之不逮者也。揆其初衷，殆欲利人，非以助暴；夫子非攻，故其法卒无所传。

在这段话中，曹雪芹指明了五点内容：其一，风鸢（即风筝）在春秋时代就已经出现了木鸢；其二，木鸢的发明者是墨子；其三，木鸢的



韩非子

功利价值在于弥补舆马舟楫在交通运输方面的不足；其四，制作木鸢的最初动机，乃是为了造福人类，而不是助长邪恶势力来危害百姓；其五，由于墨子“非攻”，即反对将木鸢当作武器使用，因此没有把这项技术传给后人。曹雪芹的议论对于我们研究风筝的起源，无疑具有重要的参考价值。目前学界许多人认为风筝源于木鸢，有人甚至从《诗经》中找到了佐证，认为《小雅·四月》中的“匪鸢匪鸢，翰飞戾天”，

《小雅·小宛》中的“宛彼鸣鸢，翰飞戾天”等诗句都是对木鸢的描写。

那么，木鸢到底是谁发明的呢？

《韩非子·外储说上》载：“墨子为木鸢，三年而成，蜚一日而败。”《列子》中也说：“公输班之云梯，墨翟之飞鸢，自谓能之极也。”上面引的曹雪芹的一段话，也认为木鸢为墨子所创。但《墨子·鲁问》中却说：“公输子削竹木以为鸢，成而飞之，三日不下，公输子自以为至巧。”近年出版的《中国大百科全书·航空航天卷》中也说：“公输班研制能飞的木鸟，为人类研究航空模型之始。”有人还认为，墨子曾批评木鸢的发明不算大巧，认为木鸢还不如削三寸之术做个车辖，可载重 50 石，他自己绝不可能花三年工夫制作木鸢的。

另一种意见认为，韩信是风筝的发明者。宋人高承在《事物纪原·卷八·纸鸢》中说：

俗谓之风筝，古今相传，云是韩信所作。高祖之征陈稀也，信谋从中起，故作纸鸢放之，以量未央宫远近，欲以穿地隧入宫中也。盖

昔传如此,理或然矣。

清人笔记中还说:韩信围困项羽于垓下之际,制造了一个牛皮大风筝,载善吹笛者飞临楚军上空,吹奏思乡之曲,呜咽悲切;楚军闻笛声后皆泣涕哀伤,无心再战,乃弃甲丢戈,尽皆散去。

第三种意见认为风筝发明于南北朝时期。本世纪30年代,王健吾、金铁庵在《风筝谱》一书中明确指出:“此物在最先当名为纸鸢,其创制犹远在梁武帝时。”

《南史·侯景传》记载了简文帝放风筝求援军之事。其背景是:南朝梁太清三年(549),侯景叛乱,包围了京都建康(今南京),攻破了外城,梁简文帝萧纲和文武百官均被困于台城内,与城外援军隔断了音讯。

第四种说法认为风筝的发明者是五代的李邕。明代陈沂在《询刍录·风筝》中写道:

五代李邕于宫中作纸鸢,引线乘风戏。后于鸢首,以竹为笛,使风入竹,如鸣箏,故名风筝。

明人郎瑛曾反驳风筝为韩信所造、羊车儿放纸鸢求援的说法,认为均不足信,并断言风筝“为李业所造无疑”。近人徐柯在《清稗类钞》中也说:“风筝,纸鸢也,五代时,李邕于宫中作纸鸢。”

木鸢何以能飞上天空?

《韩非子》、《墨子》对此均未详述。倘若木鸢是以线牵制、利用风力而升空,那么它本身就是风筝,只不过名称和材料与今天相异罢了。不过,唐代段成式在《酉阳杂俎》中根据史料提到:“六国时,公输班亦为木鸢以窥宋城。”《太平御览》中则提到:“张衡尝作木鸟,假以羽翮,腹中施机,能飞数里。”从这些记载看,所谓“木鸢”、



韩信

“木鸟”乃是一种靠机械装置升空的飞行器,与我们所说的风筝并不是一回事。有人将二者表述为“扑翼飞行器”与“定翼飞行器”之别,是有道理的,从木鸢和风筝的飞升原理来看并不相同。倘按此思路考察,则木鸢一类器物不是风筝,而只是风筝的前身,或者只是对风筝的发明产生过某种启迪作用而已。

对于风筝起源的几种说法,应从历史的、逻辑的双重角度作出分析。

先看第一种说法。关于木鸢,韩非子说是墨子所造,墨子说是公输班为之,似有些相互矛盾。然而,认真思索一下,就有理由认为:两种记载都有可信的成分。墨子初次尝试,故花费了三年的时间,结果只飞了一天就坠落了;公输班是墨子的学生,后来者居上,技术上有所改进,其木鸢就更善飞了。就是说,墨子和公输班都制造过木鸢,这种可能性是完全存在的。韩非子和墨子在自己的著作中记述他们自己所处时代的事迹,这本身就具有很大程度的可靠性。不可否认,墨子的记载中含有夸张的成分,说公输班的木鸢“三日不下”,这是当时的科学技术水平所不可能达到的。难怪汉代王充对此提出质疑,他在《论衡·儒增》中说:“儒书称鲁班、墨子之巧,刻木为鸢,三日而不集。夫言其以木为鸢,飞之,可也;言其三日不集,增之也。”王充认为制作木鸢而飞是可信的,飞的时间长达三日却是言过其实。

有人认为墨子既然批评过制作木鸢之举,就不可能花费三年工夫去制造木鸢,其实并



墨子



《风箏误》书影

不尽然。诚然，墨子确实有过此种议论，上文所引《墨子·鲁问》的话之后，就有这样一段文字：

子墨子谓公输子曰：“子之为鸢也，不如匠之为辖（古代车上的零件），须臾竖三寸之木，而任五个石之重，故所为巧，利于人谓之巧，不利于人谓之拙。”

这段话，批评木鸢不能致用，还不如车上的承重部件。既然木鸢无用，墨子决不会费三年时间去制作它。这种判断似有一定道理，然而却难以作为结论。墨子制木鸢之初，未尝没想到它的功用，上面所引曹雪芹的话中，就指出“揆其初衷，殆欲利人”。然而仅仅送木鸢升天就耗费了三年的精力，更不必说运送物件的功夫了。这一实践活动显然未取得预期的理想效果，因而促使墨子作出反思，认为复杂的木鸢反不如车上简单的部件更有功利价值。这样解释是完全合乎逻辑的，与墨子的一贯主张并不相悖。历史上许多伟大

的科学家都经历过失败,而墨子毕竟在一定程度上获得了成功。

顺便说一下,前面提到有人断定《诗经》中的某些诗句是描写木鸢的,这恐怕含有较多的臆测成分。《小雅·四月》是一首抒发行役之苦和忧世之情的诗,“匪鹑匪鸢,翰飞戾天”是写人为行役所羁,竟然不如鹰可以高飞到天空,也不如鲤鱼和鲟鱼可以深潜到水底。倘若将前两句解释为木鸢,就与全诗的内容不相统一了。况且,把“翰飞戾天”讲成木鸢这样的实物,那么与之对应的“潜逃于渊”又是指哪一种实物呢?《小雅·小宛》与木鸢就更无关系,“宛彼鸣鸠,翰飞戾天”是开头的起兴句,直接写小小的斑鸠鸟高飞到天上;下面第三段开头“中原有菽,庶民采之”,是直接以豆苗为起兴;第四段开头是“题彼鹄鸨,载飞载鸣”意思是看那鹄鸟,边飞边叫;第五段开头“交交桑扈,率(沿着)场啄粟”,意思是小小的桑扈鸟,在谷场上啄黄粟吃。鸣鸠、菽、桑扈都是大自然中存在的生物,用来作为各段落的起兴,是顺理成章而协调统一的,倘若单独将“鸣鸠”讲成人造物木鸢,就使人觉得疙疙瘩瘩、不伦不类了。

显然,以《诗经》的上述两例来证明春秋时代有了木鸢,是牵强附会的。

接下来的问题是,木鸢是怎样升空的?我们知道,现代飞机克服地心引力而升天,一要靠强大的能源;二要靠高硬轻质材料。而春秋时代的所谓木鸢,其机械装置只能取用木、青铜一类较为沉重的材料,木鸢本身和机械装置加在一起,必定是相当沉重的,倘若没有巨大的启动力,木鸢根本无法脱离地面。而春秋时代机械装置的运转能力不可能满足这一要求。

因此,我们有理由断言,木鸢只能靠外力而升空。

让我们观察一下今日小学生是如何将自己制作的飞机模型送到空中的。他们在机身下方安一个小小的铁钩,钩住弹弓的橡皮带,然后,将弹弓拉紧,松手。“嗖”地一声,飞机模型就升空了,飞机模型在空中靠拧紧了而后松动的螺旋桨飞行片刻,直到螺旋桨完全松开才停止旋转,模型才开始滑翔降落。据此,我们可以大胆地

设想,春秋时代的木鸢是靠强弓射到空中的,可能是多弓齐发。升空后,靠机械装置推进,也靠空气浮力作滑翔运动。倘若将船舵的原理应用于木鸢,使其尾与身构成一定角度,则木鸢还可在空中盘旋不已,那场面必定是相当壮观的。

木鸢不完全靠机械装置而须在相当程度上依靠空气的浮力,来维持自身在空中的停留时间,这一事实足以启迪风筝的发明,因此我们有理由认为它是风筝的前身。



王莽

那么,木鸢何时有可能利用自身的机械装置升上天空呢?

先看看关于王莽观看人造鸟试飞的一段记载。

王莽天凤六年(公元19年)春,社会矛盾加剧,农民起义此起彼伏,匈奴不断入侵。王莽招募天下男丁及罪囚充当士卒,又大敛钱财,保养军马。同时,广招有奇术者,以备攻匈奴。这时,报名者上万人,这段记载,比《韩非子》、《墨子》要详细得多,至少有四个方面的信息值得我们注意:其一,“通引环纽”,指明了这种飞行器设有机械装置;其二,飞行器“取大鸟翮为两翼,头与身皆着毛”,翮与毛都是重量很轻的材料,从力学原理看,是符合飞行功能需要的;其三,制造这种飞行器,是为了达到“可窥匈奴”的目的,因而是一种载人飞行器;其四,飞行器在设计上和技术上都很不成熟,当众试验的结果是“飞数百步堕”,对于原来所设想的军事功能而言,是失败的,故“莽知其不可用”。

但这位无名氏的飞行器毕竟飞了数百步，这是人类航空史上的一件了不起的大事。那么，飞行器是以什么为动力而起飞的呢？

翻与毛质轻而蓬松，下落时能获得较大的空气浮力，但前进时却会碰到较大的阻力，这种材料显然不适于制作定翼飞行器，而用在扑翼飞行器上却能收到理想的效果。因此，这架飞行器极可能是靠扇扑两翼而起飞的。由于它是载人的，在动能不足的情况下，人就不可能仅仅是一个消极的被载物体，发明者肯定会想到人自身这个动力来源的。据此，我们有理由推测，王莽时期的这位飞行器的发明者，是运用人的肢体运动，通过“环纽”完成能量转换，然后牵引飞行器的两翼完成扇扑动作而起飞的，也就是说，它是靠人力和机械装置两方面的因素升空的。

过了一百多年，张衡也制作了一架飞行器，《太平御览卷七五二·工艺新九》载：“文士传曰：‘张衡尝作木鸟，假以羽翻，腹中施机，能飞数里。’”这段文字并不比《汉书·王莽传》中的记载更详细，从“假以羽翻”，“腹中施机”的交待来看，飞行器的材料和构造与前者有些相近，但二者略有不同。关于张衡的这段记载没有提到载人，而且交待了“施机”的位置在“腹中”（倘若是载人木鸟，则“腹中”的位置必然被人占领）。因此，张衡的木鸟极可能是单纯靠机械装置而飞升的。

这一推测的得出，还依赖于类比性的佐证，那就是当时的科技发展水平。公元132年，张衡制造



张 衡



大蝉风筝

了举世闻名的浑天仪和候风地动仪。倘若我们以这两个高精密度的科学仪器为参照物,那么上面的推测就有了更为扎实的依据。

我们再来看第二种说法。关于韩信用风筝载吹笛者的记载,其虚妄性是显而易见的。有人已经指出:“且不说古代,今日要制一个载人风筝,顺利而上,安全而降,又谈何容易!”退一步讲,风筝的安全系数如此之小,即使真的有人载于其上,恐怕也是心惊胆战,哪里顾得上吹奏什么“思乡之曲”?至于说韩信“作纸鸢放之,以量未央宫远近”,要从两方面看。一方面,无论是历史记载还是考古资料,都不能证明韩信那个时代已经发明了纸,既然当时人们还不懂得造纸,韩信何以能制造“纸鸢”?这是记载中的漏洞;另一方面,如果我们暂不考虑“纸鸢”这一细节上的失误,那么,利用风筝测量未央宫远近又带有较大的可能性。明代郎瑛反驳这一记载的理由是:“线之高下,岂可计地之远近?”其实,郎瑛疏忽了,我国早在先秦时期就提出了勾股定理,那么,知道了风筝线的长度和倾斜角度,利用勾股定理,就能很准确地计算出未央宫的远近。当然,这个故事仅仅具有可然性,它毕竟不见于《史记》、《汉书》一类正史,不能当作已然的事实。

《南史》中所说放纸鸢求援军之事,无疑是非常重要的记载,这是关于中国风筝最早的文字资料,《南史》还提供了事件发生的具体时间,即梁太清三年正月十三日,公历为公元549年2月25日。