

语文

YUWEN S IWE JIAOXUELUN

思维教学论

冉正敏 著

SHANGHAI NORMAL UNIVERSITY PRESS
上海师范大学出版社



嘉应学院社科出版基金资助

语文

YUWEN SIWEI JIAOXUELUN

思维教学论

冉正宝 著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社

桂林

图书在版编目(CIP)数据

语文思维教学论 / 冉正宝著. —桂林: 广西师范大学出版社, 2005.12

ISBN 7-5633-5888-9

I. 语… II. 冉… III. 汉语—教学研究
IV. H19

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 148758 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市育才路 15 号 邮政编码: 541004)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 肖启明

全国新华书店经销

佛山市浩文彩色印刷有限公司

(南海区狮山科技工业园 A 区 邮政编码: 528225)

开本: 890 mm × 1 240 mm 1/32

印张: 14.5 字数: 350 千字

2005 年 12 月第 1 版 2005 年 12 月第 1 次印刷

印数: 0 001 ~ 1 100 册 定价: 25.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

作者简介

冉正宝，20世纪60年代出生，哈尔滨师范大学中文系毕业。1989年至2001年在哈尔滨师范大学阿城学院中文系任教，2001年至今在嘉应学院中文系任教。副教授，曾任应用理论教研室主任、新闻与写作教研室主任。研究方向为语文思维培育学和写作学。著有《语文思维论》，主编教材《公关应用写作》。已经发表多篇文章，散见于《中国教育报》、《语文报》、《语文教学通讯》、《语文建设》、《中学语文教学参考》、《语文教学与研究》、《现代语文》、《文学教育》、《北方论丛》等。浪漫之想：做一个纯粹的教师。

内容简介

这是一本专门研究如何开展语文思维教学的探索性著述。本书从语文教育、语文教法、语文教模和语文教师四个角度，解答了语文思维教学的理念、性质、特征、方法和范式等新问题，浓缩了近百例语文教师的教学实践活动，展示了语文学科在语文思维培育方面的新做法。本书可以为广大语文教师，汉语言文学教育专业的学生以及语文教育理论研究者，从思维学的角度提供语文教学和语文研究的新思路。

责任编辑→王梅青

整体设计→杨鸣广

序言之一

语文课程标准多次提及“思维”一词，也明确地提出了包含“发展思维”的基本理念。可见，语文课程除了要关注语言和人文素养外，还要关心人的思维发展。然而，目前人们对思维的培育和训练还存在认识上的不足和理论、经验上的缺乏，因此，探索语文课程思维培育的理论，及时总结经验，拓展语文教学的视野和空间，将成为一个很有价值的研究。继《语文思维论》后，作者一部新著《语文思维教学论》又跟着出版了，这自然可视为新的探索之作了。

本书对语文教育工作者较为熟悉的对象——语文课程，给以解说，但它并非是内容单薄、论述肤浅之作，而是给以扩展和深化。它既扩展了语文思维教学的领域，给读者以多视角的观察和思考，又深化了语文思维教学的内涵，给读者以根本性的理解。凡此内容和由此体现的理念，正是中小学《语文课程标准》所包含和追求的，也是符合国际教育思潮的。

语文教学所追求的目标中包含思维能力目标，这已为业内多数人所认同，但它应该涉及哪些范围，体现到何种程度，以及为什么应该这样，就是有待探索和实践的问题了。这里，我想到国外一权威机构的观点。美国全国教育学会1961年在《美国教育的中心目的》一文中就曾指出：“强化并贯穿于所有各种教育的中心目的——教育的

基本思路,就是要培养思维能力。”在这一权威教育机构看来,培育思维能力这一目的,不仅是“所有各种教育”的目的,即对任何教育机构都无例外,而且是“中心目的”,即一切教育目的都要围绕着它。《语文思维教学论》的作者,或许并不知道这句话,但却可以肯定,正是类似的思想观点,使他深入语文教学的实际,观察、调查、分析,翻阅书刊,搜求信息,终于写成了全方位研究语文思维教学的专著。

本书的内容布局可谓匠心独具。它采用了我国传统的起、承、转、合四步结构方式,使本书各自成篇,分别具有支撑点,秩序井然,体现了层次的独立性;同时又有核心内容提领全书,前后连缀贯通,体现了内容的统一性。它先是以语文教育与语文思维教学为“起论”,使论题建立在充分而坚实的基础之上。继之以语文教法与语文思维教学为“承论”,使立论得以展开和延伸。再以语文教模与语文思维教学为“转论”,使论题滋生波澜和导致深化。最后以语文教师与语文思维教学为“合论”,使论题得到综合总结。作者使用的这种结构方式,表明了他的智慧和技巧。这种智慧和技巧表明,任何课题研究的进展和结果的取得,都不仅取决于作者的观点和态度,还取决于他所喜欢并擅长的研究方法和表达形式。

本书作者以多方面的学术素养和练达有力的语言功夫,把这个并非轻易就能攻克的难题,分门别类地给以解析和定位,这对开拓读者的视野,加深读者的理解乃至提高文化品位,必会有所裨益。

以上就是我粗读书稿后的一些感想。

朱绍禹

2005年7月于东北师大

序言之二

正宝的《语文思维教学论》，是他继《语文思维论》之后的又一部专著，也是语文思维培育研究领域的又一项研究成果。

建国半个世纪以来，我国语文课程标准（教学大纲）大体经历了“逻辑教学→发展智力→发展思维”的认识演进过程。从1956年汉语言文学分科到20世纪80年代初期，大纲规定的是“逻辑教学”，思维培养还仅局限于形式逻辑思维。到20世纪80年代中期，人们认识到开发智力对创造型人才培养的重要性，1986年开始将“发展智力”列入大纲的“教学目的”，“加强基础，培养能力，开发智力”成为当时语文教学的主导思想。在今天看来，将“思维”提升为“智力”并没有准确地抓住语文学科的特征。这次新课标在总结历史经验的基础上，从语文学科语言和思维这两个基本因素出发，将其重新定位于“发展思维”是科学的。新课标在“课程的基本理念”第一款“全面提高学生的语文素养”中提出“丰富语言积累，培养语感，发展思维”，同时把“发展思维”正式列入“课程总目标”，这就把思维和语言（以及“人文素养”）同作为语文的一项基本素养，也同作为课程的培养目标。这是一次认识上的飞跃，它标志著我们对语文素质结构和课程目标定位认识上的不断成熟。

新课标“发展思维”的科学定位，必将引起广大语文教师课程理

念的深刻变化和教学实践的积极变革,也必将激发广大语文教师对提高自身思维教学理论素养和教学能力的热忱。《语文思维教学论》的出版正值新课标颁布之后,也正应语文教师思维教学需要之时。本书从语文教育、语文教法、语文建模、语文教师与思维教学的关系立论,横贯理论与实践两条线索,分20个小专题进行论说,较全面系统地回答了语文思维教学的理论问题与教学策略问题,这对语文教师进行思维教学将起到积极的指导作用。

我读本书的感受之一是作者在理论方面的开拓性。语文思维教学的专门研究,除理论体系的科学构建外,重点还在于相关理论难点的突破,这也是衡量一本著作的前沿性、独创性亦即其学术价值所在。比如书中的“论说四”,是论证“语文教育的核心”问题。据我所知,有人提出语文姓“语”,是一门语言学科,应以“语言训练为中心”。有人提出语文的基本因素是语言和思维,语文教育应以“语言和思维训练为核心”。有人提出听说读写是语言的表现形式,决定听说读写能力的内在因素是思维,语文的能力应该是“听说读写思”,而核心则是“思维”。作者则另辟蹊径,从理论层面和实践层面论证了语文教育的核心是实现语文思维的培育。再如书中的“论说七”,其中探讨了“语文思维教学的原则”。这是研究思维教学必须探讨的一个重要问题。香港《中学中国语文课程指导》提出的思维教学的原则是:(1)结合语言训练;(2)结合知识学习;(3)拟定训练计划;(4)让学生从实践中学习;(5)重视启发引导;(6)重视学习过程。作者提出应遵循的原则是:(1)思维培育与个性呵护相统一的原则;(2)形象思维形态培育与创造性思维培育动态递变的原则;(3)发展思维和提高语文素养相协调的原则;(4)思维培育与情境创设相同步的原则;(5)思维培育与思维诊疗相结合的原则;(6)思维教学的主体、受体、客体和载体

“四体”相互作用的原则。从比较中我们也可以看到作者对这一理论问题所作的独立思考与探索。又如书中关于“语文思维教模的建构”专题,这是过去同类著作尚少论及的一个盲区,与语文思维的三种基本形态相对应,作者分别提出了“感受型语文思维教学模式”、“情境型语文思维教学模式”和“问题型语文思维教学模式”。教学模式作为教学理论与教学实践的中介,其研究的重要性是不言而喻的,书中模式的建构使语文教师将思维教学原理运用于教学实际成为可能。语文思维教学的理论建构,从概念的界定、原理的阐释到模式的建构,有许多需要深入探讨的问题,我们从书中可以领略到作者对问题解决和真理追求的毅力与智慧。

我读本书的感受之二是作者对优秀教师的思维教学经验精到的分析与研究,大大加强了思维教学理论的操作性。思维教学理论的研究完全是为着教学的应用,而理论研究的源泉又来自于广大语文教师思维教学的鲜活经验。作者为了加强所述理论的可操作性,曾收集和研究了200余篇语文教学第一线教师写的相关论文,又分析了50余节语文课堂实录。正因为如此,本书所提出的思维教学方法和模式,都有着优秀教师思维教学的相关教例作支持,它既是对理论的印证,又给理论的运用起到了典型引路的作用。作者在语文教师思维素质的专论中,还通过问卷等形式对全国20位特级和优秀语文教师的思维素质倾向、语文思维观、思维教学理论和思维教学实践问题进行了调查,在此基础上进行综合分析,提出了思维教学对语文教师素质的要求。既注重理论的探讨,又注重实践的应用,既注重原理的阐发,又注重教例的分析,是本书的一个特色。

最后还想借此机会谈谈语文新课标的问题。如前所述,新课标提出“发展思维”的课程理念,又将其列入课程目标,这是新课标对语

文学科本质认识上的一个突破。但阅读、写作、口语交际、综合性学习思维教学的具体任务是什么,从小学、初中到高中的思维教学如何体现学段与年级训练的梯度,语言教学与思维教学二者如何结合,应建立哪些思维教学的原则,又应当建立怎样的思维教学的评价体系,对于这些问题可以说新课标还未作出必要的回答。与美国加州、新加坡和我国香港特别行政区的课程标准相比较,新课标在思维教学科学体系的建立和操作性上都显得不足。我感到新课标的制订者应当认真吸纳国外和香港特区的先进经验,并应积极吸收我国自上世纪80年代以来国内有关的研究成果和优秀教师思维教学的新鲜经验,使课标“发展思维”的目标及实施能够有一个科学的规定。这是对新课标的一点希望。

前年的深秋季节,我和正宝在桂林的一次学术会议上相遇。因两人的研究领域相同,也就有着更多的共同语言。他是一位年轻有为的学者,给我的印象是话语不多,但看问题十分敏锐,有着自己深沉的思考和独到的见解。这是一个研究者十分可贵的品质。这些年他在语文思维教学研究的处女地上辛勤地耕耘着,如今《语文思维论》、《语文思维教学论》已相继出版,依他的性格和志向,他会继续朝着纵深的方向研究下去,我期待着他有更丰硕的成果问世。

卫灿金

2005年7月于山西师大

前言

语文教育呼唤思维培育学理论的探索

—

有人说语文教育根本就不是一门学科,因此也就无从谈及学科理论。那么,语文教育有没有理论体系的建设?语文教育需不需要理论体系的建设?百年来人们对语文教育所做的是经验性的探索还是理论性的探索?如果语文教育有理论体系的建设,那么就说明语文教育是需要理论体系建设的,也说明百年来人们对语文教育所做的一切是包含理论性的探索的;如果语文教育根本就没有理论体系的建设,那么情况就正好相反,说明语文教育大概是不需要理论体系建设的,百年来人们对语文教育所做的一切是经验性的探索,也就说明了开头的那句话——语文教育根本就不是一门学科。

判断某个研究领域是否为一门真正学科的标准其实是简单的,首先看所研究的领域是否有独立而确定的研究对象,然后看这些研究对象是否表现出基本的概念属性、基本的认知范畴和基本的认知规律等,最后还要看这个研究领域是否已经构成逻辑的或历史的理论系统。从百年来人们对语文教育领域的研究看,它的理论建设正逐渐呈现出系统性的发展态势:一是基础理论的建设,即围绕语文教育的基本概念,如“语文”、“语文学科”、“语文课程”、“语文教学”、“语

文教师”等开展的有关性质、范畴、规律、目标、内容、意义、评价等方面的分析研究,开始有了整体性的认识结果;二是应用理论的建设,即对语文教学方法和语文学习方法的理论探索,也开始有了整体性的认识结果。事实上,语文教育是一门纯粹的、具有明显独立倾向特征的基础教育学科。

语文教育作为一门基础教育学科,在基础理论和应用理论研究方面已经具有了系统性的特征,但是,在这个系统之下,有许多具体的内容要研究,而语文教育理论研究比较滞后的原因,主要在于对具体内容的研究还显得荒芜庞杂,有语言、文字、文学、文章、文化,有阅读、作文、口语交际,有思想品德、语言的理解与运用,有课内、课外,有现代文、文言文,有语言、思维……总之,字词句语法修辞逻辑,听说读写品德思维包罗其中。造成“荒芜庞杂”的主要原因是人们对语文教育特点的认识还不统一,对具体内容的研究缺少统摄的标准和理论依据,大都停留在实践层面,而实践的东西属于经验性的多,零散而感性,“荒芜庞杂”就可以想象了。

二

目前,可以说新的《全日制义务教育语文课程标准》初步统一了人们对语文教育特点的认识。语文课程标准在“课程的基本理念”中,明确了语文教育的三个基本特点:一是语文课程具有丰富的人文内涵,对学生精神领域的影响是深广的;二是语文教育具有很强的实践性,应着重培养学生的语文实践能力;三是汉语言文字独具特点,对识字写字、阅读、写作、口语交际和学生思维发展等方面有很大的

影响。

第一个特点为语文教育的理论研究确定了内容上的标准,即与自然科学类的课程相比,语文课程中具有大量具体形象的、带有个人情感和主观色彩的内容,充满人文气息,对学生的情感、态度、审美和价值观的影响是广泛而深刻的。因此,语文教育的理论研究首先就要以“人文性”为尺度,开展与之相关的基础理论的研究,比如语文教育性质、目的、原则、内容、作用和意义,语文教育和人的发展关系,语文教育与时代的关系,语文教育与科学发展的关系等。第二个特点为语文教育的理论研究确定了途径上的标准,即语文教育“不是要帮助学生掌握一个由若干概念、规则、原理构成的理论系统,也不是要系统地传授有关语言、文字、文章、文学、文化的知识”,而是要通过大量的语文实践活动,培养学生的语文实践能力,掌握运用语文的规律,使语文成为人们开展社会实践活动的主要工具。因此,语文教育的理论研究其次就要以“工具性”为尺度,开展与之相关的基础理论的研究,比如语文教学过程、语文教学模式、阅读教学、作文教学、语文知识教学、口语交际教学、教材编写、课程资源开发、课程评价等。第三个特点为语文教育的理论研究确定了方法上的标准,即语文教育要根据汉语汉字的特点,确定教育的有效方法,全面提高学生的语文素养(素质),包括字词句篇的积累,语感,思维品质,语文学习方法和习惯,识字写字、阅读、写作和口语交际的能力,文化品位,审美情趣,知识视野,情感态度,思想观念等内容。因此,语文教育的理论研究再次就要以“语文素养(素质)”为尺度,开展与之相关的基础理论的研究,比如语文教学方法,语文学习方法、语文创造教育、语文行为

教育、语文思维教育、语文情境教育、语文艺术教育等。

语文教育的特点是语文教育理论建设的依据,它从内容、途径和方法三个层面规定了语文教育理论的基本框架,在这个框架中,既有基础理论的研究,也有应用理论的研究,不能偏向哪一个。当然,包括语文教学大纲和语文课程标准回顾在内的语文教育发展史的研究,也应成为理论研究的有机组成部分。

三

然而,人们对语文教育的理论建设是不满意的。主要有三种声音:第一种声音是语文教育理论的建设仍滞留在实践层面上,大多数理论是由教学经验提升而成的,缺乏演绎式的理论抽取。内蒙古师范大学中文系王志强老师在《内蒙古教育》2000年第1期上撰写了《中学语文学科的理论建设亟待加强》一文,他指出:“作为一门学科,如果仅仅停留在实践的基础上,应该说还不能成为一门完整的学科。”他认为理论的形成是人类认识的高级阶段,也是人类对事物进行完整认识的必由之路,因此摆脱感性经验的束缚,应成为语文教育理论建设的当务之急。第二种声音是语文教育的理论建设还没有形成系统,虽然研究的成果数量、范围、水平和参与研究的人数在这20年来有了令人瞩目的飞跃,但还没有形成完整的认识,显得“荒芜庞杂”。四川渠县中学语文教师黄德荣在《达县师范高等专科学校学报》2003年12月号上撰写了《语文教育理论建设的几点思考》一文,指出“语文教育理论体系还有待完善”,建议在继承传统语文教育理论的基础上,吸收国外先进的语文教育理论,建立起新的更加完善的

汉语言教育的理论体系。第三种声音是语文教育的理论建设还缺乏科学性,缺乏有效的论证,随意性很强。张志公先生很早就指出过这个问题:“我们的语文教学中有多少科学的成分?我看经验主义的居多。我们语文教育研究了这么多年,有统计数据吗?你选《阿房宫赋》,我选《醉翁亭记》都有道理。一部语文教材中,总共有多少个印刷符号?有多少个成语?词汇量是多少?学生一小时读多少字才合格?我们语文教学吃亏就在于没有科学性,没有真正地深入调查研究,随意性太强。”张志公先生说的“科学的成分”就是指科学的语文教育理论,他很早就对语文教学中缺少科学的语文教育理论表示担心。他的担心是有道理的,目前,还有人在担心这个问题。华中师范大学人文学院李刚老师为《咸宁学院学报》2005年第1期撰写了《语文百年:呼唤语文教育理论》一文,他提出:“千百年的语文教育实践证明,语文是一门学科。但是,时至今日,如果要问语文是不是一门科学,回答就不那么肯定,语气就不那么坚决。”他显然也是在担忧语文学科的“科学性”。因此,站在语文教育新旧百年交接点上,他呼吁建立语文教育理论科学,明确这门学科的研究对象,确立其基本概念及含义,认识其基本概念之间的联系且理清语文教学规律,并将这些因素形成科学的理论体系。

语文教育的理论建设落后于其他学科已经是不争的事实,依赖于经验、不成体系和缺乏科学性是导致其落后的主要原因。因此加强语文教育的理论建设已经成为语文界的共识,而如何加强、谁来建设成为语文界今后很长一段时期内要面临的棘手问题。

四

语文教育理论建设的落后,表面上看只是形式上的落后,其实在研究内容上也存在着具体的问题。我们知道,语文课的主要任务是要完成语文素质的培育,卫灿金教授曾谈到,“语文课的素质教育,应是语言的素质、思维的素质、人文的素质教育的统一”。因此,理论研究的内容就要围绕这三个方面展开。

可以肯定的是,语文教育在“语言素质”和“人文素质”的研究上取得了一定的成果,人们对语文课程性质的争论也由此暂告一个段落,对语文“工具性”和“人文性”的认识渐趋统一。但是,语文教育在“思维素质”的研究上明显不足:一是认识上的不足,人们往往把语文教育简单地理解为语言教育,忽视了思维这一固有的重要因素;二是思维教育的理论与实践体系,远没有语言教育的体系那样成熟。思维素质的教育是语文素质教育的重要构件,利用语文学科发展学生思维的认识也越来越明确和集中,语文新课标在“课程的基本理念”中两次提到了“发展思维”,说明这个问题已经开始引起普遍的关注,因此对思维素质的理论研究也应该顺势加强了。

语文学科开展思维素质培育而形成的基本原理和方法我们称之为语文思维培育学。这个“学”是“学说”的意思,是指导实践活动的理论依据,是有系统的科学主张或见解。语文教育还缺少这样的“学说”。