

西方美学史 第一卷

History of Western 主编 朱立元

山西教育出版社

Aesthetic
Category

西方美学史

朱立元 主编

History of Western

Aesthetic
Category

第一卷

山西教育出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

西方美学范畴史/朱立元编著. —太原: 山西教育出版社, 2006. 1

ISBN 7-5440-2983-2

I. 西… II. 朱… III. 美学史-西方国家 IV. B83-095

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 111868 号

山西教育出版社出版发行

(太原市水西门街庙前小区 8 号楼)

山西新华印业有限公司新华印刷分公司印刷

新华书店经销

2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月山西第 1 次印刷

开本: 787×1092 毫米 1/16 印张: 92.75

字数: 2000 千字 印数: 1—3000 册

定价: (共三卷) 198.00 元

FOREWORD 前 言

《西方美学范畴史》(三卷本)是2001年由国家社科基金批准立项并获得资助的同名课题的结题成果。四年以来,由我主持和联络,整个课题组同仁团结一致,努力工作,终于完成了研究和写作任务,使之得以如愿付梓。该书撰写基本上遵照了课题申报时的研究思路而略有微调。按照原课题的研究思路:第一卷撰写哲学基础性范畴;第二卷撰写介于哲学基础性范畴与具体审美范畴之间的中介性范畴;第三卷撰写具体审美范畴。现在的成书基本上保持了原来的框架,但是各卷范畴系统的分配、安排则有所变化,这是基于对审美活动和美学学科这两个核心基点的缜密考量而做出的慎重选择。第一卷主要研究与梳理存在,自然,自由,实践,感性,理性,经验,语言等八个哲学基础性范畴。第二卷主要研究与梳理艺术,美,形式,情感,趣味,和谐,游戏,审美教育等八个构成美学学科系统的主干范畴。它们有些有中介性,有些则没有,所以这一卷不完全是中介性范畴,但这些范畴对于美学学科而言却又是支撑学科构架的主干范畴。第三卷则着重研究与梳理再现、表现与呈现,优美,崇高,悲剧与悲剧性,喜剧与喜剧性,古典与浪漫,象征,丑,荒诞,现代性与后现代性等十个(组)具体的审美范畴。这样全书三卷共二十六个(组)审美范畴,以审美活动为中心,建构起了整个美学学科范畴体系的大厦,从形而上的本源到形而下的具体形态,对审美活动的各个方面都以范畴史的方式予以展开和揭示。

《西方美学范畴史》的写作体例大体是:对每个范畴先作一个简要的概述,或者对其基本含义进行初步的考察。然后,以主要篇幅对该范畴在西方哲学史、美学史

上的起源、发生以及各个时期其意义的发展、演变，结合社会思想文化语境的变化，进行历史性的梳理和勾勒，以便充分体现“范畴史”的主旨。该书不仅比较好地体现了原课题设计的意图和要求，在某些方面还有所突破和超越，特别是在各卷范畴的提炼、选择和总体安排上有较大的改进，使之更加准确、合理和完整，能够更充分体现和揭示西方美学在逻辑层面上的发展脉络和内在规律。我们认为，经过课题组成员的共同努力，本书在以下几个方面具有一定的理论创新意义和出版价值。

一、本书在美学史领域具有一定的填空补白的意义。到目前为止，除了塔塔科维奇的《六概念史》等极少数有关西方美学、文论的范畴史（局部的）外，国外还没有见到比较完整、全面、系统的西方美学范畴史类著作，国内同类著作更为罕见。无论在国外还是国内，像本书这样具备一定规模、内容比较完整、论述比较深入的美学范畴史著作，都有一定的开创性。就此而言，该书具有一定的填补空白的意义。

二、本书在范畴的提炼、选择和总体安排上，具有一定的创新。此前，部分学者对西方美学范畴的理解比较狭隘，认为只有悲剧、喜剧、优美、崇高、丑、荒诞这一类具体的审美范畴才可称为美学范畴。我认为，这种看法把构成包括艺术活动在内的整个审美活动的范围大大缩小了，也对审美活动的哲学基础和思想史背景有所忽略。显然，这对于全面、准确、深刻地理解整个西方美学范畴的发生、发展及其历史内涵是不利的。如前所述，我们是从审美活动和美学学科这两个核心基点出发来选择和安排各卷的范畴系统的，这一标准坚持了本人所提出的“实践存在论”美学的基本思路 and 观点。这一思路和观点的实质就是把审美活动，而不是把寻找美的本质作为美学学科的主要研究对象和逻辑起点，以此为尺度来选择、安排三卷二十六组（组）范畴的历史描述，这不但对于美学范畴史的构建，而且对于美学学科的建设，都具有某种创新意义。

三、本书在方法论上，坚持了逻辑与历史相统一的原则，以逻辑引领历史，以历史贯穿逻辑，力图使本书成为一部理论层次较高的美学史著。《西方美学范畴史》是在蒋孔阳先生和本人主编的《西方美学通史》（七卷本）的基础上从理论、逻辑层次的高度对西方美学史所作的重新梳理、概括和提升。本书与《西方美学通史》相比，理论层次和概括度更高，涉及的资料更广泛，理论思辨和逻辑归纳的难度也更大，在一定意义上说，它是一部在更高的理论和逻辑层次上撰写的西方美学史

专著。

四、本书在坚持逻辑与历史相统一方面，还比较突出了诸范畴的“史”的特点。本书始终紧紧扣住“史”的特征来组织全书的布局和写作，对每个范畴的叙述都把重点放在历史的梳理和勾勒上，使全书每个章节都贯穿着鲜明的历史线索。而且，在每个范畴的历史勾勒中，还注意揭示各个范畴演变背后的思想史、哲学史的背景，使之历史感更强。此外，各卷中诸范畴在历史上产生和真正成为美学范畴的时间不一致，这成为本书各卷、各范畴次序排列的重要依据。例如：第一卷，存在范畴放在第一，语言范畴放在最后；第三卷，悲剧、喜剧、优美、崇高在先，丑、荒诞在后，原因就在于此，这也是范畴系统历史性的表现。

五、本书在撰写中发扬了科学、实证的学风，尽可能地做到资料翔实、丰富、准确、可靠。本书比较于《西方美学通史》，涉及的面更宽广，内容更丰富，搜集、掌握的第一手资料也更多，尤其是大量哲学史方面的资料和当代西方哲学、美学新资料的发现和运用，使得本书在材料上更加扎实。

最近，本书通过了全国哲学社会科学规划办公室组织的专家结项评审，鉴定等级为“优秀”。专家组对本书给予了充分的肯定和很高的评价，这是对我们课题组的极大鼓舞。同时，对本书中存在的不足或缺憾，专家组也提出了十分重要而中肯的意见，我们在力所能及的范围内做了局部修改。在本书顺利通过结项、即将出版之际，我代表课题组全体成员，向给予我们经费资助的国家社科基金会，向花费大量时间和精力对本课题成果进行审读和评议的专家们致以衷心的感谢和崇高的敬意！

同时，我也要向每一位参与课题研究和写作的成员表示诚挚的谢意！虽然他们多数是我的学生，但是如果没有他们兢兢业业的辛勤劳动，单靠一两个人，在四年的时间内完成这样一个比较大的项目几乎是不可能的。在此，我把参与研究、撰写任务的人员的名单敬列如下：陆扬教授（现代性与后现代性）、刘泽民教授（自由、实践）、王建疆教授（和谐）、潘立勇教授（审美教育）、张天曦教授（美）、张宝贵副教授（经验）、苏宏斌副教授（理性）、姚君喜副教授（崇高）、寇鹏程副教授（古典与浪漫）、何林军副教授（象征）、范玉吉副教授（趣味）、张旭曙副教授（形式）、刘旭光副教授（存在、艺术）、朱生坚副研究员（荒诞）、刘慧姝博士（悲剧与悲剧性）、李震博士（感性）、高燕博士（再现、表现与呈现）、刘力博士（游戏）、谢勇博士（语言、情感）、李进超（自然）、张弓（优美）、李明（丑）、杨

云、丁旻（喜剧与喜剧性）、栗永清（美）。此外，李钧副教授等人参与了课题初期的研讨和策划工作，刘泽民教授、刘旭光副教授参与了部分统稿工作，全书由我进行最后的修改、统稿和定稿。在课题进行的四年中，由于每个人都有自己繁重的教学、科研任务，有时进度比较慢，我只好充当“讨债”的角色。其间，举“鞭”催“逼”之处在所难免，现在回想起来，多少有点内疚，幸好大家并没有计较，还是尽最大努力工作，这才有了今天这部书稿。无论从什么意义上说，这都是“集体创作”的结晶，对这个集体，我是满意的，也是打心眼里感谢的。

我还要向山西教育出版社的王宇鸿社长、张金柱副总编辑和责任编辑康健、冉红平、赵峰等先生表示真诚的感谢。他们在本课题开始不久就积极主动地与我们联系，给予了我们大力支持和帮助，金柱先生还亲自参加我们的研讨会。他们一开始就决定把该书作为重点图书来扶持，在当今一切向钱看、动辄追逐利润的风气之下，他们对于学术著作的出版如此的钟情与热心令我感动。

最后，我还想代表本课题组同仁表达一个共同的心愿：在我们的母校——复旦大学百年诞辰之际，把这个成果作为一份微薄的礼物奉献给她。复旦大学是曾经培养、哺育过我们的地方，是催发我们健康成长的温床。我们每个人的身体里都流淌着母校的血液。这个礼物虽然很小、很轻，但却是我们的共同心意和愿望，希望母校能够接受它。

朱立元

写于2005年9月校庆日前夕

CONTENTS 目 录

前 言	1
导 论	1
第一节 美学范畴的选择及其尺度	1
第二节 什么是“范畴”	7
第三节 范畴和范畴理论的历史性	14
第四节 美学范畴:作为美学学科的范畴	30
第五节 从中西比较看西方美学范畴的特质	36
第一章 存在	47
第一节 存在范畴的地位与起源	47
第二节 柏拉图的“相”论——存在范畴的具体化	56
第三节 “实体(本在)”论——亚里士多德的存在论	62
第四节 上帝与实体——中世纪的“存在”问题	69
第五节 实存与实体——存在论在近代的发展	84
第六节 “我”与此在(Dasein)——康德的存在论	95
第七节 黑格尔的存在论与美学	102
第八节 此在(Dasein)与大道(Ereignis) ——海德格尔的存在观	111

第二章	自然	122
第一节	从古希腊到文艺复兴:从宇宙到“第二自然”	123
第二节	十七、十八世纪:自然理性与回归自然	133
第三节	德国古典哲学美学:自然向人生成	138
第四节	十九世纪后期以来:自然的实证与解构	148
第三章	自由	156
第一节	自由范畴概说	156
第二节	古希腊罗马的自由观念	161
第三节	从中世纪至文艺复兴的自由观念	168
第四节	近代的自由范畴	172
第五节	德国古典哲学的自由范畴	186
第六节	马克思、恩格斯的自由观	198
第七节	现当代的自由观	205
第四章	实践	217
第一节	实践范畴概说	217
第二节	古希腊罗马和中世纪的实践范畴	221
第三节	近代哲学的实践观	230
第四节	德国古典哲学的实践范畴	234
第五节	马克思的实践范畴	240
第六节	现当代的实践范畴	245
第五章	感性	254
第一节	感性范畴概说	254
第二节	古希腊哲学美学中的感性	256
第三节	近代西方哲学美学中的感性	274
第四节	从德国古典哲学到马克思的感性论	279
第五节	现当代哲学美学中的“身体”问题	307

第六章	理性	331
第一节	古希腊:理性精神之奠基	331
第二节	近代西方哲学美学中的理性问题	358
第三节	德国古典哲学美学的理性观	370
第四节	现当代哲学美学中的理性问题	376
第七章	经验	410
第一节	经验范畴概说	410
第二节	古希腊到十六世纪:审美经验的抽象化时期	414
第三节	近代哲学到德国古典哲学: 审美经验的具体化时期	435
第四节	十九世纪至今:审美经验的本体化时期	460
第八章	语言	494
第一节	语言范畴概说	494
第二节	在西方思想史上的语言范畴	499
第三节	诗学与修辞学: 语言论美学之前的语言观念与美学	506
第四节	现代语言论美学的先声	510
第五节	具有人本主义倾向的语言论美学	518
第六节	具有科学主义倾向的语言论美学	534

导 论

本书是在《西方美学通史》(蒋孔阳、朱立元主编)基础上,从范畴角度对西方美学所做的另一种历史审视,在一定意义上也可以说是在逻辑范畴这一更高的理论层面所勾勒的另一部西方美学史。

本书的写作目的,是对西方美学中的一些最基本、最重要的范畴做一个深入细致的历史梳理和系统的理论阐释,从而使我们能够对西方美学的发展史有一个更完整的把握和更深刻的理解。由于任何一个学科作为一个理论体系,它都是由理论表述的最基本单位——范畴——搭建而成的。因此,范畴的历史往往就是学科的历史,尽管我们不能说一座大厦的历史就是构成这座大厦的砖瓦的历史,但我们相信,大厦的历史必须落实在砖瓦的历史之上。因此,美学这座大厦的历史必须落实在美学范畴的历史之上,美学范畴的历史性是美学的历史性的根基,美学的历史性最终要落实在构成美学的基本范畴在特定历史时期的特定涵义上。因此,对于美学范畴的历史性把握,就是对美学自身发展史的微观把握和历史还原。那么,是哪些范畴支撑起了美学这座大厦?这些范畴作为一个系统,也就是说作为一个有机整体,具有什么样的层次结构?这些范畴作为“美学”范畴,它的独特性何在?这些范畴的历史性究竟如何体现?这一系列的问题构成了我们对西方美学范畴进行历史研究的理论出发点,说到底,对美学的范畴进行历史研究——何以可能!

第一节 美学范畴的选择及其尺度

哪一些范畴是作为决定美学历史的基本范畴?必须给出一个选择的标准来,而这个标准,我们认为取决于对美学这门学科的认识,取决于美学的具体研究对象问题。我们知道,在西方美学史上,直到1750年鲍姆加登以Ästhetik一词来命名、出版《Ästhetik》一书来研究审美活动,作为一门独立学科的美学才诞生了。在此之后,美学在相当长时间内仍然作为哲学的一个分支学科而存在,其研究方法也主要是抽

象的逻辑思辨的方法，主要关心的内容也是美和艺术的本质、本源和形成条件等。但如果从整个西方美学思想史的角度来说，美学研究的对象是丰富而复杂的。西方美学史上，关于美学的研究对象有这样几种态度与看法：其一是涉及美和艺术问题，但把两者分开来，其美学思想并无统一的研究对象。这种态度在古希腊思想家中表现得最明显，柏拉图、亚里士多德都有这个倾向。在柏拉图那儿，美论说的是“美”，艺术论说的是“艺术”，美基本上不涉及艺术，艺术也基本上无关美，美与艺术是分离的。其二是涉及美和艺术问题，并把两者统一起来研究。其三是将美学的对象落实到艺术上，认为美学就是艺术哲学。这种观点的代表人物是黑格尔，他在《美学》的开篇即表述了这一观念。其四是将美学与哲学等同起来，使美学研究的对象扩及世界现象的全体，对之作本体性思考，这种倾向在现代西方哲学中较明显。最突出的例子是尼采、海德格尔的晚期思想通过阐释艺术来阐述存在之道，也有这种倾向。其五，还有许多思想家，在谈美或艺术的同时，还将思考和研究的对象进一步落到作为主体的人的心理或意识层次上。例如鲍姆加登、英国经验主义者、康德、萨特。而现代心理学美学讨论主体的心理结构、精神分析及原型论美学则关注主体的意识结构。这就进一步拓展了美学研究的对象与范围。^①

在我们看来，“在中国的美学史上，也有类似的差异。其中值得一提的是20世纪50年代与80年代两次美学讨论中，还专门展开了关于美学研究对象的讨论。在讨论中，形成了这样几种不同的看法：一是认为美学研究对象应该是美，美学应是关于美的科学，要研究美、美的规律及美的各个方面；二是认为美学研究对象应是艺术，艺术最集中地体现了美的规律，马克思也说人体解剖有助于理解猴体解剖；三是受西方19世纪以来的实验心理学与心理学美学的影响，认为美学研究的对象应是审美经验与人的审美心理；四是从马克思主义实践观出发，认为美学研究的对象应是人对现实的审美关系”。^②

以上种种关于美学研究对象的不同看法，展示了美学这门学科的复杂性。造成有关美学研究对象的不同看法的，主要有纵向与横向两方面的因素。

一是审美的历史性使不同历史时期的美学研究对象会有所不同，美学在不同的历史时期所要解决的主要问题不同，因此它的研究会发生历史性的转移。二是美学理论的多层次性会产生不同的美学关注点。我们认为，“在美学史上出现的种种不同的审美对象中，我们可以发现它们其实是分两个层次的，一个是现象层，如美与艺术，它们在生活中都有直接可感受到的现象，这些现象直接触发美学思想对之加以分类与思考；还有一个是基础层，如审美经验、审美关系等，它们是作为审美现象的基础与根据来思考的。于是，在大多数情况下，思考美与思考审美经验或审美关系并不冲突，一种美学思想，以审美经验为对象，并不妨碍同时还讲美。当然，也有一些例外，例如在柏拉图的美学思想中，美就不仅体现在现象上，而且也作为根

^① 对以上概括的深入展开，参看朱立元主编的《美学》，高等教育出版社，2000年版，第35页。

^② 朱立元：《美学》，高等教育出版社，2000年版，第35~36页。

据被思考”。^①

美学是历史性地发展的，所以，我们应认可历史上曾有过的美学研究对象。对于这个问题我们的看法是，今天美学研究对象的确立，首先可以在充分尊重历史、尊重审美现象的基础上，把集中体现人对现实的审美关系，包容主、客体于一体的审美活动作为美学研究的对象；其次，美与艺术在今天已没有冲突，审美已成了艺术的首要功能，审美活动最集中地体现在艺术活动中，故而，艺术活动可以成为美学重点的、典型的研究对象；再次，如果我们追索审美活动、艺术活动的根据，那么，我们可以看到，它们实质上是人的一种特殊的活动，是作为整体的人的活动的的重要组成部分，它又可视作为一种导致独特效果（如自由、和谐、健康）、富有魅力的生存与实践；而人的生存与实践首先是一种关系，人是在生存中体会到自我的，是在关系中认识自己的，人只有在某种独特的审美关系中，才能体认到审美主体，感受到审美经验，同时建构起“美”的事物即审美对象来。故而，从研究对象的角度，我们可以说：美学是对现实中以艺术活动为典范（重点）的审美活动进行思考、解释的学说与理论；具体说来，美学应将美与艺术等审美现象放在一种能集中体现审美关系的社会性和历史性的审美活动中加以考察；进而可以说，美学应通过对人的生存或实践的考察，来把握审美活动与审美关系，并在这种活动与关系中来理解审美经验，理解审美主体和审美对象，理解艺术活动，理解“美”这种观念或价值的诞生与应用，等等。

这样一种对于美学及其研究对象的理解，就构成了我们选择构成美学史的基本范畴的尺度，这个尺度可以概括为：从审美活动的角度，也就是说，从构成审美活动的各个环节的角度，来确定哪些范畴是构成西方美学的基本范畴。同时，我们也要考虑美学作为一门学科的系统性与体系性，从构成这个体系的各个层面确立基本范畴。这两个角度——从审美活动的角度和从学科体系的角度——对范畴的确定实质上是统一的，因为美学这门学科就是对人与世界的审美关系角度所产生的种种问题及其解答的综合。从这个尺度出发，我们选定了以下范畴作为我们初步研究的对象。

第一卷将主要分析研究与梳理以下范畴：存在、自然、自由、实践、感性、理性、经验、语言等八个范畴。第二卷主要有：艺术、美、形式、情感、趣味、和谐、游戏、审美教育等八个范畴。第三卷有：再现、表现和呈现、优美、崇高、悲剧和悲剧性、喜剧和喜剧性、古典与浪漫、象征、丑、荒诞、现代性与后现代性等十个（组）主要的范畴。

出现在第一卷中的八个范畴实际上已经超出了“美学范畴”这个小圈子，但这些范畴必须在美学领域中受到足够的重视，因为它们是构成美学的根基。从审美活动的角度来说，审美从来都不是单纯的主体对于直观的客体进行以获得愉悦为目的的观照活动，审美活动在西方文化的开端处就具有一种形而上学倾向，它产生于对世界与人生的总体性的把握之中，它既源自人对世界的认识，也体现着人对世界的要

^① 朱立元：《美学》，高等教育出版社，2000年，第36页。

求。这样一来，审美活动就不是单纯的娱乐问题，而是关于人的理想，关于世界的本然或理想状态问题，因而对世界的存在与人的存在的认识与要求就变成了审美活动得以可能的源泉问题。在审美活动具体展开的过程中，美的存在问题，艺术的存在问题，审美主体的存在问题，审美对象的存在状态问题，这些问题以前我们称之为本体论问题，就成为解决美学主要问题的主要依据，这就是为什么一个优秀的形而上学家往往会美学做出杰出贡献。所以，形而上学的主导概念——存在，就成为思考美学不可或缺的主要范畴，更何况美学曾经是哲学的一个分支，而西方哲学最高的概念就是存在，美学是不可能绕过存在而另立根基的。与存在直接相关而且与美学理论关系更加密切的自然范畴于是也必然进入本书考察的范围。

从审美活动的角度来说，我们需要对审美活动的两个部分——人与世界，进行逻辑的区分。在这种区分中，我们认识“实践”是使二者彰显出来，也就是说使这种区分得以可能的条件。在实践中，人作为人出现而世界作为人的世界而出现，因此，实践概念是我们考虑哲学与美学问题的根本出发点。虽然实践是人的生活与创造性活动，但正是实践使人成其为人，使世界与人发生关系。这样一来，实践就构成了人类所有活动的最高统一性，审美活动作为实践活动的一种，它的性质与条件必取决于实践的性质与要求，所以，从审美活动的角度来理解美学，就必须看到实践对于美学的决定性意义，这不单单是马克思主义美学观的要求，也是理解审美活动以及审美活动的诸环节及其最终目的的理论需要。所以，我们把实践列为美学的源范畴之一。

在实践中，在审美活动中，对审美者自身的分析与审美活动之对象的分析，构成了美学在各个环节上的主要问题，这些问题无非是对人的分析与对世界的认识。对人的分析必将落实到对人的实践能力的分析之上，这些能力就是理性、感性、经验，这些是构成实践活动的必要能力，也是产生进行审美活动的主要能力，而且，由于美学脱胎于理性主义时代的感性学，因此理性、感性、经验（审美经验）就成为了美学的支柱性的范畴。就人与世界的关系而言，人类对这种关系的最高要求是——自由，这种关系也构成了审美活动的终极目的，这种对自由的渴望贯穿在人类实践活动的各个方面，生存的自由、创造的自由、精神的自由、社会最后的自由状态，这既是实践活动的理想，也是审美活动的理想，它贯穿在审美活动的每一个环节。因此，自由本身就是一个美学问题。

最后，随着语言哲学在西方现代哲学中的显学地位，审美经验的言说问题，语言作为人类存在的家，它对审美活动的意义，就成为了不可回避的重大问题。

以上就是我们为什么选择这样八个哲学的基本范畴作为美学范畴研究对象的问题，也就是哲学范畴如何进入美学的问题。对这些问题的具体回答，我们将在对这些范畴的历史的勾勒，特别是它们对美学的影响史的勾勒中，作详备的回答。

第二卷有艺术、美、形式、情感、趣味、和谐、游戏、审美教育八个范畴。这些范畴可以说是构成美学之主干的范畴，这些范畴表现了审美活动的特殊性：它关注的对象主要是美、艺术，就一般对象而言，它的首要着眼点是形式；这种审美活动又是以情感与趣味为指向的，它们既是审美活动的起点之一，也是审美活动的结

果之一；审美活动就其本身的起源与性质来说，它与游戏具有本质上与结构上的相通性；就审美活动自身的存在状态而言，和谐是它的最高状态（尽管我们还可以从超越审美活动的更高的层面上理解和谐，而且我们实际上也是这样做的）；审美教育则是审美活动的最后归宿，是审美活动的现实性的体现。这八个范畴可以说涵盖了审美活动的主要方面和根本特性，对这八个范畴的历史性的解说，就构成了对审美活动的历史性的解说，不了解这八个范畴的内涵，就不可能对美学与审美活动有一个整体性的认识。

第三卷由再现、表现和呈现，优美，崇高，悲剧和悲剧性，喜剧和喜剧性，象征，丑，荒诞，古典与浪漫，现代性与后现代性等十个（组）范畴构成。它们是审美活动在微观层面上的问题，是在审美活动中对象如何向主体显现出来以及关于美和艺术的形态与风格问题。再现、表现与呈现既是要揭示审美主体在艺术创造活动中所遵循的基本原则和思维路向，又是要说明审美对象在审美活动中如何显现出来的方式方法问题，这两方面决定着审美活动的结果，对这一范畴的历史性理解决定着审美对象应当是什么以及如何获得审美对象的问题；象征范畴实质上也是从另外一个角度对这个问题所作的回答。悲剧、喜剧，优美、崇高，丑与荒诞这些范畴，是西方人在西方文化背景下，长期的审美实践活动基础上逐渐形成并积淀下来的、相对稳定的、最基本的审美形态，也是对这些审美形态的分类与规定，这些范畴本身又具有历史性的发展，不同时代人们对它们有不同的规定与理解。古典与浪漫、现代性与后现代性则是对艺术以至审美活动的风格、样式和审美范式的描述，它们在美学史上都曾产生过重要的影响，而且还将继续发生影响。原则、方法、形态、风格和范式，这些都是艺术和审美活动的具体展开，也是美学理论所必须面对而无法回避的重要问题，所以它们理应在美学范畴中占有一席之地。

这样一来，三卷二十六个（组）范畴就以审美活动为中心建构起了整个美学的大厦，从形而上的本源到形而下的具体形态，审美活动的各个方面都以范畴的方式得以揭示。

而且，我们对这些范畴的选择也有美学史角度的考虑。美学的历史在一定意义上就是美学范畴的历史；而美学的范畴的出现又是由时代的基本课题决定的，西方美学史上的这些范畴，它们各自在美学史中的诞生、发展，在美学史上的位置、作用等等都是不平衡的。有些范畴产生得非常早而且贯穿于整个美学史的发展过程，在美学史的各个发展阶段，其意义有时被彰显，有时又被遮蔽，但无论何时，它的重要性却无法忽略，这样的范畴成为最基本最重要的美学范畴，如“基础性”的“感性”和“理性”范畴，可以说是美学史上最古老也最重要的基本范畴。从古希腊文明社会一开始，这对范畴之间的关系就成为人们不绝如缕的话题，从古希腊直到笛卡尔、启蒙运动，人们都崇尚理性而贬低感性，感性总的说来在这个“古典性”时代是处于“边缘地位”的，理性是“主人”，是“审判者”。而随着现代社会的发展，科学技术对人的压抑逐步显现并加深，理性过度发展反过来成为压抑人的新的枷锁，理性便由解放人的位置走向了它的反面，成了现代人集中反对的对象，“反理性”甚至非理性成为现时代的主要潮流。因此，从卢梭以来，自然感性的张扬就成

为时代的主题，感性的大潮成为现代最明显的时代思潮。所以，就感性和理性这对范畴来说，它们是最古老的范畴，贯穿整个美学史的发展；但是，它们在不同的历史时期在美学史上所扮演的角色是不一样的。美学范畴的这种不平衡性还表现在有的范畴产生的年代本身就是比较晚近的事情，比如“现代”和“后现代”的范畴、“古典”和“浪漫”的范畴，它们产生的时间都是很晚的。虽然单就“古典”这个词来看，在古罗马时期就有很多人使用，“浪漫”这个词在15、16世纪也已经开始使用了。但是直到18世纪末、19世纪初，“古典”和“浪漫”的争论才开始成为一个时代的普遍话题，以后慢慢成为一个具有某种相对固定内涵的美学上一个表示某种审美价值取向和类别的固定概念，“古典”和“浪漫”才逐渐成为一个审美的范畴。“现代性”概念本身在中世纪就已经有人使用了，但它的意义只是说“现在的”“当前的”或者不同于以前的新东西，并没有一种现代机械文明或新文明的意思。随着现代社会的发展，直到18、19世纪以来，人们才开始自觉地“反思”究竟什么才是“现代”，“现代性”的话题才成为一个范畴出现在人们的知识视野之中，所以，“现代性和后现代性”这样的范畴自然就是很晚才出现的范畴了，它们在美学范围内的使用可能更晚一些。这对范畴虽不像“存在”或者“语言”等范畴那样古老，但是现在它们却成为人们最急于探讨的热门话题，成为一对“中心”范畴。而那些曾经是“中心”的范畴如“理性”等范畴，现在却被冷落了，成为一个“边缘”的范畴了。即便像“语言”这样比较古老的范畴，其在美学学科中的历史也比较年轻，它真正进入美学、成为美学学科的重要范畴，主要还是在19世纪以后，特别是现代“语言论转向”之后。“情感”范畴出现也很早，同美学的关联度也比较高，但是很长时期内它只是被当作描述艺术创作中的心灵或心理现象的概念而使用，与其说它是美学范畴，还不如说是心理学范畴；直到康德，把以知、情、意三种心理功能对应认识论、美学、伦理学三门哲学分支学科，才算进入美学学科，成为美学的重要范畴。总的说来，美学史上的各个范畴，它们的发生、发展是不平衡的，在不同时期的地位也是不同的：有的范畴产生得早，有的范畴产生得晚；有的范畴这一段时间是最重要的范畴，但在另一段时间就不那么重要了；有的范畴开始不属于美学范畴，后来才进入美学，成为重要的美学范畴；如此等等。这些现象，正是美学范畴的历史性的不同表现。

同样，上述命题的逆命题也能成立：美学范畴的历史在一定意义上就是美学的历史。本书后面的叙述告诉我们，美学范畴兴衰更迭的历史也构成了从古至今美学思想发展的历史。人们使用、创造哪些美学范畴，这实际上体现了人们对美的内涵的要求和理解，体现了人们对美的解释的视阈和价值取向的变迁。比如在古典时代体现更多使用的是“再现”的艺术范畴，近代以来，“再现”的范畴仍然存在，而且某一段时间也仍然是美学史上主要的范畴，如19世纪30年代以来西方批判现实主义艺术思潮涌起的时候，“再现”范畴就仍然是艺术家着重追求的审美范畴。但是，近代以来“表现”范畴却“异军突起”，开始与“再现”分庭抗礼，而且很多时候“表现”往往占了上风，对“再现”的批判层出不穷，这表明人们从真实反映外在世界的知识论美学向自由表现个人“自我”情感的主体论美学的转向，从关心

外在世界更多地向关心主体自身转向了。从一个范畴的兴衰更迭我们就可以约略看出整个美学发展的风云际会，这也是另一种美学史。

当然，审美活动无比丰富，美学的研究对象无比复杂，美学的历史悠远深邃，挂一漏万势所难免，再加上学力所限，本当对更多的范畴进行研究，我们现在所能拿出的只有这样二十六个。但我们深信，对美学范畴的研究，必须从审美活动——这是个横向的角度，与美学的历史性——这是个纵向的角度，两相结合来进行选择与研究。

第二节 什么是“范畴”

我们的目的是要回答什么是“美学范畴”的问题。但在这之前我们首先需要回答的问题是：什么是“范畴”？

本书虽然主要描述西方美学范畴史，但既然是“范畴”史，就不能不首先对“范畴”、对“美学范畴”等给出一个比较明确的看法。否则，人们也许会质疑，你们写的这些是“范畴”吗？是“美学范畴”吗？所以，在对西方美学范畴的历史演变展开叙述之前，我们有必要围绕“范畴”问题谈几点自己的看法。

一、“范畴”概念的基本内涵

“范畴”一词是英语 Category 的中译。什么是“范畴”？首先让我们来看看国内学界对它的界定。1987年出版的《中国大百科全书》哲学卷中“范畴”条目写道：范畴是“反映事物本质属性和普遍联系的基本概念”，是“人类理性思维的逻辑形式”。有论者也指出：范畴是“人们的思维反映客观世界的最普遍的、最本质的概念”。^①它是在人们的实践活动中，通过哲学家们的抽象概括而产生的，并随着人们对客观世界认识的深入发展、不断丰富而日益精确完善。还有学者指出：范畴是指“反映认识对象性质、范围和种类的思维形式”，揭示了自然世界和人类精神世界中本质性的规律性的联系，因此范畴既具有逻辑上的意义，同时作为对存在的一般规定，又具有本体论的意义。^②所以范畴是人类思维的基本工具，是人类思维活动必不可少的逻辑形式。以上诸种界定基本上没有越出亚里士多德的视野，在亚里士多德看来，首先无论是作为主词还是作为谓词的范畴，都是对客观事物的不同方面进行分类和归纳而得出的基本概念。其次，范畴既属于语词问题，指谓词的类，关涉逻辑学、语言学；又属于存在问题，指存在的类，关涉本体论。

2001年出版的《哲学大辞典》（修订版）对“范畴”的界定是：

人们对客观事物的本质和关系的概括。源于希腊文 *Kategoria*，意为指示、证明。汉译取自《尚书·洪范》中“洪范九畴”一语。因基本概念既有“洪”（即“大”）意，又各成其类，故译为“范畴”……

这个“范畴”定义是国内哲学界较新近且较权威的一种说法。我们认为，首先

① 杨寿堪：《亚里士多德范畴学说简论》，福建人民出版社，1982年，第34页。

② 汪涌豪：《范畴论》，复旦大学出版社，1999年，第2页。