

Jiaerwen  
Sixiang  
Yanjiu

# 加尔文思想研究

刘林海·著

本书在研读加尔文原著的基础上，从分析时代和个人思想的矛盾入手，对其思想进行较为系统的研究，涉及神学、人学、社会、政治、教会及改革实践等方面。通过深入分析，纠正了一些传统的对加尔文的误解，提出了一些新的看法。如利维是加尔文思想的基本特征，“全能的上帝”而非“预定论”是其思想的中心，他并不反对科学，也没有在日内瓦建立神权政治等。

# 加尔文思想研究

刘林海·著

江苏工业学院图书馆  
藏书章

**图书在版编目 (CIP) 数据**

加尔文思想研究/刘林海著.  
北京: 中国人民大学出版社, 2006  
ISBN 7-300-07642-4

- I. 加…
- II. 刘…
- III. 加尔文, J. (1509~1564) -思想评论
- IV. B979.956.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 113972 号

北京市社会科学理论著作出版基金资助  
**加尔文思想研究**  
刘林海 著

---

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511239 (出版部)	
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148 (门市部)	
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275 (盗版举报)	
网 址	<a href="http://www.crup.com.cn">http://www.crup.com.cn</a> <a href="http://www.ttrnet.com">http://www.ttrnet.com</a> (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	148 mm×210 mm	32 开本	版 次 2006 年 10 月第 1 版
印 张	9.375 插页 2		印 次 2006 年 10 月第 1 次印刷
字 数	260 000		定 价 25.00 元

---

**版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换**



## 内容提要

约翰·加尔文（1509—1564）是16世纪欧洲著名宗教改革家。本书在研读加尔文原著的基础上，从分析时代和个人思想的矛盾入手，对其思想进行了较为系统的研究，涉及神学、人学、社会、政治、教会及改革实践等方面。通过深入分析，纠正了一些传统的对加尔文的误解，提出了一些新的看法，如矛盾是其思想的基本特征，“全能的上帝”而非“预定论”是其思想的中心，他并不反对科学，也没有在日内瓦建立神权政治等。

加尔文思想研究



## 作者简介

刘林海，男，汉族，山东省平邑县人，历史学博士，北京师范大学历史学院副教授。从事世界中古史专业教学与研究，主要方向为西欧中世纪基督教史。发表过学术论文若干篇，并有译著出版。独立承担国家社科基金青年项目一项，参与省部级项目多项。

# 目 录

<b>导 言</b> .....	1
一、研究状况及问题的提出 .....	1
二、本书的研究思路 .....	7
三、主要文献暨加尔文的主要著作 .....	9
<b>第一章 加尔文思想矛盾的分析</b> .....	15
一、时代思潮的矛盾：人文主义、宗教改革与 经院传统 .....	15
二、皈依问题 .....	26
三、经院学者加尔文 .....	33
四、人文主义者加尔文 .....	41
五、宗教改革家加尔文 .....	48
小结 .....	53
<b>第二章 神学思想</b> .....	57
一、第一原理——全能的上帝 .....	58

二、预定论 .....	72
三、基督 .....	86
四、《圣经》 .....	91
小结 .....	99
<b>第三章 人学思想</b> .....	102
一、基督教关于人的理论 .....	102
二、加尔文论理想的人 .....	108
三、原罪与自由意志 .....	110
四、信仰与理性 .....	115
五、称义 .....	130
小结 .....	135
<b>第四章 伦理思想</b> .....	141
一、引论 .....	141
二、社会伦理 .....	146
三、经济伦理与天职观 .....	155
四、婚姻观 .....	159
五、个人伦理 .....	164
小结 .....	170
<b>第五章 政治思想</b> .....	172
一、世俗政权 .....	173
二、政教关系 .....	182
三、反抗问题 .....	188
小结 .....	198
<b>第六章 教会思想</b> .....	201
一、教会 .....	201
二、圣礼 .....	212



三、教会与社会改革·····	224
小结·····	238
<b>第七章 加尔文与日内瓦·····</b>	<b>241</b>
一、加尔文之前的日内瓦·····	242
二、加尔文与日内瓦·····	245
三、绝罚权·····	250
四、塞维图斯案与信仰自由·····	257
小结·····	274
<b>结语·····</b>	<b>277</b>
<b>参考文献·····</b>	<b>284</b>
<b>后记·····</b>	<b>294</b>

# 导 言

## 一、研究状况及问题的提出

约翰·加尔文（John Calvin，又作 Jean Calvin，1509—1564）是16世纪欧洲著名的新教改革家、新教归正宗的重要创始人、日内瓦宗教改革的领袖。加尔文及其所领导的宗教改革运动一直是学术界研究的重点，但是对他的评价却一直存在很大分歧。诚如当代美国著名的教会史学家林德伯格所言：“他既被描绘成狭隘的教义论者，又是普世教会论者；既是残忍的宗教裁判分子，又是敏感而又富有同情心的牧师；既是冷漠无情而又禁欲的独裁者，又是富有同情心的人文主义者；既是狂热的个人主义者，又是一位社会思想家；既是单调乏味的思想体系的罗织者，又是神学家中的神学家，三位一体理论的集大成者；既逻辑清晰，井井有条，又相互矛盾，前后不一；既是资本主义理论家，又是社会主义理论家；既是日内

瓦的僭主，又是自由卫士；既是独裁者，又是革命家。”<sup>①</sup> 加尔文在世时既遭到罗马天主教会的敌视，还受到人文主义者的抨击，就连新教阵营内部也不乏他的反对者。

学术界对加尔文的认识与评价存在分歧，有深刻的主客观原因，其中既有宗教、政治立场及哲学思想方面的因素，又有个人的主观好恶及认识角度的原因，还受到时代特点的影响，从而使学术视角下的加尔文研究带有浓厚的“当代史”色彩。一般说来，对他的评价是与对宗教改革运动的认识和评价相一致的。马克思主义产生之前，许多人认为它仅仅是一场宗教领域的斗争，兼及一些社会生活改革，给社会带来更多的是破坏，研究的领域也仅仅局限于神学与教会领域。在这种背景下，宗教信仰就成了评判的标准，罗马天主教会（包括一些人文主义者）、路德派对加尔文大加挞伐，而他的信徒则对他赞誉有加。

加尔文的命运在 17、18 世纪的思想家那里也不甚好。理性哲学及启蒙运动的勃兴使推崇理性与自由的思想家对这场声势浩大的宗教改革运动评价不高。在他们眼里，包容一切的神学只能与经济、政治、哲学等并列，成为人们研究的一门学问。宗教也不再是人生的中心，不再意味着救赎，而仅仅是人们道德生活的指南。他们对存在了一千多年的基督教不再笃信不疑，自然神论、怀疑论乃至无神论等观点纷纷出现。他们奉理性为圭臬，认为它是达到人类至善境界的法宝，批判中世纪基督教禁锢人类理性的说教。他们提倡信仰自由，主张宽容，反对武力压制，强调个人选择的绝对自由。在这种视角下，宗教改革鲜有进步可言。有人甚至认为，加尔文的教义无疑践踏了自由，禁锢了理性，是一个新的宗教裁判所。因此，狄德罗认为加尔文主义是对国家和教会的威胁。<sup>②</sup> 英国著名历史学家吉本认为宗教改革并没能使信仰自由，只不过用一种束缚

---

<sup>①</sup> Carter Lindberg, *European Reformations*, Blackwell Publishers, Massachusetts, 1996, p. 250.

<sup>②</sup> A. G. Dickens and John Tonkin, *The Reformation in Historical Thought*, Basil Blackwell, Oxford, 1985, p. 128.

取代了另一种。改革家们同样实行僭政，把各种严刑峻法加于人民，对宗教异端处以极刑，加尔文即是典型。<sup>①</sup> 伏尔泰说他“自立为新教的教皇”，忌妒心强，是个暴君。<sup>②</sup>

启蒙思想家虽然对这场运动评价不高，但毕竟在认识范式上有所改变，跳出了狭隘的宗教神学，将它置于大的思想背景中来考察。19世纪，学术界对宗教改革的认识又有所变化，政治运动乃至政治革命成为新的认识范式。在这种背景下，加尔文的改革活动不但得到马克思恩格斯的高度评价，被誉为资产阶级真正的宗教外衣，英国资产阶级革命的武器，他的“信条正适合当时资产阶级中最果敢大胆的分子的要求”<sup>③</sup>，而且还博得一些资产阶级学者的肯定，法国著名政治家、历史学家基佐（Francois Pierre Guillaumen Guizot）甚至用阶级斗争的眼光观察宗教改革运动，认为加尔文虽然非常敬重权威，但又极力反对宗教及世俗僭政，极大地促进了基督世界的自由进步。<sup>④</sup> 在这种认识范式下，加尔文与西方近现代民主的关系成为研究热点，他的民主教会实践活动也受到高度评价（当然也有相反的看法）。加尔文在美洲大陆尤其受到赞扬，美国著名史学家班克罗夫特（George Bancroft）认为加尔文的影响与美国争取自由的历史密不可分。莫利（John Morley）认为，忽视加尔文在西方进化史中的作用是半睁着眼睛看历史。史蒂文森（Richard Taylor Stevenson）更以政治家为标题为他立传。<sup>⑤</sup> 德意志著名史学大师兰克（Leopold von Ranke）则将加尔文誉为“美利坚的真正奠基者”<sup>⑥</sup>。

---

① Edward Gibbon, *The Decline and Fall of the Roman Empire*, in *Great Books of the Western World*, Vol. 41, Encyclopaedia Britannica, Chicago, 1980, pp. 334 - 335.

② 参见 [法] 伏尔泰：《风俗论》（中），520~521页，北京，商务印书馆，1997。

③ 《马克思恩格斯选集》，2版，第3卷，706页，北京，人民出版社，1995。

④ Guizot, *Saint Louis and Calvin*, McMillan and Co., London, 1897, p. 362.

⑤ Richard Taylor Stevenson, *John Calvin: The Statesman*, Eaton and Masin, New York, 1907, pp. 5-7.

⑥ Ibid., p. 203.

19世纪末20世纪初，社会学的方法成为历史研究的新范式，宗教改革则成为这种方法的早期试验田。1904年，德国著名社会学家马克斯·韦伯（Max Weber）的《新教伦理与资本主义精神》一书问世后，加尔文研究的高潮再起，从社会伦理乃至经济角度的研究剧增。韦伯总结出的禁欲、节俭、勤奋工作、发财致富、积极入世等清教伦理观念在普通人眼里几乎成了加尔文教派的代名词。韦伯的观点赢得了赞誉，也遭到了批判，成为加尔文研究领域的持续增长点。<sup>①</sup>

第二次世界大战以后，学术界对加尔文的研究不断深入，研究的视角也日益多元化。20世纪70年代中期，美籍荷兰裔学者、著名的宗教改革史研究专家奥伯曼（Heiko A. Oberman）曾将加尔文研究归纳为六大派别，并介绍了一些争论的热点问题。这六大派别是：经典解释派——解释与认识加尔文的神学著作，视加尔文的神学思想为圭臬；信仰告白派——从《威斯敏斯特信纲》和《海德堡教义问答》等角度对加尔文进行解释，认为《圣经》和预定论是其主要思想；新正统派——上帝的启示只有在基督教里才能得到理解，它通过《圣经》以及作为恩典的契约反映在预定论里；荷兰派——强调上帝对生命的所有文化现象的主权，其中包括一套社会神学、国家神学、政治神学，但并非严格意义上的神权政治；反正统解释派——视加尔文为文化及研究的敌人、谋杀塞维图斯的凶手、日内瓦警察统治的总头目；历史学派——强调人文主义者加尔文的决定作用，他对教育兴趣浓厚，很关注政府事务。争论的问题则主要有人文主义者加尔文、教会的更新与统一、皈依与圣餐、圣经与科学、介

<sup>①</sup> 关于新教伦理与资本主义精神问题的研究情况，可参阅 R. H. 托尼（R. H. Tawney）为韦伯的《新教伦理与资本主义精神》英译本撰写的序言（Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, translated by Talcott Parsons, Charles Scribner's Sons, New York, 1958）。代表性的相关研究文章则可参阅汉密尔顿主编的《马克斯·韦伯：批判评价 I》（第二卷）（Peter Hamilton ed., *Max Weber: Critical Assessments I* (vol. II), Routledge, London, 1991）以及莱曼、路特主编的《韦伯的新教伦理：起源、证据与背景》（Lehmann and Roth, eds., *Weber's Protestant Ethic: Origins, Evidence, Contexts*, Cambridge University Press, New York, 1995）。

于神学与道德主义之间的虔敬、加尔文主义与民主理念等问题。<sup>①</sup>

奥伯曼的归纳基本反映了近几十年来西方学术界加尔文研究的旨趣与特点，同时也暴露出大多数派别的不足，即按照某种模式，孤立地考察加尔文的思想或其思想的某个方面，完全忽视了加尔文所处的时代，割裂了历史，陷入一种非历史的错误的泥潭。有些学者已经看到这种错误带来的危害，并予以纠正，历史学派的兴起就是有力证明。历史学派近几十年的迅速崛起，为认识加尔文开辟了新途径。1988年，美国著名的人文主义及宗教改革研究专家鲍斯玛（William J. Bouwsma）出版了《加尔文：一幅16世纪的肖像》一书，对加尔文的一生以及加尔文研究中的一些重要问题进行了深入分析，并提出许多新观点，可谓该派的重要代表作。

鲍斯玛认为，矛盾是加尔文思想的根本特征，产生矛盾的根源在于当时的社会心理，加尔文思想的矛盾是时代矛盾在个人内心的体现与反映。“16世纪是一个紧张、慌乱、紧迫感强、基本上矛盾、连贯性失调的世纪，是一个面临着严重的无法解决的矛盾的世纪，这种矛盾不但存在于个人和党派的内心里，而且同样存在于个人和党派之间。”<sup>②</sup> 加尔文既是这个新旧思想冲突的世纪的典型人物，又是一位普通人，是焦虑世界的一位焦虑者。他同时受到两种思想的影响，一方面是根深蒂固的中世纪的传统观念，渴望传统的秩序、等级，不信任自由。从这个角度来看，他是一位“哲学家、理性主义者以及以托马斯·阿奎那为代表的鼎盛时代经院传统的经院学者，是一位有固定原则的人，一位保守者。对这位加尔文来说，基督教倾向于稳定的正统，基督徒因而天生具有特定的社会身份。这位哲学家加尔文，尤其对神学文化的矛盾冲突及尴尬处境很敏感，并无法容忍所谓的‘认知不一致’，他绝望地追求明晰、秩

<sup>①</sup> Heiko A. Oberman, *The Dawn of the Reformation: Essays in Late Medieval and Early Reformation Thought*, T. & T. Clark Ltd., Edinburgh, 1986, pp. 260 - 261.

<sup>②</sup> William J. Bouwsma, *John Calvin: A Sixteenth Century Portrait*, Oxford University Press, New York, 1988, p. 4.

序、稳定性。他不信任自由，并努力奋斗力图控制自己和世界。他代表的是特勒尔奇的教会类型，将群体置于个人之上。这位加尔文主要受恐惧的驱使，用他的比喻来说就是“深渊”。另一方面，是以古典传统为主体的人文主义的影响，这位加尔文是修辞家、人文主义者，相当容忍个人自由，富有革命及怀疑精神，对秩序不感兴趣，推崇经验与实践，有神秘主义倾向。从这个角度来看，基督教是动态的，只能逐渐不完全地被信徒所利用。在这种情况下，基督徒是一位向基督的完美形象不断进步的人。这位加尔文代表的是宗派类型。这位人文主义者加尔文恐惧的主要是他经常描述的“迷宫”。这两位加尔文“不协调地并存在同一位历史人物身上”<sup>①</sup>。

加尔文就挣扎在这两种矛盾之中，并试图找到解除焦虑的办法。中世纪的哲学文化并没有解除加尔文的焦虑，于是他便转向了古典传统，试图逃离中世纪传统的“迷宫”，步履蹒跚地走进人文主义的自由的“深渊”。鲍斯玛说：“如果说加尔文的传统文化把他推向苏格拉底和雅典一方的话，那么他的人文主义则让他与普罗塔哥拉和耶路撒冷结盟。它是他的思想动因，经常挑战他的哲学文化。”<sup>②</sup> 现实中的加尔文就是这样在“迷宫”和“深渊”之间徘徊，处在深刻的矛盾中。

与以往的研究相比，鲍斯玛的理论方法无疑有很大的创新，如克服研究中的非历史倾向，在时代大背景下认识加尔文；注重社会与个人之间的互动，“考察人物以便理解当时的时代，同样，考察时代以便理解人物”<sup>③</sup>；重视对社会及个人的心理分析，以此来揭示当时欧洲的文化危机；尤其是他以矛盾为主要切入点，提出中世纪传统与人文主义之间的二元矛盾冲突理论，为正确认识加尔文的思想及实践活动奠定了基础，有很大的启发意义。

然而，鲍斯玛的理论并非无懈可击，仍有值得商榷的余地。中

---

① William J. Bouwsma, *John Calvin: A Sixteenth Century Portrait*, p. 230.

② *Ibid.*, p. 114.

③ *Ibid.*, p. 4.

世纪传统与人文主义之间有冲突，这没有问题，但是如果认为无论时代还是个人都只有这两种矛盾，则流于简单、失之片面了。不仅如此，二者之间的矛盾是否就意味着二者之间的绝对对立，没有共同之处呢？鲍斯玛的研究是针对非历史倾向而发的，持的应该是历史的态度，但他的二元矛盾对立理论在实际操作中却矫枉过正，从而走向了反面。

那么，加尔文思想的矛盾应该是怎样的呢？我认为，加尔文思想的矛盾要复杂得多，实际上，再周密的理论恐怕也难以完全解释得通。不过，如果从主要矛盾的角度来看，至少应是三元而非二元对立，也就是中世纪传统、人文主义、宗教改革三种思想互为矛盾。这三种矛盾是加尔文思想矛盾的主要内容，同时也是时代的主要矛盾。鲍斯玛只看到了一种矛盾，确切地说只看到了矛盾的一个方面，而忽视了其他。从哲学上说，矛盾本身就是一种对立统一的存在，矛盾双方既相冲突又相一致。不存在只有对立没有统一的矛盾，也不存在只有统一没有对立的矛盾。正是矛盾的这种两面性特点成为推动历史发展的动因，而历史的发展是一个连续过程，是一个不断扬弃的过程，既有对传统的继承，又有创新。鲍斯玛只看到了中世纪传统与人文主义之间的对立，没有看到双方的一致之处。而在人文主义与宗教改革之间则只看到了二者的一致，因而将二者混为一谈，用人文主义取代宗教改革，似乎二者是一回事。这是鲍斯玛理论的根本缺陷所在。

## 二、本书的研究思路

本书以唯物史观为指导，在研读加尔文著作的基础上，参考近现代的相关研究成果，以历史发展的连续与断裂之特点为基本出发点，从思想的角度对加尔文进行研究。在具体的论述上，主要从以下两个方面入手，一是以经院传统、人文主义、宗教改革三者之间的矛盾为主要切入点，从时代矛盾与个人矛盾互动的角度，进行综



合的分析与考察，并尽可能地在同类问题上作纵向与横向比较；二是注重对加尔文的理论与实践中的矛盾转化的考察，即他在理论上完全否定人到实践中完全肯定人的矛盾转化，以便更加准确地理解认识加尔文与他所处的历史时代。

这种以三种矛盾为基本范式的考察是成立的。近几十年来的大量研究成果表明，16世纪的西欧思想领域确实存在着这些思潮（当然不止这些思潮），它们相互之间的矛盾更是不容否认的事实，但是传统的主流认识存在严重的理论缺陷。启蒙运动以来，文艺复兴人文主义受到赞扬与推崇，而中世纪以及中世纪的经院传统则受到猛烈的批判，被视为保守、落后、反动的东西。宗教改革由于强调恢复早期基督教，因而也被启蒙思想家普遍视为与文艺复兴相左的运动。这种割裂历史的认识范式成为主流观点。20世纪以来，宗教改革研究不断深入，许多学者对传统的理论模式进行反思，开始从历史发展的连续性角度考察16世纪的历史，注重宗教改革的中世纪起源与背景。与此同时，通过对具体人物及历史事件的研究，越来越多的人认为，经院传统、人文主义、宗教改革并非简单的否定与对立，在某些方面有许多共同的东西，有一定的承继关系。对这些思潮内涵的认识与评价也随之发生变化。近些年来，研究的视角还触及到16世纪末及17世纪的新教正统神学，即新教经院神学（Protestant Scholasticism）。这些研究显示经院传统与人文主义的方法一直是新教改革的重要工具，新教经院神学并非对经院传统、人文主义和宗教改革的简单继承，更重要的是在继承中的发展，是一种扬弃式的连续。

加尔文作为16世纪欧洲历史舞台上的重要代表人物之一，他的思想与时代的思潮一样，有着深刻的矛盾，成为考察16世纪社会历史的典型之一。近年来，随着对加尔文与传统经院神学关系研究的不断深入，他的反经院传统的形象也不断得到修正，有些学者因此提出，除了人文主义者加尔文外，还有一个经院学者加尔文。<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> David C. Steinmenz, *The Scholastic Calvin*, in Carl R. Trueman & R. S. Clark eds., *Protestant Scholasticism: Essays in Reassessment*, Paternoster, Carlisle, 1999, pp. 16-30.