

山东教育出版社

社会科学

次逻辑视野下的

方法论个体主义

段培君〇著

科学哲学基本问题丛书
胡新和 主编

The task of social theory is to construct and to analyse our sociological models carefully in descriptive or nominalist terms...which may be called "methodological individualism".
—Karl Raimund Popper

山东教育出版社

社会科学

次逻辑视野下的

方法论个体主义

段培君 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

科学哲学基本问题丛书
胡新和 主编

The task of social theory is to construct and to analyse our sociological models carefully
in descriptive or nominalist terms,....which may be called "methodological individualism"
—Karl Raimund Popper

科学哲学基本问题丛书
社会科学逻辑视野下的方法论个体主义
段培君 著

出版者: 山东教育出版社
(济南市纬一路 321 号 邮编: 250001)
电 话: (0531)82092663 传真: (0531)82092661
网 址: <http://www.sjs.com.cn>
发 行 者: 山东教育出版社
印 刷: 山东新华印刷厂
版 次: 2006 年 5 月第 1 版第 1 次印刷
规 格: 787mm×1092mm 16 开本
印 张: 29 印张
插 页: 1 插页
字 数: 460 千字
书 号: ISBN 7-5328-5460-4
定 价: 43.00 元

(如印装质量有问题, 请与印刷厂联系调换)

图书在版编目(CIP)数据

社会科学次逻辑视野下的方法论个体主义/段培君著.
济南: 山东教育出版社, 2006
(科学哲理基本问题丛书)
ISBN 7-5328-5460-4

I.社... II.段... III.社会科学—方法论—研究
IV.C03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 048614 号



段培君，哲学博士，北京大学科学技术哲学专业毕业，
现任中央党校哲学和战略学教授。

序

自改革开放以来,科学哲学研究和教学在中国大陆就蓬蓬勃勃地开展起来,其间虽几经波折,但终究是按其自身的逻辑在展开和进展,迄今为止已逾27载。中国的科学哲学下一步往何处去?相关的研究如何能进一步深入下去,扎下根来?这无疑是学界所关心和瞩目的,也是学科建设的中心议题。

记得在1999年广州华南师范大学举行的第九届全国科学哲学会议上,我对类似的问题曾作过一个回答:科学哲学研究的进一步深入,必须着重问题研究;科学哲学要真正在中国扎下根来,必须本土化。

所谓着重问题研究,是说在研究中要摆脱在早期引介国外科学哲学思想家时,易于出现的那种简单地贴标签,冠之以“××”主义的做法,而直接去面对和探讨他们所提出和致力于解决的问题,去剖析他们的得失并提出自己的见解。这种以问题为取向的研究进路,恰恰是科学哲学这门学科的基本特色。

以问题研究为取向的进路,首先反映在现代科学哲学这门学科的历史形成中。作为现代科学哲学的第一个理论形态,逻辑经验主义的哲学家们是以对于黑格尔哲学的反动,对于试图说明一切的体系哲学的厌恶为出发点的。因此,他们提出反对形而上学的纲领,提出要区分发现的范围和辩护的范围,把研究限定于可作实证研究或可作逻辑澄清的领域,提出要致力于一种“科学的”哲学,既着眼于科学中提出的具体的哲学问题,更探讨科学知识的一般性特征,从而逐步形成和明确出科学哲学中的分界问题、方法问题、说明问题以及理论结构问题等一批基础性问题。

以问题研究为取向的进路,也是由科学哲学的学科性质决定的。科学哲学是以科学、尤其是科学理论为对象的哲学研究,是对于作为一般性的科学知识所展开的多层次、多角度的分析批判,这种分析探讨的结果,常常沉淀和

凝炼为一系列的问题;而随着作为对象的科学知识的变化和分析探讨的次第展开,拓展深化,这种问题序列也在不断丰富。能够得以在科学哲学中史册留名的哲学家,总不外乎要么是深入探究、尝试回答了某个问题,要么是提出了新的问题。惟其如此,我们有科学哲学中的休谟问题,康德问题,蒯因—迪昂命题等;也惟其如此,波普尔提出科学进化以问题逻辑展开,拉卡托斯强调科学研究纲领产生的问题转换,而劳丹则以解决问题(包括经验问题和理论问题)作为衡量科学进步的标准——无论是从外观形式,还是其研究内容来看,科学哲学都表现出一种明确而又独特的“问题意识”。在某种意义上可以说,科学哲学这门学科就是由一系列的哲学问题构成的,或者说它定域于一个问题的开集中。

因此,抓住问题研究,就抓住了科学哲学研究的“根”。而要使这样的“根”在中国的学术土壤中扎下并生长繁茂起来,则要求科学哲学的“本土化”。本土化的表层含义,是问题研究在本土的引进和深入,而其深层蕴含,则要求整合本土思想资源,对问题研究作某种创造性转换,不仅有所深化和创新,甚或进而能提出自己独特的問題。在这一方面,蒯因、普特南和劳丹等美国科学哲学家的创造性工作堪称范例。中国的科学哲学研究若是能借鉴传统哲学的视野或角度,重审和探究科学哲学既有问题,由此形成的或许不仅是对于问题视野的“格式塔转换”,就此形成对于“他山之石”的功能转换——奠基出新的问题疆域亦不无可能。

科学哲学的本土研究,素有一种“跟风”而不是“寻根”的倾向,即忽视问题研究,而热衷于追踪国际科学哲学界某某“大家”、或学派、或思潮的介绍,从而使得研究难以深入,成为“无根的哲学”。当前,也有些学人有无风可跟,无所适从的感觉,甚至认为科学哲学这门学科已经在“萎缩”,或是跟着费耶阿本德断言“这是一门有着伟大过去的学科”,其基本的原因,就在于或是根未扎下去,进入研究的问题与境,或是天真地认为这一类基本问题可以轻易地被“解决”,甚至有些已经被“解决”。

相比较 20 世纪 80 年代而言,这些年科学哲学似乎的确热闹不再,风光不再。但哲学问题是人类对于宇宙的抽象、对于自身的诘问和对于智慧的探索,不会如科学问题那样有简单具体的解决;科学哲学是对于科学知识的反思和抽象,其论域也必然随着科学的发展而丰富;而只要问题依然在,理论的

思索就不会停止。哲学研究不同于市场营销,什么热就销什么,什么好销就做什么。它需要一以贯之的拓展和探寻,其成就与热闹、风光和从业人数也并非正比例关系。严格说来,大众哲学的时代,倒不是其应有的常态。

应当说,对于问题研究的意义,大陆学界已有相当的意识与自觉。自1980年第一届会议以来,全国科学哲学学术会议在中国大陆举办已逾12届。除首次两届分别讨论了波普尔和库恩的思想外,其余历届会议都以一个或几个科学哲学问题为主题。在大陆学者编著的科学哲学教材中,以问题为主线的也已不鲜见。

就我自己而言,自2002年以来,在中国科学院研究生院已讲授了四年五轮《科学哲学导论》课程,每次课程除开篇介绍西方哲学源流、19和20世纪之交的哲学背景之外,都是以一系列十几个科学哲学问题为主干,结合各个流派观点在这些问题上观点的梳理和评析。这种讲法既受到选课学生们的欢迎,在交流中也为海外的同行们所赞许。科学哲学以问题为取向,可称之为我的科学哲学教程中的第一教义。

为了积淀近年来相关于科学哲学基本问题的研究,推进科学哲学本土化进程,我们在山东教育出版社的慨然支持下,编著这套《科学哲学基本问题丛书》。本套丛书的宗旨,就是致力于科学哲学学科的基本建设,瞩目科学哲学基本问题的研究,为一批学有所思,学有所成的中青年学者提供一个机会,把他们在多年研究中的相关心得发表出来。其中所涉猎的问题,既有如休谟问题、划界问题这样为波普尔在1934年其《研究的逻辑》中就已瞩目的基本问题,也有为江天骥先生称之为当代科学哲学中心问题的科学实在论和科学合理性这样的问题;既有像科学说明这样曾为逻辑经验主义者所关注的基本问题,也有相对较新的社会科学方法论问题。理论的积累是水滴石穿的功夫,愿我们的工作有助于科学哲学在中国的真正扎根和成长。

胡新和

2005年6月10日

目 录

序	(1)
第一章 方法论个体主义向社会科学次逻辑视野的迈进	(1)
一、问题和意义	(2)
二、范式集合	(8)
三、对立的范式集合与次协调逻辑结构	(12)
四、次逻辑视野的提出	(15)
五、次逻辑视野中的方法论个体主义	(19)
第二章 视野的历史变换	(24)
一、熊彼特的实证主义视野：经济学分析模式	(25)
二、对经济学的超越：社会科学的分析模式	(38)
三、波普的表达：分析模式与自由价值的一般结合	(46)
四、哈耶克表达：分析模式与自由价值的内在结合	(54)
第三章 特殊的研究纲领	(68)
一、纲领内核与具体模式	(69)
1. 纲领的内核	(69)
2. 还原论模式	(71)
3. 伴随发生模式	(77)
4. 意向论模式	(79)
二、特殊的本体论基础	(82)
1. 本体论预设的内涵和形式	(82)
2. 本体论预设的价值内涵	(89)
3. 自由本体的内外关系	(96)
第四章 两种传统的互动？	(102)
一、个体主义传统	(103)

1. 个体主义传统的形成	(104)
2. 中世纪的个体主义	(118)
3. 近代个体主义的确立	(124)
二、分析传统	(133)
1. 理论形态	(134)
2. 方法形态	(141)
三、个体主义与分析传统的互动	(149)
1. 分析传统对个体主义的影响	(150)
2. 个体主义对分析传统的影响	(155)
第五章 多种范式的存在和运用	(161)
一、构成论范式	(162)
1. 构成论范式的一般形式	(162)
2. 构成论范式的经济学和政治学运用	(165)
3. 发展与问题	(176)
二、目的论范式	(178)
1. 范式的重新附魅	(178)
2. 社会学中的体现	(181)
3. 经济学中的表现	(192)
三、演化论范式	(196)
1. 演化论范式在社会解释中的地位	(197)
2. 演化机制	(200)
3. 个体主义前提	(203)
4. 演化论范式的性质	(207)
第六章 范式集合与维度分析	(213)
一、范式集合及其意义	(213)
1. 作为范式集合的方法论个体主义	(213)
2. 科学的“自由”与自由的科学	(221)
二、自由本体的维度展开	(224)
1. 三个维度中的范式集合	(224)
2. 自由本体与范式互补	(235)

三、范式集合对自由本体的维护	(240)
1. 不同范式对自由的维护及其限度	(240)
2. 范式集合的多元结构对自由的维护	(245)
第七章 对立的范式集合与次协调逻辑	(248)
一、方法论整体主义的范式集合	(249)
1. 整体还原范式	(250)
2. 有机范式	(255)
3. 突现范式	(262)
二、对立范式集合的互补与自由	(266)
1. 对立范式集合在维度选择上的互补	(267)
2. 互补逻辑的可能形式:次协调及其运用	(273)
3. 次协调与自由本体	(280)
第八章 范式集合之外的自由	(292)
一、跳出范式:对方法的批评	(293)
1. 方法有其限度	(293)
2. 方法的基础不是方法	(297)
3. 合理性范畴大于方法范畴	(303)
二、自由的非范式歌唱:酒神精神	(305)
1. 酒神境界:界限之外的舞蹈	(306)
2. 讨伐苏格拉底:本能高于理性	(310)
3. 自由的飞翔:艺术和心灵的歌唱	(315)
三、解构之后——后现代的景观	(322)
1. 德里达的解构	(323)
2. 利奥塔对元叙事的怀疑	(327)
3. 福柯谱系学对普遍必然性的反对	(333)
第九章 社会科学的次逻辑视野	(343)
一、逻辑范式的演变	(344)
1. 范式	(345)
2. 范式集合——范式的协调性互补	(351)
3. 范式集合的对立互补——次协调逻辑	(362)

二、次逻辑的视野	(374)
1. 范式的离散存在:非逻辑的结构	(374)
2. 次逻辑视野的含义和特点	(382)
第十章 次逻辑视野与方法论个体主义	(392)
一、次逻辑结构与价值的关联	(392)
1. 逻辑关联	(394)
2. 演化关联	(402)
3. 权力关联	(406)
二、次逻辑视野中的方法论个体主义	(413)
1. 次逻辑视野的地位和意义	(413)
2. 从次逻辑视野看方法论个体主义	(423)
参考文献	(432)
后记	(448)

第一章 方法论个体主义向社会科学次逻辑视野的迈进

方法论个体主义在西方社会科学和哲学领域具有特殊的地位和影响。西方主流经济学的开拓者亚当·斯密(Smith, Adam)、西方政治学的奠基人托马斯·霍布斯(Hobbes, Thomas)、西方社会学的创立者之一马克斯·韦伯(Weber, Max)都在一定意义上是方法论个体主义者。方法论个体主义的著名批评者——金凯(Kincaid, H.)在《社会科学的哲学基础》中承认:“许多当代的社会科学把方法论个体主义作为其官方的方法论。”^①方法论个体主义被认为是西方国家以及受英美主流文化影响的国家多数社会科学研究者的主要工作学说。西方经济学、社会学、政治学、心理学等学科的进展,或多或少与这一方法论有关。因此,对方法论个体主义进行比较系统的研究,有其特殊意义。

方法论个体主义在国内不算是比较熟悉的字眼,需要对它做一些初步的介绍。本书第一章对方法论个体主义涉及怎样的问题和研究的意义进行说明,对本书的研究线路和主要概念做一导引性的介绍。第二章到第六章对方法论个体主义进行概念史的实证分析、研究纲领的初步描述、历史传统分析和范式分析,最后以范式集合的概念进行了概括。第七章到第十章研究视野逐渐扩展,从以次协调逻辑结构描述对立的范式集合关系,到跳出这种结构关系进行批判反思,而后提出社会科学次逻辑视野的新概念,最后定位于这一视野对方法论个体主义的地位和作用进一步分析评价。

这是从方法论个体主义走向新的社会科学观,又以新的社会科学观反思方法论个体主义的研究线路。

^① Harold Kincaid, *Philosophical Foundations of The Social Sciences: Analyzing Controversies in Social Research*, New York, NY, USA: Cambridge University Press, 1996, p. 7.

一、问题和意义

当约瑟夫·熊彼特(Schumpeter, Joseph A.)首先提出方法论个体主义这一概念时,指的是现代经济学中占主导地位的方法论,一种具有特定出发点和逻辑方向的分析模式。

该分析模式的基本特征是:从个体的性质出发,逻辑地推出微观经济学的整个理论。熊彼特认为,门格尔(Menger, C.)、杰文斯(Jevons, W.)、瓦尔拉斯(Walras, L.)和马歇尔(Marshall, A.)都拥有这种分析模式,只是他们没有使用方法论个体主义这个词而已。

熊彼特高度评价了这一分析模式,认为通过这样的模式构建,经济学家揭示了经济机制的逻辑性,使得经济说明成为科学性质的说明,因而是经济理论的一次革命,其意义相当于日心说取代地心说。亨利·威廉·斯皮格尔(Spiegel, Henry William)也认为,方法论个体主义的出现具有划分时代的意义。

现在,这一模式已经沉淀于当代微观经济学的基本结构中。人们打开经济学的教科书即可看到,微观经济学的叙述首先以偏好公理和效用概念表达个体的偏好性质和程度,使它具有逻辑一般的地位;然后在确定的约束条件下推出他的最佳需求,并把这些个体需求的总和视为市场需求;最后,需求和供给的相互作用,达到了供给量与需求量的均衡点,形成市场价格。整个分析的出发点和基础是个体的性质,以此逻辑地说明社会的经济现象。

毫不奇怪,这种分析模式的存在使得关于方法论个体主义的研究对于经济学有着重要意义。

不过,如果方法论个体主义只是限于经济学范畴,论题就显得比较简单。事实不是这样。既然个体的某种性质能够作为经济学的出发点,那么他在其他社会活动领域的性质为什么逻辑上不能成为相应领域的科学出发点呢?所以,方法论个体主义很快跨越了经济学的界线,成为社会科学领域的一种分析模式。它一方面直接扩展于政治学领域,另一方面作为历史上社会学的个体主义的一种复归,也把社会学部分地纳入自己的疆域。在这样的背景

下,人们开始认为方法论个体主义是社会科学的一般分析模式,该模式的要点是:社会现象必须根据个体的性质和行为而解释。

于是,熊彼特所画的圆圈被大大扩大了。研究方法论个体主义的意义也相应扩展了,人们必须在社会科学方法论的意义上把握方法论个体主义。

研究的意义在两个方面扩展。一方面,方法论个体主义作为研究整个社会现象的科学方法论,自然要面对社会生活的价值方面;离开了价值,社会生活的全面性,甚至它的基本特点就无法体现。然而,如果把价值纳入社会科学方法论的研究视野,则它就不能不在方法论的内容中有所体现。因此,科学与价值的关系,特别的,科学与自由价值的关系,成为方法论个体主义不能避免的问题。这一问题的分析厘定,将有利于对科学与价值一般关系的认识。

另一方面,方法论个体主义作为社会科学方法论涉及个体与社会整体现象的一般关系,该关系能否用方法论个体主义概括显然是一个问题。因此,研究将扩展到对社会科学方法论的一般理解,特别是与方法论整体主义的关系。这方面研究的深入,也将对社会科学方法论乃至社会科学本身的理解有所助益。

上述扩展,涉及社会科学和哲学研究中十分困难的问题,增加了研究的复杂性。这也是方法论个体主义研究历史中争论不断的一个原因。经济学中存在关于分析模式的合理性争论,一般方法论层面上有方法论个体主义与方法论整体主义的争论,元理论层面上也有方法论判断标准的争论。西方一些著名的思想家像波普(Popper, K. R.)、哈耶克(Hayek, F. A.)程度不同地卷入了争论。波普的一些追随者,如沃特金斯(Watkins, J.)、雅威(Jarvie, I. C.)和阿伽西(Agassi, J.)等人在 20 世纪 50 年代以来的争论中有其突出的作用。

从这些争论看,两个基本问题占有突出的位置:

第一个问题:什么是方法论个体主义?进一步的,什么是方法论个体主义的科学表述?

方法论个体主义开始定义为经济学的分析模式。当它扩展到政治学、社会学等领域时,是否还保持着与经济学相似的分析模式?如果说,政治学分析模式与经济学分析模式是相似的,社会学分析模式与经济学分析模式也是

相似的吗？还有，涉及历史学的研究，也能用经济学分析模式来定义吗？

事实是，即使经济学与社会学分析模式都属于方法论个体主义，它们还是有所不同。究竟以哪一种模式为依据来定义方法论个体主义，哪一种选择算是科学的，需要研究和讨论。该问题还能以更深形式提出来：如果不以哪一种模式为依据，那能否以这几种模式的关联形态为依据？如果是这样，模式之间的关系是什么？怎样依据这种关系对方法论个体主义做出科学的表述？

表面上看，这是方法论个体主义的内部问题。但方法论个体主义的批评者常常抓住这一点进行抨击。金凯说：“方法论个体主义在经济学和其他社会科学中被广泛接受，但这一学说本身却很少被清楚地表述，事实上许多不同的思想都落在个体主义的名目之下。”^①他指出，方法论个体主义可以指以下含义：“（1）社会是由个人组成的，不存在超越个人之上的社会；（2）社会过程完全由包含个人的过程所决定；（3）所有个人的经济或社会的相关性质都是单子性质的，即其他人或社会实体，比如组织或机构都不介入这一性质之中。”即使允许个人的非单子性质的存在，也只涉及它们的非本质的或外在的关系。^②金凯实际上指出了方法论个体主义具有不同的模式，而这些模式之间的关系并没有清晰的界定。

另一个与此相关的问题是：方法论个体主义作为科学方法论是否应当包含价值于其中？是否应当价值无涉？

霍利斯(Hollis, M.)说：“我不认为个体主义是一个简单或明晰的题目。我以为，广义地说，一个个体主义者是把分析的优先性赋予单一代理(或他们的状态)的人。这种优先性可以是本体论的、认识论的或形而上的；它也可以是伦理的、政治的或社会的。”^③优先性的选择至少可以有两种方案：

① Harold Kincaid, "Methodological Individualism/Atom", The Handbook of Economic Methodology edited by John B. Davis, D. Wade Hands and Uskali Maki, Printed and bound in Great Britain by MPG Books Ltd, Bodmin, Cornwall, 1998, p. 294.

② Harold Kincaid, "Methodological Individualism/Atom", The Handbook of Economic Methodology edited by John B. Davis, D. Wade Hands and Uskali Maki, Printed and bound in Great Britain by MPG Books Ltd, Bodmin, Cornwall, 1998, p. 295.

③ Martin Hollis, "Of Masks and Men", Michael Carrithers, Steven Collins, Steven Lukes (ed), The Category of The Person: Anthropology, Philosophy, History Cambridge [Cambridgeshire]; New York; Cambridge University Press, 1985, p. 225.

一种是熊彼特以来的实证主义,它把方法论个体主义的科学表述限定于认知逻辑的范围,而将价值性的内容排斥在外。卡德韦尔(Caldwell, Bruce J.)曾指出,熊彼特在为新古典经济学确定方法论基础时,“他的观点受到了逻辑实证主义先驱者马赫(Mach, Ernst)、彭加勒(Poincare, Henri)和杜恒(Duhem, Pierre,现多译为迪昂——引者注)的影响”^①。实际上,马克·布劳格(Blaug, Mark)和布哈伽瓦(Bhargava, R.)也受了这种影响。后者在《社会科学中的个体主义》一书将方法论个体主义分为三类:本体论的个体主义、解释性的个体主义、语义学的个体主义。在分析中,他不考虑价值的一面,如他所说,他既不考虑自然主义与非自然主义的争论,也不看重波普和哈耶克所强调的解释学说与规范理论的联系。

另一种方案是,方法论个体主义的科学表述必须考虑认识与价值的联系,把价值因素纳入方法论个体主义的表述范围,如此才能全面科学地规定方法论个体主义。这种选择 50 年代以来以波普和哈耶克为代表。波普认为,在认识论与政治之间存在着密切的联系,方法论个体主义的一些重要特征只有在认识论与价值论的联系中才能得到理解。这种反对实证主义的倾向与科学哲学发展的历史线索有一致性,在一定意义上可以看做是这种发展线索在社会科学研究领域的某种反映。

很自然,上述对方法论个体主义的提问方式,同时也提出了与此相关的第二个基本问题:什么是社会科学方法论的科学表述?

此问题一方面着眼于方法论的内容提出:社会科学方法论是否价值无涉?是否应当包含一定的价值内容?如果包含,体现于哪些方面?怎样体现才能保证社会科学方法论依然是一种科学方法论?

另一个方面主要着眼于方法论的形式提问:方法论个体主义还是方法论整体主义能够作为社会科学方法论的科学表达?前者认为,方法论个体主义是社会科学方法论唯一的科学表达;后者则认为,方法论整体主义是社会科学方法论的正确形式。这一争论也可以采取弱一点的形式:社会科学的基本取向是什么?是分析性呢,还是整体性?哪一种取向是科学的或合理的?在这种争论中还有第三方意见,即认为社会科学方法论的科学表述既不完全属

^① Bruce J. Caldwell, *The Philosophy and Methodology of Economics*, Vol. I, Aldershot, Hants, England; Brookfield, USA, 1993, p. 187.