



认知

语言学

研究

陈忠著

KENZHI YUYANXUE YANJIU KENZHONG ZHU

山东教育出版社



认知

语言学

研究

陈忠
著



山东教育出版社

RENZHI YU YANXUE YANJIU KENZHONG CHENZHONG ZHU

认知语言学研究

陈 忠 著

出 版 者：山东教育出版社

(济南市纬一路 321 号 邮编：250001)

电 话：(0531)82092663 传 真：(0531)82092661

网 址：<http://www.sjs.com.cn>

发 行 者：山东教育出版社

印 刷：山东新华印刷厂

版 次：2006 年 1 月第 1 版第 1 次

2006 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

印 张：21.5 印张

插 页：2 插页

字 数：507 千字

书 号：ISBN 7-5328-5215-6

定 价：28.00 元

(如印装质量有问题,请与印刷厂联系调换)

Preface 前言



认知语言学是近十几年来发展起来的新兴语言学流派。如果把1989年在德国杜伊斯堡举行的第一次国际认知语言学会议作为认知语言学正式诞生的标志,那么认知语言学从创立至今,才走过了短短的十六个春秋。由于发展历史相对较短,认知语言学还没有达到其他学派那样成熟的地步。

汉语的认知研究始于对西方认知语言学理论的引介。至于结合汉语的现实用认知语言学的理论和方法来分析解决汉语的语言事实,则比较薄弱。

可喜的是,这方面的研究已经引起了部分富有探索精神的先锋学者的兴趣和关注。他们在少数几个领域的有益尝试,取得了一些颇有价值的成果,如时间顺序原则、象似性以及隐喻、转喻等。

结构主义语言学在历史上对于汉语研究曾经起过巨大的推动和促进作用,并且造就了一大批语言学巨擘。如果没有引进结构主义语言学,汉语研究不会有今天这样的局面。

结构主义语言学经过半个多世纪的发展和完善,形成了一整套成熟的研究方法和一系列操作程序,其基本特点是重视结构和形式。例如:通过切分法确定语言单位;通过分布和替换的方法来确定语言单位和成分的类型(不同类型往往对应着不同功能),然后分析这些要素之间的对立和互补关系;通过层次分析法来分析句子结构。整个分析过程都排斥意义和心智研究,终极目标,是将自然语言的结构形式,抽象成为像数学公式那样可以进行抽象的符号运算的符号系统。这些具有实用价值的方

法对于形态丰富的屈折语和粘着语有着很强的描写力度,因为形态丰富的语言,其形态和功能之间存在着——对应的关系。抓住了形式和功能当中的任何一头,就可以顺藤摸瓜推导、演绎出相关联的另一头。

然而,结构主义语言学偏重形式、忽视意义的倾向,暴露出其理论从哲学思想到研究方法上难以逾越的局限性。汉语是缺乏形态的语言,如果说结构主义理论和方法对于形态丰富的屈折语研究是量体裁衣、左右逢源,那么对于汉语研究则并不那么合体,在许多问题上捉襟见肘。结构主义给汉语研究所遗留下来的历史悬案比比皆是。例如“了”“的”的分布和隐现问题,“了”和“着”的交叉问题,主语和宾语的形式划分和意义分野,主语和主题的交叉,名物化问题,“把”字格式的意义和条件问题,范畴的内部结构问题,语法化的动因问题,符号以及语序的任意性问题,语言和认知的关系问题……

认知语言学虽并不见得彻底解决历史遗留下来的所有问题,但是至少可以从另一个角度独辟蹊径,重新审视汉语的语言事实,从语言哲学到研究方法上提供新的研究思路。认知语言学强调意义的重要性,恰好可以在一定程度上弥补结构主义语言学的不足。这对于开拓汉语研究的新视野、开辟新的研究思路不无裨益。

回顾历史是为了更好地创造未来。上个世纪早期,一位目光远大的思想家曾极力倡导“拿来主义”,反对对待外来观念的过度矜持和保守。这种博大的胸襟和恢弘的气度,在今天看来仍不失其睿智的光芒。

吕叔湘先生指出“有两种倾向我想提一提。一种偏向是谨守中国语言学的旧传统埋头苦干,旧传统里没有的东西一概不闻不问。当然不能说这样进行研究不会有收获,但是可以说收获不会很大。……另一种偏向是空讲语言学,不结合中国实际,

有时候引些中国实例，也不怎么恰当。介绍外国的学说当然需要，我们现在介绍得还很不够，但是介绍的目的是借鉴，是促进我们的研究。我们不能老隔壁谈人家的事情，而不联系自己的事情。就讲介绍吧，也要下一番功夫，枝枝节节、依样画葫芦是没有多大用处的。”

当然和任何理论一样，认知语言学对某些问题的处理也有其自身的局限性。由于认知语言学的哲学基础和理论主张与结构主义相对立，是通过结构主义的反叛而建立和发展起来的，这种历史背景不可避免地导致了认知语言学对某些问题的处理矫枉过正，某些主张甚至不无偏激和极端，有些问题还有待于接受事实的进一步检验并加以完善。

我们不赞成片面强调形式而忽视意义，同时也不同意片面注重意义而忽略形式。我们主张形式和意义之间的互参和互动。意义的研究必须得到形式的充分验证；形式的研究必须有可靠的理据作指导。发现了结构主义语言学的缺陷，并不能就此彻底否定其合理的成分。对待传统的东西要扬弃，不能抛弃；同样对待外来的事物也应该保持清醒的头脑，也要扬弃，而不能照单全收。我们试图在充分尊重语言事实的基础上，以事实为依据对认知语言学某些极端的倾向加以矫正和完善。

近年来语言研究的一个显著特征，是从过去偏重于单纯的描写，逐步出现了描写和解释并举的迹象。毫无疑问，解释和描写的结合，是语言研究的一大进步。

总体来看，语言研究的方法大致有两种思路：

一是单纯进行句法形式的描写，这是基于经验的自下而上的归纳。其优势是材料的占有比较充分，对语言事实的处理稳扎稳打、步步为营。由于其立足点不是建立在理论的制高点之上，因而限制了视野，观察范围往往限于局部而忽略了关键之所在，难免挂一漏万。因此这种描写难免带有一定的盲目性，材料

之间往往支离破碎,内在的统一性得不到应有的凸显。得出的结论有多大的可靠性和普遍性,能否扩大到整体领域,有待于进一步验证。

二是单纯地进行认知解释,其思路是基于自上而下的推导和演绎。其优势是高屋建瓴,以点控面。但是一旦忽视了语料的支持,缺乏充分的形式验证,其可靠性同样难以得到保障。

我们认为,一种语言现象只有经过充分、科学地解释,才能够实现充分、系统地描写。如果缺乏理论的指导和解释,某些本来具有内在统一性特征的现象也可能会熟视无睹,从而导致描写限于局部范围,在支离破碎的语言现象之间难以找到统一性的解释,最终导致描写缺乏系统性和全面性。另一方面,充分的描写是正确的解释的前提条件。没有语言事实的充分描写作为依托,解释只能是流于理论的空谈,得不到形式的检验,是无源之水,空中楼阁。可见,描写和解释之间是相辅相成的关系。比较理想的方法,是集中以上两种方法的优点,尽可能把描写和解释结合起来,这是语法研究的理想境界。

单纯地描写难以达到语言研究的最终目的。为了减少描写的盲目性,在发现局部的规律性现象的基础上,应该借助于理论寻求合理的解释。再进一步在理论的指导下展开更广的描写。这种描写才更加全面、更系统、更有目的性。

具体说来,理想的描写应当是在相关理论的指导下来梳理和归纳某些相关的语言事实,通过科学的解释,在貌似互不相干的材料之间归纳出贯穿其中的内在统一性特征;理想的解释是在充分描写语言事实的基础上,发现某种局部的倾向性或局部规律,运用合适的理论对这些现象及其内在的关系提出合理的解释,并且最终得到形式的验证。这样的描写和解释既彼此对立又互相统一。这种描写和解释才是符合科学精神的,因而所得出的结论才称得上是充分的、可靠的和系统的。

认知语言学正是致力于对语言现象从认知的角度进行解释的语言学理论和方法。

从上世纪末开始,语言研究一改过去结构主义语言学一统天下的格局,呈现出结构主义和功能主义并存、互补的迹象。认知语言学在西方语言学界趁势异军突起,理论叠出,大大促进了学术生态环境向多元化的方向发展。这也是科学进步的必由之路。

大道多容。“百花齐放、百家争鸣”的学术氛围历来就是推动学术进步繁荣的理想境界。

“横看成岭侧成峰，远近高低各不同。不识庐山真面目，只缘身在此山中。”这首寓意深刻的哲理诗，一语道出了语言的真谛与玄机。

人类使用语言，就像呼吸周围的空气那么自然。可是一旦我们认真地审视语言的内部机制，探究其组织结构原理，就会发现我们对这个耳熟能详的符号世界所知甚少。正如我们能够熟练地操作电脑，却不一定真正了解其内部的运作机理一样。

人类对语言的研究已经历了数千年的历史，在人类成功地登上月球近半个世纪的今天，我们对自己所创造的符号世界却不甚了了。是什么原因导致我们不识庐山真面目？

人类生活在三个庞大的世界当中。第一个是客观世界，第二个是认知世界，第三个是语言世界。从三者的关系看，认知世界是贯通语言世界和客观世界的媒介和桥梁。而语言一方面为认知世界的符号表征，另一方面还是认知的产物。这就导致语言世界跟认知世界之间呈现出既相互渗透、又彼此对立的“剪不断、理还乱”的错综复杂的关系。

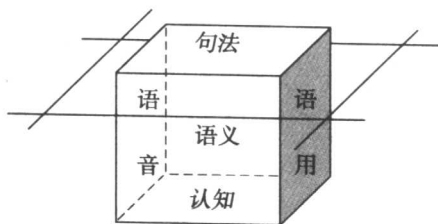
要认识并且科学地解释“燃烧”现象，须借助于微观领域的分子结构以及分子间的化合反应知识；要分析分子层面化合反应，则须借助于更深层次的概念——原子、原子核、电子，乃至质子、中子……

语言领域的情况与此相似。当我们探索句法形式规则的时候，如果孤立地考察句法现象，不联系其背后

所隐藏的某种语义制约,往往是盲人骑瞎马在黑暗中盲目游走,只能局限于某个局部区域的零星散乱的现象得出结论,这种结论的普遍性和可靠性难以得到保证。

如果在探索句法现象的同时引入认知机理,发现并且解释某种句法现象、语义结构和认知模式之间的内在联系,就可以从多维、立体的角度占据理论的制高点,能够高屋建瓴、以点控面,自上而下地鸟瞰语言现象背后的整体格局,所谓“纲举则目张”。

语言就像是漂浮于海中的一座冰山,句法现象仅仅是水面之上看得见的那一小部分而已。



语言所呈现出的多维结构如此复杂,决定了对其研究的视角和方法不能过于单一,不能偏重于某个局部而弃置其他方面于不顾。如果我们只注重语言的某个方面,忽略了其他方面,就好像是盲人摸象,只关注局部一个小小的侧面而对其他部分视而不见。

纵观语言学的发展历史,自从索绪尔创立现代语言学以来,尤其是 20 世纪下半叶,随着逻辑实证主义方法论和行为主义心理学的日臻成熟,结构主义语言学只重视对话语素材进行切分和描写,排斥对意义的研究已经达到登峰造极的地步。

我们赞成语言的多动因论。正如天气状况不仅受陆地气象因素的影响,还受到海洋状况的影响,诸如洋流的分布、流向以及水温冷暖的些许变化,哪怕是局部的变化,都能够直接或间接地导致全球气候的变化和反常,其中厄尔尼诺现象就是一个典

型的例子。除了地球上的因素之外,太阳黑子的活动也是影响天气的重要参数之一。

总之,对客观事物的研究越精细,所显露出来的制约因素就越多。语言领域的情况也不例外。如果我们承认语言是由句法、语义、语用、认知等不同子系统构成的立体、多维的母系统,那么就不得不承认句法的制约因素来自各个相关层面。因此语言的研究也应该相应地采用多视角、多元化的方式全面展开。

在自然语言面前,人类就像是盲人摸象。与其抱住一条象腿声称已经完全获得了大象的全部,不如从不同角度运用不同的方式加以观察和研究。

结构主义语言学理论和生成语法,以客观主义语言观为理论基础,蜗居于一个狭小的领域,偏重于句法规则的推演和形式的换算,排斥功能和认知,把语言研究局限于狭隘的樊笼之中。这种哲学思想和方法论上的缺陷,在一定程度上桎梏了语言学向新的空间领域的进一步拓展。

在这样的历史背景之下,认知语言学应运而生,实在是大势所趋、水到渠成的事情。

纵观语言研究的历史,从历史比较语言学到结构主义语言学和功能主义语言学,研究范围和视野从词汇、句法逐步延伸至语义、语用,并且扩展到认知,标志着语言研究逐步走向系统化、精密化、多元化。语言研究从偏重于形式描写,到描写和解释并举,这或许是语言学回归其本原的必由之路。

本书所用符号说明

* 表示该结构在句法或语义上不能成立。

? 表示该结构在句法或语义上合格度比较低。

?? 表示该结构在句法或语义上合格度非常低。须借助于语境等条件的辅助才能成立。

本书所采用的术语和出处

模式化心理——第二章,第六节

认知模式——第三章,第一节

串联关系——第三章,第二节

并联关系——第三章,第二节

接口——第三章,第二节

接口域——第三章,第二节

侧面——第三章,第四节

枝范式——第三章,第七节

枝特征——第三章,第七节

意象图式——第四章

基底——第四章

辖域——第四章

射体、地标——第四章

认知域——第四章

图形和背景——第五章

转喻——第五章

隐喻——第七章

有界、无界——第八章

句法同现规律——第八章,第五节

后景、前景——第九章

特写前景、自然前景——第九章,第二节

象似性——第十一章

详密度——第十一章,第四节

目 录 contents

前 言	(001)
绪 论	(001)
第一章 认知语言学概说	(001)
第一节 认知语言学的理论主张及其背景	(001)
第二节 认知语言学的哲学基础——经验主义	(028)
第三节 语言与认知	(034)
第二章 范畴及其结构	(055)
第一节 范畴与分类	(055)
第二节 传统范畴理论	(057)
第三节 认知范畴理论	(058)
第四节 范畴化的范畴化	(083)
第五节 范畴的等级	(089)
第六节 范畴化的心理基础——stereotype	(093)
第七节 范畴化的心理基础——格式塔组织	(098)
第三章 认知模式以及范畴之间的关系	(104)
第一节 认知模式与范畴化	(104)
第二节 范畴之间的关系——串联、并联和接口域	(112)

第三节	命题模式和范畴之间的家族群落	(118)
第四节	范畴的组合及其相关认知域的不同侧面	(135)
第五节	运动范畴的结构模式及其差异	(140)
第六节	汉语运动范畴的结构模式及其历史演化	(160)
第七节	“处置”语义框架的结构模式及其演变	(178)
第四章	意象和意象图式	(226)
第一节	意 象	(226)
第二节	意象图式的转换和多义范畴	(235)
第三节	词语的不同义项之间的家族相似性	(248)
第四节	意象图式的扫描方式	(253)
第五章	图形和背景	(263)
第一节	图形和背景的认知原理	(263)
第二节	图形和背景的转换及其条件	(265)
第三节	句法结构上的“图形”和“背景”的关系 ...	(277)
第六章	转喻和转指	(309)
第一节	转喻及其类型	(309)
第二节	转喻在句法和语义上的体现——转指	(312)
第三节	转喻的认知模式和规律	(314)

第七章 隐 喻	(321)
第一节 隐喻及其性质	(321)
第二节 隐喻认知的心理基础	(325)
第三节 隐喻的一般规律	(329)
第四节 隐喻的类型	(329)
第五节 隐喻与词语意义的引申	(333)
第八章 有界和无界	(339)
第一节 “有界—无界”的含义及其特征与功能	(339)
第二节 “有界—无界”的类型	(349)
第三节 “有界—无界”的相对性及其相互转化	(364)
第四节 “有界—无界”特征的强度变化	(368)
第五节 有界成分与无界成分的匹配与同现规律	(385)
第六节 有界和无界成分的信息量等级	(397)
第七节 名词的“有界—无界”特征	(399)
第八节 动词的界限特征	(404)
第九节 量词的界限特征	(419)
第十节 形容词的界限特征	(428)
第十一节 副词的界限特征	(433)
第十二节 多动词结构的界限特征	(445)
第九章 前景与后景	(482)
第一节 前景与后景的定义	(482)

第二节	特写前景与自然前景的对立：“是……的” 和“了”	(487)
第三节	多动词结构的前景与后景	(488)
第四节	特写前景与句法“易位”现象	(491)
第十章	“了”的功能及其隐现条件	(496)
第一节	“了”的研究概况	(496)
第二节	从“了”的分布条件看其功能	(508)
第三节	“了”的隐现同“有界一无界”平行对应的 形式验证	(515)
第四节	“有界一无界”与“完整体—非完整体”之 间的关系	(533)
第五节	“了”与“起来”	(558)
第六节	“了”和“过”	(563)
第七节	“了”和“着”	(567)
第八节	汉语和屈折语在“时体”功能和形式上的 差异	(574)
第十一章	象似性	(593)
第一节	象似性现象及相关观点	(593)
第二节	象似的本质与类型	(598)
第三节	时间顺序象似	(601)
第四节	距离象似	(606)
本书参考文献		(651)
后 记		(669)