

SHEHUI KEXUE YANJIU XIANGMU GUANLI

社会科学研究 项目管理

刘娟◎著



中国财政经济出版社

社会科学研究项目管理

刘娟 著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

社会科学研究项目管理/刘娟著. —北京: 中国财政经济出版社,
2006.7

ISBN 7 - 5005 - 9163 - 2

I. 社… II. 刘… III. 社会科学 - 科学研究 - 项目管理
IV. C34

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 066065 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

880 × 1230 毫米 32 开 8.5 印张 214 000 字

2006 年 6 月第 1 版 2006 年 6 月北京第 1 次印刷

定价: 16.00 元

ISBN 7 - 5005 - 9163 - 2/F·7965

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

目 录

第一章 社会科学与社会科学研究	(1)
第一节 社会科学的若干理论问题.....	(1)
第二节 社会科学研究的能与方法.....	(21)
第三节 社会科学研究的发展趋势.....	(38)
第二章 社会科学研究的项化运作	(47)
第一节 社会科学研究项目的由来.....	(47)
第二节 社会科学研究项目的特点.....	(58)
第三节 社会科学研究项目的价值.....	(68)
第三章 社会科学研究项目管理的基本问题	(76)
第一节 社会科学研究项目管理概述.....	(76)
第二节 社会科学研究项目管理的目标取向.....	(86)
第三节 社会科学研究项目管理的基本任务.....	(92)
第四章 社会科学研究项目管理的理论基础	(101)
第一节 社科项目管理的管理学渊源.....	(101)
第二节 项目管理与社科研究项目管理.....	(106)
第三节 公共服务与社科研究项目管理.....	(110)
第四节 社科研究项目管理中的知识管理.....	(114)

第五章 社会科学研究项目管理的制度建设	(120)
第一节 社会科学研究项目管理的基本制度建设.....	(121)
第二节 社会科学研究项目管理的专项制度建设.....	(130)
第六章 社会科学研究项目管理的运作与评价	(139)
第一节 社会科学研究项目管理的运作.....	(139)
第二节 社会科学研究项目管理的方略.....	(144)
第三节 社会科学研究项目管理的评价.....	(148)
第四节 社会科学研究项目管理的持续改进.....	(158)
第七章 社会科学研究资源共享体系	(163)
第一节 社会科学研究资源及其共享.....	(163)
第二节 社会科学研究资源共享的意义.....	(164)
第三节 社会科学研究资源共享体系的建立.....	(166)
第八章 社会科学研究项目管理采购机制的引入	(179)
第一节 政府采购的基本概念.....	(180)
第二节 社会科学研究项目管理引入采购机制的必要 性和可行性.....	(188)
第三节 社会科学研究项目引入采购机制的基本框架	(193)
第九章 社会科学研究成果转化体系	(199)
第一节 社会科学成果及其形式.....	(199)
第二节 社会科学成果转化的意义.....	(201)
第三节 社会科学成果转化体系的建立.....	(203)

第十章 社会科学研究项目管理的趋势·····	(223)
第一节 国外社会科学研究和项目管理的经验·····	(223)
第二节 社会科学研究未来展望·····	(230)
第三节 社会科学研究项目管理的未来展望·····	(239)
附 北京市哲学社会科学规划项目管理的实证·····	(245)
参考文献·····	(259)

第一章 社会科学与社会科学研究

第一节 社会科学的若干理论问题

一、社会科学的内涵与属性

(一) 社会科学、人文科学与哲学社会科学

1. 社会科学与人文学科

通常认为,社会科学是指研究各种社会现象、社会运动变化及发展规律的各门科学的总称,它主要侧重研究社会体制、社会结构、社会政治与经济进程以及不同群体或个人之间的互动关系。社会科学从多侧面、多视角对人类社会进行分类的研究,力图通过对人类社会的结构、机制、变迁、动因等层面的深入研究,把握社会本质和发展规律,更好地建设和管理社会。现代意义上的社会科学,是19世纪下半叶以来,在人类借鉴自然科学的研究模式和方法研究社会现象的过程中逐渐形成的。

目前,世界各国对于社会科学的概念和研究范围尚未达成理论共识,社会科学是一个涵盖内容极为广泛且争议颇多的概念,它的外延常常因学者的不同、国家的不同以及同一国家所处发展阶段的不同而不同。人们关于社会科学的定义之所以缺乏共识,除了由于社会科学研究对象的高度复杂性以外,另一个重要原因是至今尚没有一种权威的定义足以科学概括社会科学研究的内容和所起的作

用。我国就至少存在两种不同的界定。《辞海》把“社会科学”一词界定为：“以社会现象为研究对象的科学。如政治学、经济学、军事学、法学、教育学、文艺学、史学、语言学、民族学、宗教学、社会学等。”^①而《中国大百科全书》（简明版）则提出了“广义社会科学”的概念，意即倾向于把人文科学各学科并入通常意义上的社会科学之中。^②

人文学科（humanities），泛指对社会现象和文化艺术的研究；人文科学则是通常意义上的人文社会科学，尽管两者在内涵和外延上存在差异，有的学者认为人文学科形成在先，人文科学发展在后；前者是后者发展的基础，后者是前者的深化。不过，这两者的目的都是为人类构建一个意义世界和精神家园，使心灵和生命有所皈依。我国学界认为，“人文学科”更为严谨，因为该学科群的发育状况与公认的“科学”的可检验性、解释性、内在完备性、预见性等衡量标准尚有较大差距。尽管如此，人文学科与社会科学都是以同一社会整体为研究对象，因此，这种研究对象上的统一性内在决定着两者有着相互补充、相互影响的密切关系，以至于人们通常把人文学科与社会科学通称为人文社会科学或直接简称为社会科学。

2. 社会科学与哲学社会科学

“哲学社会科学”是我国社会科学行政管理部门使用的工作概念，这个称谓侧重于哲学的抽象性、统摄性和基础地位，同时也兼顾了哲学与社会科学研究的密切关系。但是从内涵和外延上看，人文社会科学的外延最为宽泛，几乎涵盖了除自然科学之外的所有知识门类。但就科学性而言，社会科学的科学性强于人文学科，却弱

① 参见《辞海》，上海辞书出版社1979年版，第1578页。

② 参见《中国大百科全书》（简明版），中国大百科全书出版社1996年版，第4028页。

于自然科学。自然科学、社会科学、人文学科的科学性依次递减。

（二）社会科学的体系与构造

科学体系的分类问题，不仅具有理论意义，而且具有实践意义。科学事业的管理、科研机构的设置及其组织形式，科研规划的制定及实施，高等学校的专业设置，图书分类法的制订和修订都离不开科学体系的分类问题。关于社会科学分类的问题，迄今为止，尚未形成一个被大家所公认的权威体系。一般按研究对象的不同，可将社会科学知识分为：经济学、政治学、社会学、法学等，这是最常见的划分。也有按照研究对象的时空特征，把社会科学分成历史性研究学科与结构性研究学科。前者如：社会发展史、各种思想史、考古学；后者是指从构成社会的多方面联系中选择某一方面作为研究对象，如：教育学、语言学、心理学等。也可以按照研究活动的直接目的或研究内容与人们实践的关系程度，把社会科学分为基础理论学科和应用学科，还有把整个科学知识分为四大类（物理的、生物的、社会的、人文的）。之所以有多种分类方式存在，一是因为依据单一的分类标准不可能对复杂的社会科学结构体系做出科学的描述，二是因为随着科技迅猛发展，各种新学科不断涌现，自然科学和社会科学结合得越来越紧密，大量的边缘学科、交叉学科的出现，使原来的分类方式很难适应需要，实践呼唤着能适应现代社会科学发展的分类体系。

社会科学是人类知识体系中的一个庞大的门类，是一个含有众多学科的知识群，以不同的原则从不同的角度对复杂的社会现象加以研究。社会科学的主干学科主要有以下几种分类：

第一，联合国教科文组织 ISCED 对人文科学和社会科学学术领域的划分有一定的借鉴价值，其中，人文学科主要包括：宗教及神学、外语及外国文化、现代·古代语言及文学、区域研究、国语、方言及文学、其他人文学科（翻译、语言学、比较文学、历史学、

考古学、哲学、伦理学);社会科学则包括:经济学、经济史、政治学、社会学、人类学、民族学、未来学、心理学、地理学(自然地理学除外)、和平、争端研究、人权学。^①此外,联合国教科文组织出版的三卷本巨著《社会科学和人文科学研究中的主要趋势》中包括了十一个学科:社会学、政治学、心理学、经济学、人口学、语言学、人类学、史学、艺术及艺术科学、法学、哲学,对于前五种科学,该书倾向于归为社会科学,而把后六种归为人文科学。

第二,《国际社会科学百科全书》(纽约版,十八卷本)列举了社会科学的十大学科:人类学、经济学、地理学、历史学、法学、政治学、心理学、精神病学、社会学和统计学。除了这十大学科外,还对哲学、考古学、宗教学、犯罪学、生态学和语言学等学科的有关内容作了相应的介绍。

第三,《大不列颠百科全书》(1977年版)的社会科学条目列举八个学科:经济学、社会学、政治学、人类学(指社会及文化人类学)、心理学、地理学(指社会及经济地理学)、教育学(指学习与社会的关系,学校与社会制度的关系等领域)、历史学(这是介于社会科学和人文科学之间的学科)。

第四,《苏联大百科全书》中社会科学条目列举十一个学科:历史学、考古学、民族学、经济地理学、社会经济统计学、政治经济学、国家与法科学、艺术史与艺术理论、语言学、心理学、教育学。关于哲学,书中指明哲学作为自然界、社会和思维发展的普遍规律的科学是一门特殊领域的科学,对于各门科学起着方法论及世界观的指导作用。该书将哲学科学与社会科学合称为人文科学。

再从《国际十进位分类法》和《杜威十进位分类法》来看,两者都包括的社会科学学科有:民俗学、经济学、教育学、法学、政

^① 出自 UNESCO, 1997。

治学、社会学、统计学、行政管理学等学科。前者还包括人种学和军事学等学科，比后者稍多。

我国的《中国图书馆图书分类法》包括的社会科学学科有：哲学、政治学、法学、军事学、经济学、文化学（包括新闻学、图书馆学等）、教育学、体育学、语言学、文学、艺术学、历史学、地理学。

从以上几种具有代表性的著作及其分类法来看，社会科学的学科范围不尽相同，但主要部分是稳定和明确的。

二、社会科学的属性与特色——兼与自然科学比较

相对于自然科学而言，社会科学具有以下几个方面的属性：

（一）社会科学的相对性与多元性

1. 相对性

相对性是指社会科学成果在认识论意义上的真理的相对性。一定历史时期的社会科学都只是相对的真理，只有通过这些相对的真理才能逐渐接近绝对真理。这种相对性表现为：有一些理论只在社会发展的几个阶段或几种社会形态中长期起作用，有一些理论则同社会发展的独特条件相联系，只为社会发展的某阶段、某一社会形态以及社会生活的某一领域所具有。具体到某种学说、个别的结论可能由于时间、地点及社会生活条件的变化而显示出局限性，最终成为“历史的”理论。社会科学的相对性是由三个因素决定的：

（1）社会实践的水平。社会认识源于社会实践，社会实践的水平决定着社会认识能达到的高度。毛泽东同志早已指出：“在很长的历史时期内，大家对于社会的历史只能限于片面的了解。这一方面是由于剥削阶级的偏见经常歪曲社会的历史，另一方面，则由于生产规模的狭小，限制了人们的眼界。人们能够对于社会历史的发展作全面的历史的了解，把对于社会的认识变成了科学，这只有

到了伴随巨大生产力——大工业而出现近代无产阶级的时候，这就是马克思主义的科学。”^①

(2) 研究对象本身发展的成熟程度。以法学为例，法作为一种社会历史的产物，经历了从无到有、从粗疏到精细、从风俗、习惯到成文化的制度和法典的漫长发展过程，但是处于不同历史阶段法学家分别在不同的时空条件下开展对法律现象的研究，因此，在法学发展史上就有这多种关于法的本质的流派和学说，也出现了不同流派之间的理论纷争，这都与法作为一种研究对象自身的发展规律有着直接关系。

(3) 客观环境因素的影响。同一社会现象，可能由于各个时代、各个国家历史条件的差异而表现出不同的形态，这使得研究该社会现象的学科只有经过艰难的历史和逻辑行程之后才能形成系统的理论。以政治经济学为例，恩格斯关于政治经济学本质上是一门历史的科学的论述适用于所有的社会科学。恩格斯指出：“人们在生产和交换时所处的条件，各个国家各不相同，而在每一个国家里，各个时代又各不相同。因此，政治经济学不可能对一切国家和一切历史时代都是一样的。……谁要想把火地岛的政治经济学和现代英国的政治经济学置于同一规律之下，那么，除了最陈腐的老生常谈以外，他显然不能揭示出任何东西。因此，政治经济学本质上是一门历史的科学。它所涉及的是历史性的即经常变化的材料：它首先研究生产和交换的每一个发展阶段的特殊规律，而且只有在完成这种研究以后，才能确立为数不多的，适合于一切生产和交换的、最普遍的规律。”因此，社会科学理论因国家、历史时期等因素的不同而有巨大差异，在这个层面上反映出社会科学具有相对性。

社会科学的相对性不只是社会科学局限性的表现，它也是社会

^① 《毛泽东选集》第一卷，人民出版社1968年版，第260页。

科学成长的重要条件和标志。研究主体对各种社会科学理论进行反思和批判是社会科学得以发展的重要动力。由于社会科学相对性的存在,所以对社会科学理论或其真理的普遍性的认可是一个长久、艰难的过程。

2. 多元性

社会科学的多元性与其相对性有着密切联系,社会科学的多元性品格在很大程度上是社会科学的相对性所导致的。

这里的多元性并不是指社会科学体系构成要素的多元性,而是指其价值属性、思维方式以及学术风格等方面的多元性。从学科属性来看,自然科学具有客观性和真理性,忽视价值判断,自然科学内部的学术争论多因于认识论上的差异。社会科学则难以做到德国著名学者马克斯·韦伯所说的“价值不涉”,并且基于不同民族、历史和文化背景的研究主体对同一问题的研究成果常常是其独特的价值观、文化观的折射,“仁者见仁,智者见智”。因此,人们常说世界上只有一种物理学,却有着多种类型的哲学、历史学和法学,这可以看作是社会科学学科的多元性的形象表述。社会科学不仅是客观的知识体系,而且还是一种社会建制、一种文化。研究者的社会地位、宗教信仰、文化观念、学术旨趣都会转化为一定的认知模式直接影响其对研究对象的观察和理解,并最终影响其研究成果。因此,社会科学不可能是脱离社会和人文价值的知识体系,它必然要承载一定的价值蕴涵,并在社会科学研究中呈现出价值多元的特征。

多元性不仅是社会科学内在本质的外在表征,而且也日益成为各国的研究主体(特别是社会科学学者)积极的学术追求。在多元主义在后现代主义的反传统、反主流、去中心化等思潮的影响下,几乎没有谁拥有绝对的权力把所谓的“普适性”的“共识”强行灌输给他人。因此,这就需要社会科学的管理者和研究者对各种不同的社会阐释模式和评价标准保持海纳百川的宽容态度,在百花

齐放，百家争鸣的基础上寻求沟通、互补、达成共识。

（二）社会科学的意识形态性与社会性

1. 意识形态性

大多数社会科学本身属于社会意识形态。一定的社会意识形态作为观念的上层建筑是对一定社会经济形态以及由经济形态所决定的政治制度的反映，作为意识形态的社会科学是为一定的政治经济制度服务的。我国的《辞海》、《中国大百科全书》也有“社会科学属于意识形态范畴”、“意识形态包括社会科学”等说法。然而这种说法显然过于笼统。

一般而言，社会科学有作为意识形态的一面，也有超越意识形态的一面。如果将其完全政治化、片面意识形态化，以价值判断代替学术论证，则会严重束缚学术发展，使得社会科学沦为某种“政策论证学”，这将制约社会科学的健康发展。正如列宁所言：“建筑在阶级斗争上的社会是不可能有什么‘公正’的社会科学的。”^① 贝尔纳也从另一侧面指出：“在所有的阶级社会中，社会科学无可避免地都是腐朽性的。不首先承认这一事实，关于人类社会的真正的科学就不可能存在。在阶级没有被消灭以前，这样的科学也不可能充分地被人应用。”^② 意识形态性不可避免地制约社会科学的健康发展，这种负面效应需要通过具体的社会科学研究活动逐步予以超越。我们认为，这里对意识形态的超越性的一面，可以理解为社会科学的社会性属性。

虽然，在现实社会中，社会科学必然受到一定的意识形态影响，在认识、解释各种社会现象时，都难免带有这样那样的意识形态倾向。对待社会科学在社会上层建筑领域中的研究活动及其成

① 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第309页。

② [英] 贝尔纳：《历史上的科学》，科学出版社1959年版，第554页。

果，不同利益的代表者往往从自己所代表的利益出发，采取不同的甚至根本对立的态度。在社会大变革时期，这种对立常常引发激烈的论战，使社会科学的社会功能得以充分发挥，成为促进社会变革的革命力量。在社会稳定时期，统治者往往根据维护统治的意识形态需要出发，规定哪些是允许和提倡社会科学研究，而哪些是不允许或不提倡社会科学研究的，这也使得社会科学研究活动和研究成果在一定时期难以充分开展和发挥作用。然而，这显然违背了马列主义对于社会科学探索真理的认识属性的判断。马克思认为，研究主体应当具有独立思维的精神品格，对真理的追求要胜过附随的其他因素，他明确指出：“一个人如果力求使科学去适应不是从科学本身（不管这种科学如何错误），而是从外部引出的、与科学无关的、由外在利益支配的观点，我就说这种人‘卑鄙’。”^①因此，不应当简单地把意识形态立场作为社会科学的前设，否则将混淆学术问题与政治问题的界限。

2. 社会性

社会科学也具有“社会性”的一面。各种对立的意识形态同时存在，形成历史的统一才构成一个特定的社会历史阶段。社会科学是对社会有机体的综合性认识，它既要反映社会意识形态的对立和斗争，也要反映这种对立和斗争赖以发生的统一的社会条件，这样才能达到对社会整体的全面认识。此外，即使是对立的意识形态之间，有时也存在某些共同的利益。这种共同利益在一定程度上制约着不同的意识形态的利益实现。从社会科学各学科的情况看，既有像政治学、法学、经济学等意识形态性比较明显、比较强的学科，也有如统计学、会计学等以技术性内容为主的意识形态性较弱的学科，还有如语言学等没有性的意识形态性的学科。就一门学科来说，也往往表现为意识形态性与社会性的统一。法学无疑是一门

^① 《马克思恩格斯全集》第26卷，第II册，人民出版社1973年版，第126页。

意识形态性很强的学科，但其中也包含非意识形态性或社会性的内容，具体而言，不同国家的法学都比较注重研究法在执行社会公共事务方面的作用，因为在维护人类社会基本生活条件、维护生产和生活秩序、推进社会的教、科、文、卫事业的发展中，都需要通过立法形成稳定的制度形态予以调控。

（三）社会科学的民族性与地方性

1. 民族性

社会科学的发展受民族文化的制约。虽然科学本身是不分国界，不分民族的，但就科学研究的活动和科学成果的应用而言，则始终受到不同国家、不同民族的认知习惯、文化习俗、科研管理体制等因素的制约。这种制约作用，对自然科学主要是阻碍其传播和发展，对社会科学还存在不容忽视的干扰和适应问题。除了科研管理体制及民族习俗本身是社会科学研究的对象外，被作用的客体自身也是实践的主体，从而使得社会科学从研究活动到科学成果都带有民族特征，其社会功能的充分发挥也就不能不受到民族性的制约。社会科学的民族性不仅体现在整体社会科学研究活动上，也具体体现在以下几个方面：

（1）社会科学研究对象总是渗透着一定程度的民族性成分。民族诸要素及其历史演化过程，本身就属于社会科学各具体学科（如人文地理学、社会学、宗教学、伦理学、人类学、文化学、文艺学、历史学等）的研究对象。

（2）研究主体的价值取向、行为方向又总是渗透着特定的民族文化精神。社会科学研究与自然科学研究不同，社会科学研究主体与研究客体存在着内在相关性。马克思说：“从主体方面来看：只有音乐才能激起人的音乐感；对于没有音乐感的耳朵说来，最美的音乐也毫无意义，不是对象，因为我的对象只能是我的一种本质力量的确证，也就是说，它只能像我的本质力量作为一种主体能力自

为地存在着那样对我存在，因为任何一个对象对我的意义（它只是对那个与它相适应的感觉说来才有意义）都以我的感觉所及的程度为限。”美国学者华勒斯坦等人也指出：“与自然科学界定的自然界不同，社会科学的对象领域有其自身的特点：不仅研究对象包括了研究者本人，而且被研究的人还能够与研究者的展开各种各样的对话或辩论。在自然科学中，评论的问题通常无须诉诸研究对象的观点就能够加以解决。相反，社会科学家所研究的民族（或其后代），不管其观点是否为学者们所探求，都越来越频繁地参与到讨论中来，而对研究者来说，他们的闯入经常都是不受欢迎的。这种闯入日益地表现为对普遍意义僭越的挑战。”

（3）在不同的民族之间，同一个具体的社会科学学科，在理论构成上往往存在着较大的差距，这集中表现在理论观点上所存在的民族特征。如，在文艺美学领域，西方古代的小说理论往往与宗教密切相连，而中国古代的小说理论却是与政治紧密相关。民族的差异不仅造成理论构成上的不同，就是在表述方式方面也有着民族间的差异，比如，中国古代文人所普遍运用的批注、评点的形式就是中华民族独具的一种理论著述方式。

2. 地方性

社会科学的地方性至少包括两层涵义，其一是与其民族性有着直接关联，主要是指社会科学的地域性特色，即特定国家的社会科学总是在研究素材、研究课题的选择和设计、研究目的、研究方式上都不可避免地带有地域文化的色彩。美国人类学者吉尔兹在《地方性知识》一书中使用“地方性知识”（local knowledge）反映和表示社会科学的地方性特征。他所用的“地方性知识”，不是指任何特定的、具有地方特征的知识，而是一种新型的知识观念，它涉及到在知识的生成与辩护中所形成的特定的情境（context），包括由特定的历史条件所形成的文化与亚文化群体的价值观，由特定的利益关系所决定的立场和视域等。“地方性知识”的涵义是，正是由