

金圣叹文学批评理论研究

钟锡南 著

上海古籍出版社

金圣叹文学批评理论研究

钟锡南 著

上海古籍出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

金圣叹文学批评理论研究/钟锡南著.

—上海:上海古籍出版社,2006. 7

ISBN 7-5325-4413-3

I. 金... II. 钟... III. 金圣叹(1608~1661)—文学研究
IV. I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 034876 号

金圣叹文学批评理论研究

钟锡南 著

上海世纪出版股份有限公司 出版、发行

上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1)网址: www.guji.com.cn

(2)E-mail: guji1@guji.com.cn

(3)易文网网址: www.ewen.cc

新华书店上海发行所发行经销 上海颀辉印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 9.5 插页 2 字数 220,000

2006 年 7 月第 1 版 2006 年 7 月第 1 次印刷

印数: 1-1,500

ISBN 7-5325-4413-3

I·1872 定价: 25.00 元

如发生质量问题,读者可向工厂调换

序

《金圣叹文学批评理论研究》是金圣叹研究的一项新成果。它全面而自成体系,材料扎实,文如其人。

做学问,前人成果太少,难;前人成果太多,更难。前人成果太少,难在没有参考借鉴;前人成果太多,则很难跳出如来佛的掌心,容易落入窠臼。落入窠臼而抄袭重复的研究,是没有任何意义的,因为它违背了科研的基本精神。金圣叹研究,属于前人成果比较多的类型。仅二十世纪以来,中外学术界研究金圣叹的专著有数十部,论文达到六七百篇。在前人成果多的科研课题面前,如何才能不落入窠臼呢?个人体会,其出路只有两条:第一条路是发现旧说的错误或推倒旧说,提出新的完全独创的见解。这条路很难,因为科研不能随心所欲,不能为创新而创新。第二条路是认真而全面地吸收前人的成果,去伪存真,加以择别,加以系统化,把研究的问题向前推进一步。《金圣叹文学批评理论研究》走的就是这条路,而且是脚踏实地向前迈进。《金圣叹文学批评理论研究》这本书的特点就是:全面、系统、扎实。

《金圣叹文学批评理论研究》的全面性,表现为两个方面:第一方面是研究内容的全面。全书内容囊括了金圣叹的生平、世界观、文学批评理论体系、抒情文学理论、叙事文学理论,还有金圣叹对文学评点传统理论的继承与发展、金圣叹文学批评理

论的现代性、金圣叹文学批评理论的影响等等。其全面性超越了过去大部分的金圣叹研究著作。比如：过去人们对金圣叹的叙事文学批评理论特别是小说批评理论研究，可以称得上深入广泛，而对他的抒情文学批评理论则研究得不够。虽然，金圣叹的抒情文学批评理论，无论是创新性或影响都赶不上其叙事文学批评理论，但是，它在金圣叹文学批评理论中占有很大的比重，而且有突破传统的独创精神。特别是其中的《贯华堂选批唐才子诗》、《唱经堂杜诗解》、《天下才子必读书》，更是人们所熟知的著作，最流行的古文读物《古文观止》实际上就吸收了《天下才子必读书》的传统与成果。第二方面是评价的公允全面。学术界对金圣叹的评价，历来就有尖锐对立的两派，或抬至九天之上，或抑之九泉之下。《金圣叹文学批评理论研究》对这两派的观点都作了客观冷静的分析。如：鲁迅《谈金圣叹》一文，彻底否定金圣叹，而且在1949年以后具有绝对权威地位，压倒了对金圣叹的评价。其实，鲁迅此文是一篇有感而发的杂文，而不是研究专著。本书评价鲁迅此文说：“鲁迅的观点虽在其文化批判方面有鲜明的时代性，但其立论的主观色彩过浓，有片面和偏激之处。”这样评价就做到了“知世论文”、“知人论文”。本书作者不仅能够客观分析各派对金圣叹的评价，而且自己对金圣叹的评价也是客观冷静的。比如：本书比较金圣叹与著名思想家李贽说：“李贽主要还是靠他那种反传统的、离经叛道的大胆创见影响后人。金圣叹虽也有悖逆之处，……但他主要还是以他崭新而独特的评点风格而赢得读者的。”本书在充分挖掘金圣叹文学评点的巨大成就的同时，也鲜明地指出了金圣叹文学评点的严重缺陷。

《金圣叹文学批评理论研究》的系统性，是比较突出的。本书第一章第二节，在论证的基础上，列出表格，整合了金圣

叹的思想体系及其对文学评点的决定作用。表格明确地列出,金圣叹的以宗教色彩为主调的思维模式,决定了金圣叹世界观的三个方面:社会伦理观,宗教哲学观,历史文化观,这三方面又共同体现在金圣叹对各类文学作品的评点中。这样的例证不胜枚举。金圣叹在第五才子书《水浒传》第三十五回夹批中说:“一部书皆从才子文心捏造而出。”这就是佛经所主张的“三界唯心”、“因缘生法”的体现。《金刚经》说:“一切有为法,如梦幻泡影,如露亦如电,应作如是观。”金圣叹腰斩《水浒》与《西厢记》,皆结束于梦境,除了艺术上、政治上的原因,其思想来源应该是《金刚经》的“六如”之说。本书还指出金圣叹深入微观的评点方法,也是受佛教启示。金圣叹在第六才子书《西厢记》卷四批语中说:“曼殊室利菩萨好论极微,昔者圣叹闻之而甚乐焉。夫娑婆世界,大至无量由延,而其故乃起于极微。”

本书在整合了金圣叹的思想体系及其对文学评点的决定作用之后,又在第二章开门见山列出表格,整合了金圣叹的文学批评理论体系。本书指出金圣叹文学批评理论的创作论与鉴赏论是密切相关的,并且都以读者为服务对象。金圣叹的创作论的基石是“作家以读者为出发点进行创作构思”,其中包括“亲动心”、“因缘生法”、“忠恕格物”、“起承转合”、“以文为戏”等。作家的这种创作构思分别体现在抒情文学(散文诗歌)与叙事文学(小说戏剧)之中。体现在抒情文学中,就产生了“缘情论”、“分解说”、“文法论”,体现在叙事文学中,就产生了“典型论”、“情节论”、“结构论”。金圣叹的鉴赏论的基石是“评论家以读者接受为旨归”,包括从“章法、句法、字法”入手,唤起读者的共鸣,体验“心中之所同然”等。本书的分析大概是受到了西方结构主义美学的启发,但是主要还是从金圣叹自己的文学评

点中抽象出来的。

本书对金圣叹思想体系及文学批评理论体系的整合,也许不一定被其他人所赞同。但是这种整合使得读者能够系统地把握金圣叹的思想与文学批评理论,其系统性是无庸置疑的。

《金圣叹文学批评理论研究》是下了扎实功夫的著作。作者广泛地参考并吸收了学术界的研究成果。仅书后所列出的主要参考书目就有 128 种,参考论文有 626 篇,论文的时间跨度从 1916 年至 2003 年(因篇幅所限,书中没有列出参考论文)。这就是所谓站在前人的肩膀上,这就是能够比较全面而系统地评价金圣叹的基础。《金圣叹文学批评理论研究》的扎实功夫还表现在反复的修订琢磨。作者曾经四易其稿。如:第一章原来是“金圣叹生活的时代及命运悲剧”,包括三节,第一节讲当时的社会概况,第二节讲当时的文化文学思潮,第三节讲金圣叹的人生及命运悲剧。定稿把第一章改为“金圣叹生活的时代及其世界观的多维构成”,三节的内容大大扩展。其第一节讲金圣叹生活的时代及命运悲剧,概括了原来三节的内容;第二节讲金圣叹的思维模式,第三节讲金圣叹世界观的多维构成,这就把文学批评理论外围的问题完全讲清了。于是,第二章“金圣叹的文学批评理论体系”可以名副其实,迅速切入正题,集中研讨金圣叹所提出的“创作论”、“文章本体论”、“鉴赏论”等文学批评理论,成为后面各章的纲领。而不必像原稿那样,花了四节篇幅讨论思维模式与世界观诸问题。书中某些改动,即使不显眼,也是扎实研究的结晶。如“金圣叹的抒情文学理论”一章中,第一节原来的标题是“体现传统的诗文理论”,定稿改为“超越传统的诗文理论”。“体现”与“超越”虽然只是一词之差,却是认识的升华。

探讨中国小说戏曲理论,探讨中国文学批评史,甚至要全面

序

探讨中国思想史,金圣叹都是必须研究的重要人物。因此,这本全面、系统、扎实的《金圣叹文学批评理论研究》,值得大家一读。

陈蒲清

绪 论

金圣叹的评点文学批评理论在中国古代文学批评史上是一个特异的存在。自其问世之日起,就始终是中国古代文论特别是小说理论研究中争议的热点之一,正如黄霖先生所指出的:“金人瑞,……是我国小说戏曲评点史上最负盛名、最有影响的人物。然而,长期以来,人们对他毁誉不一,分歧极大。这主要是由于他的思想本身极其复杂矛盾所造成的。”^①因为他评点文字的特立独行、无拘无束,与他同时和稍晚的文人学者对他就已经有着反差很大的评价了。有褒之者,如廖燕说他“别出手眼”,“领异标新,迥出意表”^②;王应奎说他“下笔益机辨澜翻,常有神助。……手眼独出”^③;好友徐增在《〈天下才子必读书〉叙》中则说“圣叹异人也,学最博,才最大,识最超,笔最快……”。也有贬之者,如陆文衡说他“伤风败化之尤也”,并诅咒道:“此种人非有奇祸,即有奇穷,死后必受犁舌之狱。”^④梁拱辰《池上草堂笔记》卷八《西厢记》条云:“汪棣香曰:‘施耐庵成《水浒传》,……金圣叹评而刻之,复评

① 王运熙、顾易生主编《中国文学批评史》下册,上海古籍出版社1985年版,第336页。

② 廖燕《二十七松堂文集》卷一四《金圣叹先生传》。

③ 王应奎《柳南随笔》卷三,中华书局1983年10月第1版,第46页。

④ 陆文衡《蒿庵随笔》卷五《鉴戒》。

刻《西厢记》诸书。卒陷大辟，并无子孙。’盖《水浒》海盗，《西厢》海淫，皆邪书之最可恨者。”归庄则说他“惑人心，坏风俗，乱学术，其罪不可胜诛矣”^①。有人甚至称其罹祸是报应：“圣叹恣一己之私见，……可谓迂而愚矣！其终以笔舌贾祸也，宜哉！”^②

十九世纪末，出于反清排满政治斗争的需要，金圣叹因其不幸的遭遇而重新受到人们的注意，关注的热点主要在他具有悲剧色彩的“哭庙案”上。后来对他的评价逐渐导向对其文学批评特别是小说批评上，其中有成就者当数1897年邱炜萆的《菽园赘谈·金圣叹批小说说》，其中高度评价了金圣叹《水浒》的评点及其在小说理论批评上取得的成就，指出他在小说评点史上具有承前启后的地位：“前乎圣叹者，不能压其才；后乎圣叹者，不能掩其美。批小说之文原不自圣叹创；批小说之派却又自圣叹开也。”^③与之同时，日本的笹川种郎在他的《中国小说戏曲史·金圣叹》中，对金圣叹的小说批评也给予了极高的评价，他说：“在写中国戏曲小说史时将金圣叹专辟一章是有必要的，因为自古以来中国古代的小说戏曲批评家不乏其人，可是称得上具有卓见博识而成大家的，我看只有金圣叹一人当之。”这些观点为以后的研究定下了基调。

从晚清到二十世纪以来，对金圣叹文学批评理论进行研究的范围逐步扩大，尤其是最近二十年来，成绩更为突出。主要表现在对金圣叹身世、思想的研究，对其小说戏曲批评理论的进一

① 归庄《归庄集》卷一〇《诛邪鬼》，上海古籍出版社1984年6月新1版，第499—500页。

② 董含《三冈识略》卷九《才子书》条，清光绪上海申报馆铅印中箱本。

③ 邱炜萆《菽园赘谈》卷之七《金圣叹批小说说》十则。

步深入的阐发及运用现代文论思想对金圣叹进行新的阐释等方面。各种类型的论文有五六百篇之多,专著近二十本。关于金圣叹研究的分期有不同的意见,一般为两期说^①。本人根据其发展的脉络大致将其划分为前期、中期和后期:

前期:二十世纪初至四十年代末

二十世纪伊始,对金圣叹的评价就走向两个极端。许多人是根据当时政治形势的需要重提金圣叹的,且焦点多集中在他的《水浒传》评点上。有站在民主立场上持称赞态度的,如狄葆贤、浴血生、定一、昭琴等人^②。狄葆贤在梁启超主办的《新小说》杂志“小说丛话”专栏中发表《论文学上小说之位置》等文,极力褒扬金圣叹,说他“乃一热心愤世流血奇男子”,他的评点抒写了“满腹不平之气”,认为金圣叹在文学史上的地位甚至超过了司马迁和班固。同时,另一些人则从政治和文学上彻底否定金圣叹,如燕南尚生《新评水浒传》提出了金圣叹“奴隶根性”说:“金人瑞者,奴隶根性太深之人也。……《水浒传》者,专制政体下所谓犯上作乱大逆不道者也,于是乎以文法批之。然犹恐专制政府,大兴文字狱,罪其造成宋江也,于是乎痛诋宋江,以粉饰专制政府之耳目。批评《水浒》,以钓赞成《水浒》之美名,其计亦良得,其心亦良苦矣。”^③他又从文章重“自然之天籁”出发,对金圣叹的文法“深恶而痛绝之”。黄人也持同样观点贬斥金圣叹:“《水浒》本不诲盗,……李贽、金喟强作解事,所谓买椟

① 如邓绍基、史铁良主编《明代文学研究》,北京出版社2001年版,第704—709页;邓绍秋《李贽、金圣叹小说理论研究百年回顾》,载《株洲师专学报》2002年第1期。

② 见黄霖《近百年来的金圣叹研究》,章培恒、王靖宇主编《中国文学评点研究论集》,上海古籍出版社2002年12月第1版,第328页。

③ 朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》,南开大学出版社2002年版,第345页。

还珠者。”^①但不论如何,他们开了现代金圣叹文论研究的先河。

二十世纪前二十年中,对金圣叹研究用力最专的是孟森的《金圣叹考》,他搜罗了金圣叹的许多原始材料,且结论也较平实,为后人的研究提供了方便。而现代意义上对金圣叹的研究,是从胡适开始的。1920年,胡适《水浒传考证》问世,其中高度评价了金圣叹在文学史上的地位,说金圣叹“是十七世纪的一个大怪杰”,称赞其小说观具有“何等眼光,何等胆气”,但对其文论的具体内容则评价为:“不但有八股选家气,还有理学先生气。”^②

此后直至解放前的三十年间,见诸报刊的介绍、研究金圣叹的文章有二十来篇,作者包括鲁迅、周作人等一批文学大家。周作人充分肯定了金圣叹,认为“金圣叹的思想很好,他的文学批评很有新的意见,这在他所批点的《西厢》《水浒》等书上全可看得出。……他能将《水浒》《西厢》和《左传》《史记》同样的当作文学书看,不将前者认为海淫海盗的东西,这在当时实在是一件很不容易的事”^③。隋树森的《金圣叹及其文学评论》分为四大部分,重点是论“圣叹之文学评论”,这一章又分为五节,在“圣叹之创作论”中又从“作者须有格物的工夫”、“描写须合事理”、“注意人物性格之表现”等八个方面展开论述^④。隋文引出了鲁迅《谈金圣叹》一文,鲁迅不但在文学上说金圣叹“不过拾了袁宏道的唾余,而且经他一批,原作的诚实之处,往往化为笑谈,布

① 黄人《〈小说林〉发刊词》,郭绍虞主编《中国近代文论选》下,人民文学出版社1959年版,第493页。

② 胡适《中国章回小说考证》,上海书店1979年12月印行,第1—4页。

③ 《中国新文学的源流》北平人文书店1932版,上海书店1988年影印,第54页。

④ 隋树森《金圣叹及其文学评论》,载《国闻周报》1932年第9卷第24、25、26期。

局行文,也都被硬拖到八股的作法上”^①。他还从政治上把金圣叹定为是“近于官绅的”反动文人,这种论调对后来金圣叹研究的方向产生了深远的影响。鲁迅的观点虽在其文化批判方面有鲜明的时代性,但其立论的主观色彩过浓,有片面和偏激之处^②。

1934年,中华书局影印了《贯华堂原本水浒传第五才子书》,刘复在序言中也较实事求是地评价了金圣叹批改《水浒传》的功过,影印本的出版,对金圣叹的研究起了有力的推动作用。另外,三四十年代,文学批评史著作中有两种涉及金圣叹,一是方孝岳的《中国文学批评》,将金圣叹与李渔并列而论;一是朱东润的《中国文学批评史大纲》,其中列有“金圣叹”专章,对金的评价较恰当,但为体例所限,显得较简略。对金圣叹的生平进行通盘研究的,以陈登原1934年出版的《金圣叹传》最为重要,该书虽篇幅不到百页,但其材料的搜集和考辨颇见功力,对金圣叹的评价也较客观公允,成为以后人们研究金圣叹重要的参考资料。

二十世纪上半叶,国外特别是日本对金圣叹的研究也比较注意。日本著名作家幸田露伴写了一些文章,如《水浒传的批评家》(1918)、《各本水浒传》(1923)、《支那小说》(1926)、《金圣叹》(1927)等,对金圣叹的生平进行了介绍。比较有份量的论文是辛岛骁的《金圣叹的生平及其文艺批评》^③,作者搜集材

① 鲁迅《谈金圣叹》,《鲁迅杂文全集》河南人民出版社1994年12月第1版,第486页。

② 所以鲁文发表后,当时就有人出来与之辩驳,如陈子展发表在1933年1月27日《申报》上的《我也谈金圣叹》,对金圣叹的评价就较公允。

③ 京城帝国大学法文学会编《京城帝国大学法文学会第二部论纂》第一辑,收入《朝鲜支那文化研究》,东京刀江书院,1927年版。

料认真,甚至亲自到苏州城外五峰山下考察了金圣叹的墓地,其文章能从社会和文化背景的角度来进行分析,对金圣叹的评价也较全面。稍后有松枝茂夫的《金圣叹的水浒传》,介绍了金圣叹的生平,又从各个角度论证了金批《水浒》的特殊性。

中期:五十年代初至七十年代末

建国后的前三十年,主要是沿用有关社会学和阶级斗争的政治方法来研究金圣叹。这期间,有关金圣叹的研究文章计四十余篇,专著一部。出现了三次研究高潮。第一次为五十年代中期,出现的几篇文章大都是从阶级论角度来批判和否定金圣叹。其标志是1954年何满子的《论金圣叹评改水浒传》一书的出现。该书对金圣叹的评价是:“企图篡夺《水浒传》这一革命著作作为统治阶级所用,……注入这部伟大作品以大量的毒汁。”这是一个政治热情高涨的年代,其间的论文大都具有类似的思想倾向和论辩风格。第二次是六十年代初至“文革”前。六十年代初,野马的《略谈金圣叹对〈水浒〉的见解》^①一文,强调了金圣叹对《水浒》英雄的同情和赞美,具体分析了“腰斩水浒”的问题,并肯定了金批《水浒》在艺术构思、重要情节和人物性格方面的出色见解,引发了学术界对金圣叹的讨论。学者们对金圣叹或否定^②、或肯定^③、或一分为二^④,展开过几场讨论,尚属正常的学术交流。而1964年,针对张绪荣《金圣叹是封建反动文

① 《文艺报》1961年第11期。

② 如公盾《不要美化封建反动文人》,载《新建设》1963年7期。公盾、朱通《金圣叹在〈水浒传〉评点中的艺术分析值得颂扬吗》,载《光明日报》1964年12月20日。

③ 如张绪荣《金圣叹是封建反动文人吗?——与公盾同志商榷》,载《新建设》1964年4月号。

④ 如金兆梓《谈金圣叹的批改〈水浒〉和〈西厢〉》,载《新建设》1962年第1期。

人吗?——与公盾同志商榷》^①一文,多种报刊集中发表了一批驳斥性文章,形成了一种类似“大批判”的局面。第三次是“文革”期间,有文章六七十篇。这一时期出现的文章,都服务于“评《水浒》”的政治闹剧,整个金圣叹研究完全偏离正常轨道,学术上无任何价值可言。建国后前三十年间真正的学术文章严格地说仅十几篇,对金圣叹的生平及其文学思想进行学术意义上讨论的则只有刘世德的《金圣叹的生年》^②、傅懋勉的《金圣叹论“那辗”》^③等区区几篇而已。其中刘大杰、章培恒的《金圣叹的文学批评》^④是仅有的一篇全面考察金圣叹文学思想的有学术份量的作品。而大多文章讨论的是金圣叹的阶级立场、“哭庙案”之类,偶有言及其文论者,或断章取义,借题发挥,或将其生硬地套入现代理论框架,很少深入细致、实事求是的研究。

与国内形成对照的是国外学者对金圣叹的潜心研究,以日本和美国为主。1958年,日本东京大学前野直彬的《明清时期两种对立的小说论——金圣叹与纪昀》,通过比较金圣叹与纪昀指出金圣叹小说观念的现代性。1969年,大内田三郎的《金圣叹与〈水浒传〉——以金圣叹的〈水浒〉观为主》也对金圣叹的《水浒》评点作了较为全面的评价。1972年纽约湍恩(Twayne)出版社出版的斯坦福大学王靖宇先生的《金圣叹》一书,“是迄今唯一用英文发表的整体性研究”^⑤,对金圣叹作了较全面的分析与评价。全书共分七章,分别介绍了金圣叹的生平、学术渊源,总体文学理论,《水浒》、《西厢》及杜诗评注,对后世的影响

① 载《新建设》1964年4月号。

② 《文汇报》1962年6月20日。

③ 《边疆文艺》1962年11期。

④ 《中华文史论丛》第三辑,1963年5月。

⑤ 王靖宇《金圣叹的生平及其文学批评·新版自序》,上海古籍出版社2004年版。

等。王靖宇的研究将金圣叹的研究提高到了一个新的水平,推动了欧美汉学家金圣叹研究的热潮。正如章培恒先生所指出的那样:“在于以西方文学观念为指导,通过实证的研究而对金圣叹的文学批评作了翔实、深入而富有新意的阐述,并从一个方面展示了当时文学批评的走向。”^①八、九十年代出版的一些重要的学术论著都以显著的篇幅讨论了金圣叹《水浒》评点,其中如 David Rolston 的 *Traditional Chinese Fiction and Fiction Commentary* (1997) 给予金圣叹极高的评价。

1976 年,台湾大学出版了陈万益的《金圣叹的文学批评考述》^②,把金圣叹的各种文体统一起来加以考察,主要论述金圣叹的“文学观”和“文学批评方法”;在论及其批评方法的“一副手眼”时,谈了“短篇诗文的批评”、“结构的分析”、“人物的分析”、“字法、句法和章法的分析”等,强调了金圣叹的批评法和曾在欧美风行的形构批评法间的相似之处。

后期:七十年代末至本世纪初

对金圣叹的研究从社会学的单一模式向多元化研究方向转型。文革结束后,张国光于 1979 年起,在报刊上连续发表文章,率先揭开了金圣叹研究的新篇章^③。1981 年,他发表《金圣叹小说理论的纲领》,驳斥了所谓《第五才子书》是“八股文法”的观点,他继续和深化六十年代的论争,充分肯定金圣叹文学理论与批评的成绩,提出“两个《水浒》”及“保护色”之说,认为唯有金批本才表现了作品的真精神。他还认为金圣叹思想成就高于顾

① 《金圣叹的生平及其文学批评·序》,上海古籍出版社 2004 年版。

② 陈万益《金圣叹的文学批评考述》,台湾大学文学院 1976 年 6 月出版。

③ 1979 年 7 月,张国光在《学术月刊》发表《两种〈水浒〉两个宋江——兼论金圣叹批改〈水浒〉的贡献》,引发了对金圣叹的重新评价问题的学术争议。

炎武、王夫之、黄宗羲,文论成就高于刘勰,等等。这些见解曾造成一时的轰动,但矫枉过正,虽不无闪光点,但主观色彩过浓,终嫌有失平正。除一部分人仍坚持金圣叹是“反动文人”外,更多的人还是倾向于用实事求是的态度来评价金圣叹复杂而矛盾的思想。其后的二十年间,金圣叹研究长盛不衰,专著有十余种,大小论文四百多篇。特别是1985年前后,更是掀起了一个金圣叹研究的热潮。总体看来,研究的整体水平有了很大的提高,其总量也是以往的几倍。虽然数量如此之多,也不乏精典之作,但其中的“水分”也是比较可观的。

纵观近二十年的金圣叹研究,其内容主要体现在他的生平思想及文学理论两个方面。对金圣叹生平思想的研究包括:姓名问题,处世心态,游戏科场,诗坛唱和等,批点《水浒》的立场与动机,对清王朝的态度,哭庙案问题,以及整体评价等。一些学者走文史相证的路子,一方面全面研究金氏诗文著述,一方面以其交游、时代等材料相参证,使上述问题的研究取得了较为扎实的进展。对金圣叹文学理论的研究有几类文章,一类为评述金氏对作品的具体认识,如其人物论、典型环境论、情节论等;一类为追溯金氏观点的思想理论源头,阐释文本;一类为运用现代文学理论,揭示金圣叹学说的超时代性内涵;一类着眼于小说、戏剧理论的发展演变方面,分析金圣叹的传承、影响等。这是就其大端而言,而后面三类的数量在逐渐增加,显示出研究的日益深入。

值得一提的是,还有些论文对金圣叹的研究领域进行了拓展,如张维芳的《金圣叹的“亲动说”与福楼拜的深入说》^①、周来祥的《金圣叹与巴尔扎克》^②、余三定的《试比较菲尔丁与金圣

① 载《江汉论坛》1984年第1期。

② 载《美育》1984年第5期。