

幼儿园园本课程建设与动态评价研究丛书

开放性课程 在行动

许卓娅 吴邵萍 / 主编

南京师范大学出版社

开放性课程
在行动

许卓娅
吴邵萍 / 主编

南京师范大学出版社

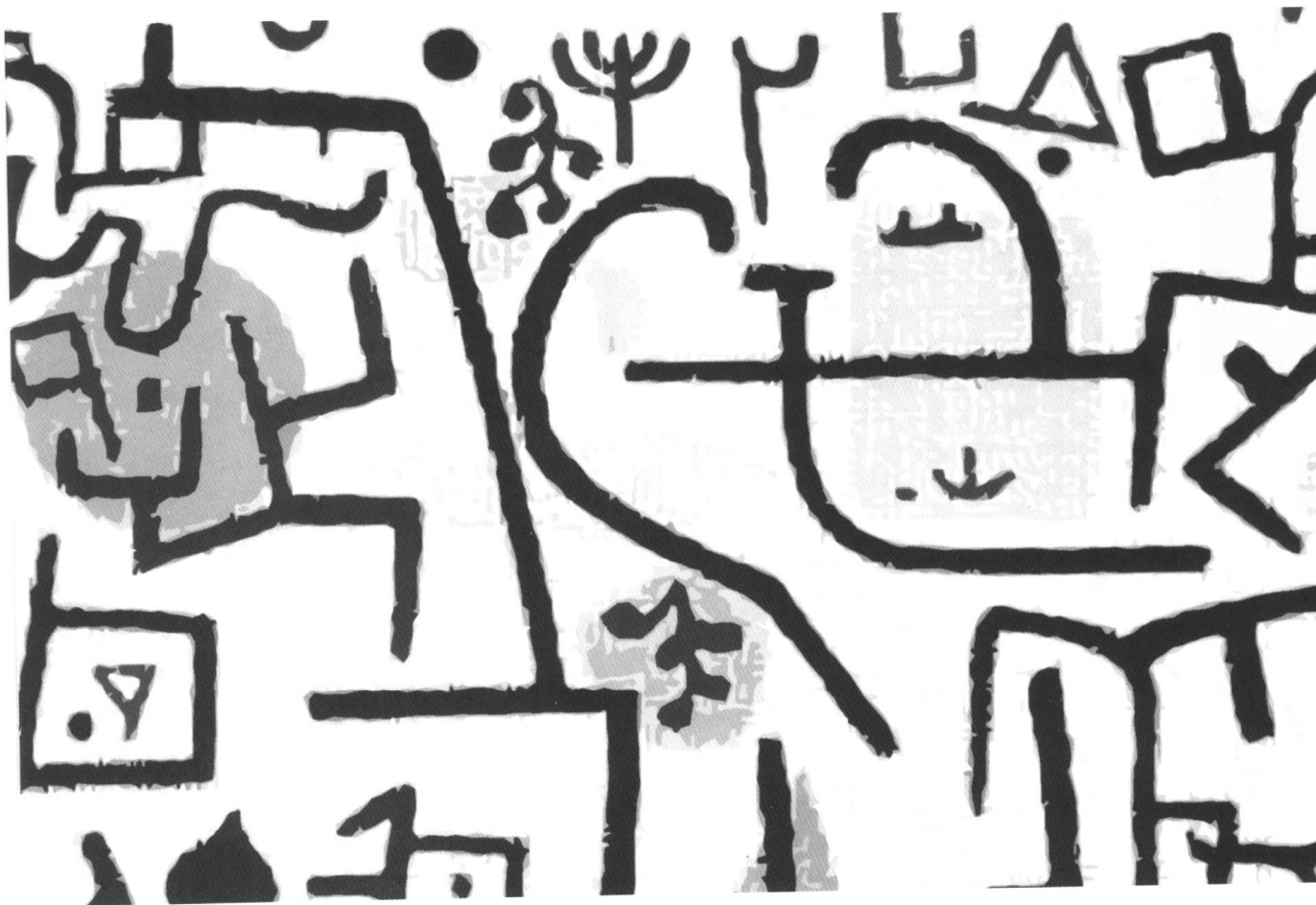


幼儿园园本课程建设与动态评价研究丛书

开放性课程 在行动

许卓娅 吴邵萍 / 主编

南京师范大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

开放性课程在行动 / 许卓娅, 吴邵萍主编. —南京:
南京师范大学出版社, 2005. 10
(幼儿园园本课程建设与动态评价研究)
ISBN 7-81101-349-5/G·901

I. 开... II. ①许... ②吴... III. 学前教育—教学研究 IV. G612

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 119078 号

书 名	开放性课程在行动
主 编	许卓娅 吴邵萍
责任编辑	陆正东
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598077(传真) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://press.njnu.edu.cn
E-mail	nspzbb@njnu.edu.cn
照 排	江苏兰斯印务发展有限公司
印 刷	盐城市华光印刷厂
开 本	787×960 1/16
印 张	11.5
彩 插	4 页
字 数	228 千
版 次	2005 年 10 月第 1 版 2005 年 10 月第 1 次印刷
印 数	1—3 600 册
书 号	ISBN 7-81101-349-5/G·901
定 价	18.00 元

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵犯必究



● 米罗 《哈里昆的狂欢》

作者:若安·米罗(1893—1984),西班牙 10 世纪超现实主义绘画大师。此画是他的第一幅超现实主义作品。

本作品的特点:各种符号和意象在无意识状态下自行浮出、显现。作品有幻想的幽默,神思离奇的幻想。空想世界非常生动——有机物和野兽,甚至那无生命的物体,都有一种热情的活力。

此作品如同在开放性课程的建构过程中,众多各自独立的、不相融合的,但又具有充分价值的声音和意识和谐相融、生机勃勃的形态。



作者：乔治·勃拉克（1882—1963），现代绘画大师，立体主义绘画创始人之一。

立体主义恢复了绘画的自主，使画成为一种建筑。本作品的特点：“立方体”式的构图法，画面不再是对可见之物的描绘而是对其内部结构的重构，把物体变异成一个“立方体”；“多维浅透视”的表现方式，用许多相交的面来表现物体，这样从多个视点就可以同时观察到其后面、侧面等各个面。

此作品的创作正体现了开放性的基本要素，画面为立体构图，使得思维的边界被打破，多维浅透视又让人领略到不同角度和不确定所带来的新鲜。



作者：瓦西里·康定斯基(1866—1944)，现代抽象艺术运用在理论和实践上的奠基人。

作品特点：重视色彩和构图，主张用明暗、冷暖不同的色彩和富有节奏的形状不同的点、曲线和块面。在结构上也是富有动势的，散布了一些各色各样像是起舞的小形体，在大的几何图案上面排列小而自由的形状，做到自由与约束并存。

此作品比拟在教师专业成长历程中，通过开放性理念的指导，教师进行个人反思、同伴之间合作对话、专家的理论引领，从而谱写出独具个人魅力的自由奔放的“教师随想曲”。



● 毕加索 《三个乐师》

作者：巴勃罗·毕加索(1881—1973)，西班牙立体主义画家，对现代西方绘画流派有很大影响。

本作品是毕加索立体主义的代表作。他把几何结构集中到画面中心线，同时向外到画的边缘又更加松散和开放。在同一平面上可以呈现多种观察角度，每位乐师的形体就像剪纸一样互相重叠，生动丰富的色彩与图形彼此混杂，使画面充实饱满。

我们借该作品比拟教师、幼儿、家长等课程卷入者在开放性理念指导下而进行和谐对话的过程，它如同所有卷入者在相互支持、不断挑战、共同成长的过程中演奏出一首和谐而美妙的“家园协奏曲”。



● 傅抱石 《平沙落雁》

(注：此画由石延平提供)

作者：傅抱石(1904—1965)，中国画家，美术史论家。他在山水画上成就巨大，艺术上崇尚革新。

本作品的特点：画题借用中国古曲名。以最简洁的构图和笔法创造出一个无限开阔、空灵而又古雅的境界。琴声、雁声、水声化合成诗一般的意境，将沙滩与河水画得若隐若现，使画面满而不闷、简而不空。

此作品比拟开放性课程的动态、开放的评价过程，这个过程为每位评价主体提供了多元化的评价空间。

江苏省教育科学“十五”规划立项课题



南京市北京东路小学附属幼儿园

丛书主编：许卓娅

分册主编：吴邵萍

主要编者：陈一平 张 琴 王树芳

成 媛 马 骏 俞燕婷

伏朝阳

总序

一、理论视野中的“动态评价”

“评价”实际上是一种收集“生存信息”，并且对所收集信息的性质进行价值判断的活动。

这种活动不仅仅为人类所独有。整个自然界所有物种的运动(甚至不仅仅是生命运动)都是依靠这种“判断”来进行的。正因为如此,才有了我们今天所认识到的“因—果关系”。因为这种“判断”本身的意义也就在于为后继行为选择更为“合适”的具体的运动方向和运动方式。

在这种“判断行为”中,人类与自然界其他物种的根本差异也许就在于:人类能够利用自己的理性反思能力,不断提高自己的“判断智慧”水平,即通过“判断的实践”不断学会进行更有利于维持“与周边环境共同可持续发展方向”的判断。

这种判断的具体内容一般包括:①明确自己所要追求的目标;②明确自己已经和正在做出的努力;③明确已经或正在产生的结果;④明确这些结果与所追求目标之间的差距;⑤明确这些差距与自己的“努力”方式之间的关系;⑥明确自己在“下一步”行动中,需要调整的具体目标或行动方式。

这种判断能力水平的高低是通过以上所有方面的“明确”程度和后续调整行为的“有效性”反映出来的。而“有效性”水平的高低则是与个体生命系统与周边环境的“共同可持续发展性”水平高低紧密相连的。

教育评价行为实际上是一种人类对生存信息进行判断的行为。

传统的教育评价主要有两种:一种被称为“学业水平评价”,另一种则被称为“发展水平评价”。

在现代社会中,国家(代表社会)为了培养合格公民,在学校教育系统中用学业考试的方式来“强行评价”(非自愿原则)学生的学业水平,以保障学生在走上社会时起码能够成为“最低学业水平线”之上的“自食其力”者,而不是成为会给社会增添累赘的“不良分子”。

至于“发展水平评价”特别是儿童发展水平评价,则是现代社会中逐渐兴起的一种评价活动。最初,人们主要是想“筛选”出“不正常”的儿童,好予以特别的对待(在远古社会中往往是予以淘汰,而现代社会往往是给予区别教育或补偿教育)。后来,逐渐发展出一系列能够评估低常、正常、超常发展的标准体系,于是,也就逐渐有了更复杂的“区别对待系统”。

在现代社会中,尽管国家并不强行要求所有儿童进行“发展水平”的鉴别,但在许多国家(或不同类型的社会)中,家长或学校的教师,因为种种不同目的,也会要求儿童去做这种鉴别,以了解儿童是否正常或超常。

但无论如何,以上这两种评价都难以做到随时随地地进行,测量的标准相对比较狭隘,同时这些测量的方法和标准也不是掌握在所有教师和家长的手中。

俗话说,“冰冻三尺非一日之寒”,“千里之堤,溃于蚁穴”。“动态评价”正是基于这样一种朴素的思考而在全世界教育学界(甚至在管理学界)逐渐兴起的。它的基本认定是:随时随地评价,随时随地调整,是对的就坚持,是错的就纠正。

评价的这种发展趋势与医学的发展趋势十分类似:治疗医学→预防医学→保健医学→健康教育学(即研究通过健康教育建设自我健康生活的学问)。而保健医学和健康教育学的核心原则是:不要等到人体“病人膏肓”了才去找医生诊治(其中的“诊”也就是一种医学评价),也不要等到体检时才去关心自己的健康状况(其中的“检”也是一种医学评价),而应该随时随地学习评价自己的身体健康状况,随时随地评价自己的日常生活习惯,随时随地调整完善自己的健康生活观念和行为。这也正是中国古代著名的“评价理论”所说的“吾日三省吾身”的科学性之所在。

教育中的“动态评价”实际上也就是强调这样随时随地的自我检查、自我评估和自我调整。这种评价在近期目标上有两个方面:一是为了了解自己现阶段的发展和问题,二是为了特别挑战和完善自己的评价意识和评价能力。而评价意识和评价能力的发展又必然有助于人的长远乃至终身的健康发展。

所以,教育工作者和家长不但要学习如何更好地运用“动态评价”的眼光来评价儿童的发展,也要学习如何更好地运用“动态评价”的眼光来评价自己的教育工作,更要注意引导儿童学习如何运用“动态评价”的眼光来评价他们自己的发展和进行自我教育。

因为,我们努力工作的最大愿望就是:让教师、儿童和家长都能够和我们一起来建设这种“动态评价”的系统,使每个人都通过与他人的共同努力不断成长,从而成为能够掌握自己身心健康发展方向的人。这也就是中国古代著名的“评价理论”所说的“因材施教(基于对具体人的具体发展情况的判断)施教”的科学性之所在。

二、观念视野中的“动态评价”

“动态评价”不是什么“时尚”的新技术,更不是什么用来“唬人”的新理念。

它“实实在在”、“每日每时”、“默默无闻”地伴随着我们的日常生活,帮助我们过日子过得能够越来越“令我们自己满意”!

这是因为:聪明的评价总是不会不首先根据自己追求的目标来进行;聪明的目标追求又总是不会不根据自己期望得到的价值来确定;聪明的评价也总是不会不考虑到自己追求目标的客观条件和所挑选的程序与方法的效果和效率、投入和产出、所得和所失等;当然,聪明的评价最后也总是会重新反思自己所追求的价值目

标本身是否有值得继续追求的价值！所以，“动态评价研究”中的“研究”和“动态”都是在告诉我们：动态评价不应该被看成是一种固定的评价工具，而应该被看成是一种追求“越来越好”的“聪明”的研究过程。

“园本课程”也不是什么“时尚”的新运动，更不是用来“唬人”的新革命。

它“实实在在”、“每日每时”、“默默无闻”地伴随着我们的日常工作，帮助我们把工作做得能够越来越“令我们自己成为自己”！

今天，我们将在这里和大家分享的，只不过是对自己的生活和工作的既冷静又热情的“朴素反思”！

“吾日三省吾身”是中国古代著名的“金玉良言”。因为，凡人做事没有不追求价值获取的，凡是有点头脑的人追求价值也没有不追求“多快好省”的，所以，凡真正聪明的人做人更没有不进行如下的“吾日三省吾身”的：

我们到底在追求什么价值？这些价值到底值得不值得追求？在现有的条件下，我们自己能够追求到什么程度？我们选择哪些策略才能够多快好省地追求到这些价值？

★这就是我们特别要和大家分享的：“价值第一，情境（条件）第二，策略第三”的评价眼光！

我们对价值、情境、策略的思考、判断、选择，还需要有一种“开放”的意识。如果生活的情境改变了，工作的条件改变了，我们需要在自己内部做出什么样的适应性改造？如果我们对生活和工作的语境、条件不满意，我们需要对周边的事物做出什么样的改造？我们可以（应该）做什么？不可以（应该）做什么？能够做什么？不能够做什么？

★这就是我们特别要和大家分享的：“开放和限制”的评价眼光！

我们凡事喜爱探索，不甘心于“墨守”已知（或既定）的结论，也不甘心于面对没有结论的未知（或未定）。我们用游戏的态度“欢天喜地”地畅游于充满“已知和未知”的海洋。既享受其风和日丽，又享受其雨暴风狂。

★这就是我们特别要和大家分享的“游戏性研究”眼光！

我们用平凡的点点滴滴的行动，积淀着我们的生活感受；我们用质朴的一步一个脚印的行走，丰富着我们的工作经历。但我们不仅会“闭着眼睛”感悟，而且会“睁着眼睛”反思。用反思的“梭”不断编织自我认识的“理论”网络，用反思的“笔”不断编写自我教育的理性“教科书”。

★这就是我们特别要和大家分享的：“反思性学习”眼光！

在实际操作层面，“动态评价”决不能排斥所有的“传统评价”！换句话说，它们相互之间应该结成“你中有我、我中有你”的关系，而不是“非此即彼”的关系。如果说，能够将我们日常进行的自我反思性的评价从时间纬度再细分为：时刻进行的，每日进行的，每周进行的以及每月、每季度、每学期、每年、人生每阶段……进行的各种自我“盘点”的话，“传统评价”在时间上通常会长一些；从地点角度再细分

为：不分场合的随时随地的，每天睡觉之前写日记时、躺在床上静思时、或与知己促膝交流时的，学习或工作团队开会场合中的，特定被测量、评估考试场合的进行的各种自我“盘点”的话，“传统评价”在地点方面通常会更“特定化”一些；从参与主体的自主性角度再细分为：个人自我内部的（如冥想状态的）、自言自语的、书写出来自己阅读的、与人交流的、听人评论的以及对测验刺激进行反应的……各种自我“盘点”的话，“传统评价”在自主性方面通常要“弱”一些。

尽管“自主评价”首先是我们认定要追求的一种人自我发展的理想方向，但自主评价也决不能脱离对外部他人评价（包括传统评价工具提供的评价维度和标准）的参照！

所以，用毛泽东同志朴素的“批评与自我批评”的评价态度和方式来支持人的自我发展，至今仍是最朴素且最实用的自我发展支持手段。

★这也就是我们特别要和大家分享的：“对立统一”的眼光！

在2000年的第一场雪即将飘落之际，我们开始了团结一心的共同努力。在我们的团队中，有南京市四所幼儿园的全体教职员工，有南京师范大学学前教育系和学前教育研究所的部分在职教师和学生，还包括一些有长期合作关系的其他人员。这是一个幸福的团队，因为我们有共同的事业和生活；这是一个充满快乐的团队，因为我们的日常工作和学术研究已渐入“游戏”佳境；这是一个充满探究狂热而又特别偏爱冷静反思的团队，因为“乐业、敬业”已经成为团队成员的“座右铭”；这是一个执意坚守“真善美”立场又执意坚守“自我超越”追求的团队，因为我们坚信人类将走向未来，世界也将走向未来。

如果还要问我们这个团队的追求怎样体现整个国家教育理想和基本原则的话，那就是：培养全体课程建设卷入者，使大家都能够不断努力，共同去追求一种人的主体性智慧的成长。而这种主体性智慧的最精练的表述便是：人把握自己和周边环境共同可持续发展状态的智慧。

在2005年的第一场雪即将飘落之际，我们把这套丛书奉献给大家，并期望通过分享，使每位读者在生活和工作中多一种看问题的新眼光。

三、实践视野中的“动态评价”

如果说案例研究、行动研究或叙事研究也算得上是一种新“时尚”的话，我们的研究以及现在提供给大家的这些所谓的成果，都可以算作占上了“前沿性”的边。但是，我们自己越来越体会到：这只是在一种最最朴素和自然而然的“返璞归真”的教育实践中，对自我探索、自我反思和自我调整的过程真实记录而已。而且，最初我们对这一历程的记录，还主要不是为了通过出版和更多同样关心这些问题的人们分享。因为，记录和对记录下来的历程进行再反思，更是我们自己对自己再认识、再质疑、再批判、再调整的重要依据。所以，我们也可以把这个过程同样纳入自我“动态评价”的视野来进行观照。尽管在本丛书的四个分册中，由于园本课程文

化的关系,表述的思路和语言风格是非常个性化的,但在自我认识、自我质疑、自我批判、自我调整的基本研究立场和行动模式方面,大家的取向还是基本一致的。下面的案例,是我作为一个参与者的个人“叙事”,权且作为第五种独立的眼光,同时也作为一种“导读”,仅供读者参考。

案例 1: 大学教师 A 的自我评价故事

价值目标

原目标: 成为对实践工作者“有用的人”

新目标: 成为实践工作者的“同事和同学”

评价故事

某日,大学教师 A 像往常一样来到和她有 10 多年不间断合作关系的幼儿园。观摩活动结束后,她走进会议室。长圆形的会议桌旁几乎坐满了老师。她习惯地走到平时老园长专门留给她的“首席”座位上坐了下来……

研讨活动开始了,她在有意无意中“扫”了一眼平时园长们的“固定”座位,位置并未像平日园长们因故暂缺时那样空着,而是坐满了“普通”的老师。

……??!!

因为教科室主任正在主持研讨活动,A 也就没好意思“查问”。但当 A 准备把目光从教科室主任身上收回时,无意间“扫”到远在会议室尽头的角落里,在平时最怕出头露面的老师们经常“占据”的位置上……

……园长们怎么都跑那儿去啦??!!

也在那天,A 发现,新领导班子中的主管园长和业务园长“破天荒”地没有进行“总结性”发言。

回到家中,A 一直在想:这种“异常”、“变化”究竟“暗示”了什么?我自己究竟又可以从中“悟”出些什么呢?

当夜,A 辗转反侧……

清晨,阳光照进卧室,A 在满眼金色光芒中醒来……一个念头闪进脑海:我自己也应该从评判、指导和理论给予的“神坛”上自觉地“退”下来!

从那天以后,A 开始十分警觉地随时监督自己,并同时开始享受“退”下来以后和幼儿园老师的新关系,以及这种新关系带给自己的更丰硕的收获!

反思和后续的故事

这件事给了 A 很大触动：如果你仅仅只把自己当成“生产者 and 输出者”，把他当成“消费者 and 被输入者”，没有想到给人际间的观念予以相互“碰撞”的机会，也就等于不自觉地“扼杀”了生产公共新观念的机会以及通过共同生产、自觉输入来丰富和提升自己的机会！

四年后的某日，A 与该幼儿园的园长们分享了那个故事。园长们说：似乎当时也还没有那么强烈地自觉后退的意识！A 反问：不管怎样，回顾这四年走过的历程，你们难道不觉得“平等互动”观念和行动方式已经逐渐固化为一种日益使我们自己更加充满活力的工作方式了吗？

“那可的确不假！”大家都心领神会地笑起来……

案例 2：教师 C、业务园长 B 和大学教师 A 的互动故事

价值目标

原目标：怎样指导比你“水平低”的人

新目标：怎样和别人一起讨论一个“新发现”的问题

评价故事

某日，某幼儿园的观摩活动结束了。小朋友们刚刚跟随自己班上的老师离开活动现场，上观摩课的老师 C “习惯”地瞪着充满“探寻”目光的眼睛迎着大学教师 A 和业务园长 B 走过来。那眼神的含义很清晰：我上得怎么样呀？

迎着那“渴求”评价的年轻目光，业务园长 B “腾”地从小椅子上站起来用一根手指直指教师 C 的眼睛可以“聚焦”的地方，同时从嗓子里“蹦”出很有力度的一串声音：“你是怎么搞的？”

“什么怎么搞的？”那个反馈回来的目光顿时充满了无辜和茫然。

“你上课的时候干吗老是走来走去的？”质问的腔调听起来咄咄逼人。

“不是你自己说过上课的时候，不要总是站在一个地方吗？”反问的音调听起来同样振振有词。

“啪”的一声，大学教师 A 的一只手拍到了业务园长 B 的肩膀上：“我也正想说‘你是怎么搞的’？”

“不是你自己说过，上课的时候不要总是站在一个地方，要注意空间移动技术的灵活运用吗？”业务园长 B 也将自己那无辜和茫然的目光转向了大学教师 A。

“啪”的一声，大学教师 A 的那同一只手拍到了自己的脑门上，并自嘲道：“那你也对我说‘你是怎么搞的’？”

停了一下，A 在尽力快速地组织自己的思路和语言，因为 A 开始明白自己还

不擅长于用一种能够让幼儿园教师明晰的语言和思路来解释自己刚刚发现的问题,而且A也开始明白:在自己、业务园长和老师这样所谓一级比一级“高级”的关系中,什么叫做上行下效了……

“对不起,很可能是我上次没有讲清楚!这里面可能应该有三个不同的问题:其一,我们为什么要移动?即移动是想要达到什么目的?或解决什么问题?其二,我们应该怎样移动?即用什么样的路线、什么样的体态、什么样的眼神、向什么位置移动?其三,移动的目的是否需要坚持?是否已经达成?是否需要调整?”

看着对面两人仍旧一脸茫然的样子,A再次自己做了调整:“好吧,能不能请你(教师)自己来讲一讲,你是否知道刚才自己为什么要在孩子们面前走来走去?”

“唔……我觉得离他们近一点可以振奋他们的精神,集中他们的注意力!”教师C答道。

“有点道理,但你觉得效果怎么样?”

“不好,他们都萎靡不振的!”

“那你当时有没有想一想是为什么?要不要调整一下自己的策略?”

“我当时脑子里一片空白,心理只是想:糟啦、糟啦……根本不可能再想别的什么东西!”

“好!那我再问你!你是否知道这首歌曲是什么风格的?”

“什么风格?不知道!”

“是进行曲!你知道吗?”

“进行曲,哦,在学校里学过的!”

“进行曲应该怎样去唱和做动作呢?”

“现在一下子想不起来了!”

“就像这样(A挥手表示),强弱强弱!……”

“但是小朋友刚开始学,不能唱太快,所以我也不能走太快。否则,我怕他们会太兴奋,我就收拾不了啦!”

“你的担心是有道理的!但你弯着腰慢慢走,像个老婆婆,怎么能唱出进行曲表达出的精神面貌呢?”

“那……你说怎么办?”

“就像这样啦!(A抬头挺胸精神豪迈,走一步挥四下手)强弱强弱,强弱强弱……来,我们一起试试看!”

C笑道:“我知道啦!但我想现在一下子也做不出来,我回家练练,下个礼拜再做给你看好吗?”

“当然可以啦!”大学教师A也笑了……

“我可以回班了吗?”教师C转向业务园长B。

年轻的教师C高高兴兴地离去。活动室里只剩下大学教师A和业务园长B。

“其实我们都一样，看到她们做得不够好都会急，都会有‘恨铁不成钢’的感觉。但是，我们是不是也应该让头脑冷静下来想一想，我们对她们的问题或者困难了解得清楚吗？理解得准确吗？对她们的指导又是具体可行的吗？按照她们的理解和掌握的程度，到了真实的情境中又真的可以解决问题吗？仅仅是‘恨’，‘铁’是不会自动变成钢的。‘铁’是‘炼’出来的，‘炼’是要靠提供具体方法和程序的。”A感慨地说。

“都怪我！”B愧疚地说。

“不只是你，而是我们大家。今后我们都要注意，不要让老师总是感到我们是高高在上的‘评价者’、‘指导者’。其实，我们和她们一样，都是问题的探讨者！我自己也知道，真正让自己坚信这一点也很不容易。我还记得曾经你说过一句‘著明’的笑话，说你们大家的脑袋都长在我的肩膀上。我很惭愧，如果我自己不是经常用一根手指头指着你的眉心，你也许就不会用一根手指头去指着老师们的眉心，同样，老师们也许就不会用一根手指头去指小朋友们的眉心啦！”

在大学教师A和业务园长B轻轻相互拍打对方肩膀的同时，她们相互对看了一眼，目光中有许多……

后来，该幼儿园逐渐形成了这样一种研讨的习惯：当一个人觉得自己不同意另一个人的想法或做法时，会比较自觉地警惕自己这样说：“我不同意你的看法！”或“我认为你这样做是不对的！”而是尽量注意提醒自己应该这样说：“你为什么这样做？你是怎样想的？你为什么这样想？能讲一讲你的理由吗？”

在形成这样的习惯的过程中，我们越来越深切地体会到：这才是真正的问题探究式的讨论！而且，只有这样深“挖”，才能挖出更多的“真金”，激发出每个参与讨论者的热情和活力来！

案例3：家长和教育工作者的互动评价故事

原目标：我们怎样评价他人和在他人身上寻找失败的原因

新目标：我们怎样评价自己和在自己身上寻找失败的原因

某日，是C幼儿园某小班的家长开放日。教师C在组织活动时一再指出：举手的小朋友我才会请他发言！大家在现场看到：活动过程中，仍经常有小孩子“插嘴”，因此，觉得教师C的“唠叨”还真是挺必要的！