



BOSHI WENKU
〔法学・民商法〕

信息权利研究

XINXI QUANLI YANJIU

李晓辉 著

知识产权出版社



BOSHI WENKU
[法学·民商法]

信息权利研究

李晓辉 著

知识产权出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

信息权利研究/李晓辉著. —北京: 知识产权出版社, 2006.5

ISBN 7-80011-960-2

I. 信… II. 李… III. 信息 - 知识产权 - 研究
IV. D913.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 027432 号

内容提要

信息是信息社会中最重要资源形式和社会结构性因素。法律上的信息是满足特定条件的符号系。基于法学理论视角, 本书运用了权利理论和逻辑推理方法, 论证了信息权利这一新型法律权利的正当性及其内涵和外延, 整合了信息产权、知情权、信息隐私权和信息环境权等信息权利, 并从宏观上探讨了信息时代权利理论的衍变, 从而拓展了信息社会的权利理论研究。

信息权利研究

李晓辉 著

责任编辑: 牛洁颖

责任出版: 杨宝林

封面设计: SUN 工作室

出版发行: 知识产权出版社

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

邮 编: 100088

网 址: <http://www.cnipr.com>

邮 箱: BJB@cnipr.com

电 话: 010-82000893 82000860 转 8101

传 真: 010-82000893

印 刷: 北京市白帆印务有限公司

经 销: 新华书店及相关销售网点

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

印 张: 6.875

版 次: 2006 年 5 月第一版

印 次: 2006 年 5 月第一次印刷

字 数: 180 千字

定 价: 15.00 元

ISBN 7-80011-960-2/D·216

如有印装质量问题, 本社负责调换。



序

我们已经进入信息社会，也正在进入权利时代。20 世纪中后期以来，信息技术的飞跃使信息社会充分发展、知识经济初现端倪、权利现象空前丰富，法律的经济社会基础发生了结构性的变化，从而为法学理论和实践提出了新的课题。法学理论需要回应时代的挑战，不断开拓前沿领域和丰富研究内容。

权利研究一直以来是法学理论的核心问题之一，研究和阐释权利理论在知识经济和信息社会背景下彰显出来的新问题，是理论法学的时代使命。李晓辉博士关于信息权利的研究成果将传统理论和前沿问题紧密结合，在前沿问题中反思权利基础理论，在基础研究中阐释前沿问题，无疑是回应信息社会权利发展的可喜尝试。

本书以论证信息权利的正当性为目的，以揭示信息社会的结构变迁对权利理论的影响为指向，以权利推理为研究工具，对信息权利诸问题进行了综合研究。在这一过程中，本书通过“信息权利”这一研究对象浓缩了“权利的一般结构”、“权利客体理论”、“权利正当性论证”、“权利与利益”、“权利与损害禁止”、“权利推理”、“信息社会与权利发展”等基础性问题。同时，通过论证信息权利正当性反思了诸如“信息的法律意义”、“信息产权”、“隐私权”、“知情权和表达自由权”等权利实践问题，将这些以信息为客体的权利种类整合在信息权利概念之下进行重新阐释。本书论述中，不乏新话语和新观点，前者如“信息环境权”、“信息安全权”、“权利推理的基本型”等概念；后者如“法律上的信息是满足特定条件的符号系”，“信息权利是以满足一定条件



的信息作为权利客体的法律权利类型，它是由多个子权利构成的法律权利束”，“权利推理是一个发现和确认新权利的辩证思维过程”等等，体现了突出的创新意识和前沿问题意识。

李晓辉博士于 1998 ~ 2004 年六年间在吉林大学法学院和理论法学研究中心研读法学理论，相继获得法学理论专业硕士和博士学位，其间主要研究“知识与法律发展”、“信息社会与权利理论”等问题。在研究过程中，她广泛涉猎了信息经济学、信息哲学、伦理学、权利理论、逻辑学等领域，综合其中的研究成果搭建信息权利的研究平台，克服了资料缺乏等困难，为解决此类前人少有涉猎的新问题付出了大量努力。本书是作者在其博士论文的基础上扩充和深化而成的，是她几年来勤勉治学的成果，其内容充实，行文简约，是权利研究领域中的一部佳作。

在作者首部学术作品付梓之际，仅以此序相贺，并寄予美好的祝愿。

2006 年 3 月 16 日

内容提要

20 世纪 60 年代以来,以蓬勃发展的信息技术为先导,人类开始步入信息社会。信息问题成为最具时代魅力和理论潜能的前沿领域,进而成为法学研究所关注的对象。信息不仅能够成为一个独立的法律概念,而且作为法律权利的客体,从中衍生出了新的权利类型——信息权利。本书的主要目的是运用权利推理方法证成信息权利的正当性,从而为信息社会权利发展之理论基础的建立作出些许努力。

本书的核心观点是:信息是信息社会极为重要的资源形式和构成性元素。作为法律概念的信息是满足特定条件的符号系。信息权利是一个以信息为客体的法律权利束,作为一个权利类型具有解释性和制度性的双重功能优势。通过运用权利发展意义上的权利推理理论提供的基本模型——归纳式权利推理、演绎式权利推理及其综合运用——能够证明信息权利的正当性。信息社会的网络化结构在权利认同、主体性等方面对传统权利理论提出了挑战。

本书除引论和余论外共分为六章:

引论 信息是信息时代的中心问题,应该被纳入法学理论的研究视野。作为法学理论中最成熟的范畴,权利理论为法学研究信息问题提供了恰当的视角。透过权利视窗,我们获得的问题是:信息是否蕴涵权利能够表征的禀赋,即信息权利是否正当?而通过运用权利推理工具考察权利发现和确认的思维过程可以证成信息权利的正当性。

第一章 信息概念是信息权利推理的基点,而信息权利概念



则设定了信息权利推理的目标，对这两个概念的认识提供了信息权利推理研究的基础。本章首先回顾了人类对信息的认识过程。在这一过程的初级阶段，由于生产力水平和社会发展的限制，信息在生活实践中仅仅被作为“日常用语”，在理论思维中则被当作认识物质世界的依附性工具，没有成为一个具有明确所指的独立概念。随着社会发展和文明进程的推进，特别是信息社会的到来，信息在社会生活中的价值日益彰显。人们逐渐将信息与负载它的物理媒介在认识上区别开来，使其成为一种区别于有形物质世界的独立存在物。由于信息为生产生活带来的高效和便捷，信息成为人人希求之物，进而成为信息社会极为重要的资源形式和社会结构性因素。立基于人类对信息问题的认识成果，本书认为，信息应该而且能够被当作一个独立的法律概念来认识。具有法律意义的信息是满足特定条件的符号系。使信息具有法律意义的条件包括：可编码性、可传播性、应受规范性和社会性。法律上的信息是法律权利的客体，以此为原点衍生出了新的权利类型——信息权利。信息权利是以特定信息作为客体的法律权利类型，由多个子权利构成。这些子权利包括：信息财产权、知情权、信息隐私权、信息传播自由权、信息环境权和信息安全权等。信息权利具有制度性和解释性的双重功能优势。信息权利的正当性证明可以借助权利推理理论来完成。

第二章 本章提供了展开信息权利推理的工具理论。通过对相关概念的比较和检讨提出，权利推理能够恰当地表征权利发展过程中发现和确认新权利的认识过程，并能够担当证成信息权利正当性的理论工具。本书明确提出权利推理是指从一个或几个判断出发，通过演绎或者归纳的逻辑展开，得出一个关于权利的正当性判断的理论思维过程。这个思维过程是用于判断一种新兴权利正当性的工具模型，也是权利发展的标尺。权利推理是一种辩证推理而不是单纯的形式逻辑推理。在法治社会的语境中，权利

推理内在地反映权利本位范式的价值取向。基于推理前提和方向的不同,权利推理可以分为演绎式和归纳式两个基本型。对于这两个基本型的认识可以在权利推理的历史发展、权利推理的认识基础、法学方法等方面得到证实。演绎式权利推理将“正当”预设为前提,是从“一般正当”到“特殊正当”的过程。根据“正当”前提预设的不同,可以将演绎式权利推理分为以应有权利为前提和以法定权利为前提的权利推理。归纳式权利推理是从利益关系经验材料出发,从“特殊正当”抽象出“一般正当”的过程。依据作为经验材料的利益关系的性质差异,可以将归纳式权利推理分为基于正当利益确认的权利推理和基于损害禁止的权利推理。

第三章 本章深入分析了权利推理的两个基本型之一——演绎式权利推理,并运用这一推理模型展开了信息权利推理的实践。成功的演绎式权利推理都是一个从“正当”到“正当”的过程,前一个“正当”是前提,后一个“正当”是结论。在这种意义上,权利推理的前提正当就是推理者的一种选择和假定,这些推理的前提可以在两种意义上获得一般的认同,一种是由人类一般的“善”设定的“正当”,一种是由实在法设定的“正当”。在权利推理中前者表现为应有权利,主要是道德权利和自然权利;后者则表现为法定权利。在以法定权利为前提的权利推理中,本书从扩大解释和权利漏洞填补的角度讨论了推理的可能途径和方法。在运用这种方法进行信息权利推理时,本书阐述了某些信息权利是原有法定权利的拓展和升华,是原有权利在逻辑上充分展开的结果,因而继承了它的母体权利的正当性。本书以信息产权的推理为例,说明了信息产权是知识产权在理论和实践上的拓展,因而承继了知识产权的正当性基础,同时又强化和拓展了这种基础。在以应有权利为前提的权利推理中,本章分别讨论了以道德权利为前提的权利推理和以自然权利为前提的权利推理,进



而应用演绎式权利推理模型从民主法治的基本原则和信息伦理原则中演绎出知情权和表达自由权。

第四章 本章分析了权利推理的另一个基本型——归纳式权利推理，并将其应用于对具体信息权利的推理。归纳式权利推理直接面对以不同利益关系存在的前权利经验材料：利益和不利益（损害），经过对正当利益的确认和对损害的禁止抽象出法律权利。在利益确认的角度，通过利益衡量确认了信息之上存在财产利益和人身利益，并运用利益正当性判断的内部和外部标准，确证了信息利益的正当性。在讨论基于损害禁止的权利推理理论中，本书认为损害与“不正当”相关，而对“不正当”的禁止具有正当性。存在判断损害的独立标准的根本原因在于，存在着独立于“善”的“恶”之观念。进而，本书运用这种推理方法分析了信息社会中信息损害的表现形式，即直接与间接的信息损害、对信息的损害和通过信息的损害。基于对信息损害的禁止，推理出了信息环境权和信息安全权。

第五章 演绎式权利推理与归纳式权利推理是为了清晰认识权利推理过程而抽象出的理想模型。而实践中的权利推理过程往往是演绎与归纳的综合。权利推理的综合性是辩证推理的内在要求，由权利推理的主观性决定，并在权利发展的历史经验中得到证明。本书以信息隐私权为例展现了这种综合性的推理进路，并进一步证明了隐私权的正当性。

第六章 从“权利认同危机”、“权利证明与权利论证”、“信息方式与权利的主体性”、“网络逻辑与关系性权利”等几个方面阐述了信息社会的网络结构对于传统权利理论的基础产生的影响。

简而言之，本书通过构建、运用一个可能的权利推理理论模型论证信息权利的正当性，并阐述了信息社会的网络化结构对传统权利理论产生的影响。



ABSTRACT

With the vigorous development of the IT technology since 1960's, human beings have stepped into the information society. The information issue has been a magnetic and hopeful theoretical field. Then this issue attracts scholars on legal theory too. Information can be regarded as not only a legal concept, but also an object of legal rights. From it, a new type of legal right – information right has been derived. The main purpose of this dissertation is to justify the information right.

The core opinion of this dissertation includes: Information is the very important resource and an integrant element in information society. As a legal concept, information is the symbol system, which should satisfy some specific conditions. The information right is a bunch of rights whose objects are information. As a new type of legal right, the information right has functional advantages of interpretation and institution. The inference of right is about the development of right. With the basic models – deductive inference model, inductive inference model, the information right can be justified by the theory of the right inference.

The main innovations of this dissertation are:

1. The conditions that information should satisfy as a legal concept.
2. The information right is a bunch of rights whose objects are information. As a new type of right, the information right has functional advantages of interpretation and institution.
3. The inference of right about the development of rights is a dialectic logic thinking process of finding and confirming new rights.
4. With the two basic types of right inference – deductive inference



model and inductive inference model, a new right can be justified.

5. The right of information can be justified using the models of right inference.

Besides introduction and the ending paragraph, this dissertation is divided into six parts:

Introduction The question of information is the central issue of information times, which should be incorporated into the legal research. As the maturest category in law theory, right is the appropriate visual angle for law to study information issue. Through the window of right, the problem that we get is: Are there some elements in the nature of information that can be expressed by right. Is the information right of justification? With the theory of right reference, we can find the justification of the information right.

Chapter 1 The concept of information is the origin, and the concept of information right is the goal for the inference of the information right. In the process of cognition of mankind on information, we find that in the elementary stage, information was a daily term in living and a category attached to material world in theoretical thoughts only because of the restriction of productivity level and social development. Information wasn't a concept with clear meaning yet. Along with social development, especially the arrival of the information society, the value of information in social life has been recognized clearly. People have distinguished the information itself from physical medium of information; and made it an independent concept. Since information means efficiency, everybody hope to have more although it is limited. So information has become both the most important resource and the social structural factor. Information is becoming the independent object of legal adjustment, which should and can be an independent legal concept. The information that has legal meaning is

the symbol system that satisfies specific conditions. These conditions include: Sociality, the quality that should be governed by law, the quality that can be changed into coding, and the quality that can be transmitted. The information in law is the object of legal rights. From it, a new type of legal right – information right has been derived. The information right is a bunch of rights whose objects are information. As a new type of right, the information right has functional advantages of interpretation and institution. The legal right bundle concludes many idiographic rights such as the information property right, the right to know, the right to information privacy, the right to spread information freely, the information environmental right and the right to keep information safely, etc. The information right can be justified with right inference theory.

Chapter 2 This part is a tool theory of information right inference. The inference of right can express the process of discovering and confirming of new rights in right development. The inference of right can be the tool to justify information rights. The inference of right is the logic thinking process with which we can draw a judgment from a presupposition or presuppositions by a deductive inference or an inductive inference. Using it, we can justify a new right. Right inference is a kind of dialectics inference instead of the formal logic inference. In the society ruled of law, right inference reflects the value in paradigm of right as fundamental basis inherently. Based on the difference of presuppositions in inferences, right inference can be divided into two basic types – deductive inference model and inductive inference model. The knowledge of these two basic types can be known in the review of some aspects such as history of right inference, legal methodology and the epistemology base of right inference. The deductive inference model is the process from “normal justification” to “particular justification” with presuppositions assumed in advance.



According to the presuppositions assumed in advance, the deductive inference model can be divided into the inference from should - be rights and the inference from law defined rights. The inductive inference model deals with experience material directly, from "particular justification" to "normal justification". Since the interest relations as experience material are different, the inductive inference model can be divided into the right inference based on confirmation of proper interests and the inference based on prohibition of damages.

Chapter 3 This part analyzes one of the two basic types of right inference - the deductive inference model. With this inference model, practice in information right inference is developing. A successful deductive inference of right is the process from one "justification" to another "justification". The former is presupposition; the latter is conclusion. The presuppositions get general identification on two meanings. One is general good of humankind, another is the justification assumed by law. In right inference, the former means should - be rights, especially moral rights or natural rights; the latter means law defined rights. Enlarging explanation and mending of legal right leaks can give us the method and the possible ways for deductive inference. Some information rights are the extension and sublimation of legal rights. So, the new right inherits the justification from its mother right. The information property right is an example. The information property right has inherited and extended the justification from the intellectual property in practice. Based on should - be rights, the article talks about the right inference with moral rights as presupposition and the right inference with natural rights as presupposition. Then the right to know and the right to spread information freely are justified through the application of deductive inference model from the ethics in information society, the basic principles of democracy and rule of law.



Chapter 4 This part analyzes one of the two basic types of right inference – the inductive inference model. And the article applies the model to the inference of some information rights. The inductive inference model deals with interest relations – interests and damages as experience material directly to justify legal rights. On information, there are property interests and personal interests, which can be identified to the internal and external standards. When discussing the inference of right based on forbiddance of damages, from the article, there is the independent standard for judgment of damages. Since the forbiddance of damages is just, rights to forbid damages are just too. There are damages to information and damages through information, which should be prohibited by giving rights to people who are in damages. Using the inductive inference model, the information environmental right and the right to keep information safely can be justified.

Chapter 5 The deductive inference model and the inductive inference model are both ideal models of right inference with their own shortness. Inferences of rights in history are almost integrated. The reason is the subjectiveness of right inference. And then the dissertation makes it an example to argue that the right to privacy can be justified through integrated right inference.

Chapter 6 An introduction to the impacts of information society to the traditional right theory. The perspectives include: “the crisis of right reorganization”, “right proof and right demonstration”, “mode of information and subjectivity of right”, “net – logic and right of regulation”.

In short, this dissertation tries to prove that as a new type of legal right, information right can be justified through a possible theoretical model of right inference. And it then gives readers an introduction about the impact of information society to traditional right theory.



目 录

引论	(1)
第一章 信息与信息权利	(7)
第一节 人类对信息的认识过程	(7)
一、初步体认	(8)
二、认识升华	(9)
第二节 信息的法律意义	(16)
一、可编码性：法律规制信息的可能途径	(20)
二、可传播性：法律规制信息的时空限度	(22)
三、社会性：法律规制信息的对象范围	(24)
四、应受规范性：法律规制信息的意义限定	(25)
第三节 信息在权利结构中的位置	(26)
一、权利结构与权利发展	(26)
二、作为权利客体的信息	(28)
第四节 何为信息权利	(31)
一、作为法律权利的信息权利	(33)
二、信息权利是以特定信息为客体的权利束	(33)
三、信息权利是一种权利类型	(34)
四、信息权利既是制度性的也是解释性的	(38)
第二章 信息权利的推理工具	
——权利推理的两个基本型	(42)
第一节 权利推理解析	(42)
一、形式推理与辩证推理	(44)
二、权利推理是辩证推理	(45)



三、权利本位语境中的权利推理	(46)
第二节 权利推理的两个基本型——演绎与归纳	(47)
一、演绎与归纳是逻辑推理的两个基本型	(47)
二、演绎与归纳也是权利推理的两个基本型	(49)
三、演绎与归纳的条件与过程	(52)
第三章 演绎式信息权利推理	(56)
第一节 以法定权利为前提的权利推理	(56)
一、扩大解释	(57)
二、权利漏洞填补	(60)
第二节 以法定权利为前提的信息权利推理	(61)
一、法定权利的拓展与超越	(61)
二、信息产权推理	(63)
第三节 以应有权利为前提的权利推理	(72)
一、以道德权利为前提的权利推理	(73)
二、以自然权利为前提的权利推理	(75)
第四节 以应有权利为前提的信息权利推理	(81)
一、信息伦理与信息权利	(81)
二、知情权与表达自由权推理	(87)
第四章 归纳式信息权利推理	(101)
第一节 基于利益确认的权利推理	(101)
一、需要与利益	(101)
二、从正当利益到正当权利	(104)
三、权利推理是关于利益的技术	(105)
四、利益正当性的判断标准	(106)
第二节 基于利益确认的信息权利推理	(110)
一、信息之上存在利益	(111)
二、信息利益的正当性评价	(119)
第三节 基于损害禁止的权利推理	(122)



一、损害及其独立的认定标准	(123)
二、基于损害禁止的权利推理中的权利观	(127)
三、损害禁止与法律确定性的矛盾	(129)
第四节 基于损害禁止的信息权利推理	(131)
一、信息的结构性矛盾与信息损害	(132)
二、信息损害的体现	(137)
三、信息环境权推理	(139)
四、信息安全权推理	(146)
第五章 信息权利推理的综合性	(153)
第一节 权利推理是演绎与归纳的综合	(153)
一、综合性推理是辩证推理的内在要求	(153)
二、综合性推理是由权利推理的主观性决定的	(154)
三、综合性推理是权利发展的历史经验	(155)
第二节 隐私权推理	(157)
一、一个综合性权利推理的经典范例	(158)
二、信息隐私权推理	(165)
第六章 信息社会与权利理论面临的挑战	(173)
第一节 信息社会的网络化结构	(173)
第二节 权利认同	(175)
一、信息社会的权利认同危机	(175)
二、非正式规范与权利共同体主义	(177)
三、权利证明与权利论证	(180)
第三节 权利的主体性	(183)
一、信息方式与权利的主体性	(183)
二、网络逻辑与关系性权利	(185)
余论	(188)
参考文献	(189)
后记	(200)