

司马迁年谱新编

吉春著

三秦出版社

史記
年譜
新編

內定
被秘
春
廣倉康
嬰瘦兒
燥旱膠
...

司马迁年谱新编

吉春著

三秦出版社

司马迁年谱新编

吉 登 卷

三秦出版社出版发行

(西安湘子庙街12号)

新华书店经销 陕西韩城矿务局印刷厂印刷

开本787×1092毫米 1/32 4.5印张 2插页 90千字

1989年4月第1版 1989年4月第1次印刷

印数：1—10000册

ISBN7-80546-160-0/K·61

定价：1.80元



汉太史司马迁塑像

序

司马迁的行年，因班固所撰《汉书·司马迁传》未曾说清，汉唐间注释《史》、《汉》诸家也未言明，成了悬而难决的问题，使得后人了解司马迁生平及《史记》终迄发生了困难，故历来学者颇注意于此。本世纪以来，王国维著《太史公行年考》，对司马迁行年作了探索，颇有创获，但并未完全解决问题。故自王国维以后，仍有不少学者作进一步的探索与讨论，吉春同志也参与其间，取得了很大的成绩，使司马迁行年中的有些问题逐渐清楚起来，甚至对某些问题有了接近一致的意见。当然，有些问题迄今仍未解决，尚须作进一步探讨。

这本《司马迁年谱新编》，是吉春同志吸收近几十年来学术成果及其数年来辛勤创获的新作，其中采用了一些传说材料，提出了一些新见，对今后深入研究肯定会起到积极的作用。

研究司马迁行年，由于有关材料的局限（如历史文献记时不明确，无可靠的实物作证，传说又很难为二千年前之事作证），无疑有很大的困难。在无新发现的文物可为证明之前，还只能主要依靠文献资料作过细的推敲，有些传说可作参考，然仅作参考而已。虽然困难很大，但是探讨者会以无畏的精神克服困难前进的。

愿吉春同志乘胜前进，继续钻研，在今后取得更丰硕的成果。

施 丁

一九八八年十一月一日

目 录

序.....	(1)
司马迁 一 岁.....	(1)
司马迁 二 岁.....	(15)
司马迁 三 岁.....	(17)
司马迁 四 岁.....	(18)
司马迁 五 岁.....	(19)
司马迁 六 岁.....	(19)
司马迁 七 岁.....	(21)
司马迁 八 岁.....	(23)
司马迁 九 岁.....	(24)
司马迁 十 岁.....	(24)
司马迁 十一 岁.....	(27)
司马迁 十二 岁.....	(28)
司马迁 十三 岁.....	(29)
司马迁 十四 岁.....	(30)
司马迁 十五 岁.....	(31)
司马迁 十六 岁.....	(31)
司马迁 十七 岁.....	(32)
司马迁 十八 岁.....	(33)
司马迁 十九 岁.....	(35)

司马迁二十岁.....	(40)
司马迁二十一岁.....	(43)
司马迁二十二岁.....	(43)
司马迁二十三岁.....	(45)
司马迁二十四岁.....	(46)
司马迁二十五岁.....	(47)
司马迁二十六岁.....	(48)
司马迁二十七岁.....	(49)
司马迁二十八岁.....	(50)
司马迁二十九岁.....	(50)
司马迁三十岁.....	(51)
司马迁三十一岁.....	(52)
司马迁三十二岁.....	(52)
司马迁三十三岁.....	(53)
司马迁三十四岁.....	(55)
司马迁三十五岁.....	(57)
司马迁三十六岁.....	(60)
司马迁三十七岁.....	(63)
司马迁三十八岁.....	(65)
司马迁三十九岁.....	(67)
司马迁四十岁.....	(68)
司马迁四十一岁.....	(69)
司马迁四十二岁.....	(70)
司马迁四十三岁.....	(72)
司马迁四十四岁.....	(73)
司马迁四十五岁.....	(74)

司马迁四十六岁	(75)
司马迁四十七岁	(75)
司马迁四十八岁	(80)
司马迁四十九岁	(81)
司马迁五十岁	(82)
司马迁五十一岁	(83)
司马迁五十二岁	(84)
司马迁五十三岁	(85)
司马迁五十四岁	(85)
司马迁五十五岁	(86)
附论	(104)
一、司马谈、司马迁遗著考	(104)
1、《万岁历》一卷	(104)
2、《素王妙论》二卷	(104)
3、《司马迁集》一卷	(106)
4、《司马迁赋》八篇	(107)
5、《太史公·堪輿八会》一书	(107)
二、司马迁妻子、侍妾考	(108)
1、司马迁妻子杨氏	(108)
2、司马迁侍妾随清媵	(109)
三、司马迁子女、后裔考	(111)
1、司马迁女儿——杨夫人	(111)
2、司马迁外孙——杨恽	(112)
3、司马迁儿子——司马临、司马观	(112)
4、司马迁后裔——司、马、同、冯四姓	(113)
5、司马迁世家表	(125)

四、司马迁祠墓、碑文考.....	(128)
1、司马迁祠墓考.....	(128)
2、司马迁祠碑文考.....	(130)
后记.....	(134)

司马迁一岁

汉景帝刘启中元五年丙申（公元前145年）。

一、国家大事。

是岁夏，皇子舜为常山王。六月，赦天下。八月，未央宫火灾。九月，景帝诏令禁暴止邪。

《汉书·景帝纪》：“五年夏，立皇子舜为常山王。六月，赦天下，赐民爵一级。秋八年己酉，未央宫东阙灾。更名诸侯丞相为相。九月，诏曰：‘法令度量，所以禁暴止邪也。狱，人之大命，死者不可复生。吏或不奉法令，以货赂为市，朋党比周，以苛为察，以刻为明，令亡罪者失职，朕甚怜之。有罪者不伏罪，奸法为暴，甚亡谓也。诸狱疑，若虽文致于法而于人心不仄者，辄谳之。’”

二、司马迁祖先。

《元和姓纂》载：“司马，重黎之后，唐虞夏商，代掌天地。周宣王时，裔孙程伯休父为司马，克平徐方，赐以官族。在赵者曰凯，以传剑论知名，蒯臧其后也。在秦者司马错，孙靳，靳孙昌，生无怵，无怵生喜，喜生谈，太史公，生迁，汉中书令。”《新纂姓氏笺释》云：“司马，河内郡，支出程氏。周，程伯休父为周司马，以官为氏。”

《史记·太史公自序》“昔在颛顼，命南正重以司天，北正黎以司地。唐虞之际，绍重、黎之后，使复典之，至于夏商，故重黎氏世序天地。其在周，程伯休甫其后也。当

周宣王时，失其守而为司马氏。司马氏世典周史。惠、襄之间，司马氏去周适晋，晋中军随会奔秦，而司马氏入少梁。自司马氏去周适晋，分散，或在卫，或在赵，或在秦。其在卫者，相中山。在赵者，以传剑论显，蒯贲其后也。在秦者名错。与张仪争论，于是惠王使错将伐蜀，遂拔，因而守之。错孙靳，事武安君白起。而少梁更名曰夏阳。靳与武安君坑赵长平军，还而与之俱赐死杜邮，葬于华池。靳孙昌，昌为秦主铁官，当始皇之时。蒯贲玄孙卬为武信君将而徇朝歌，诸侯之相王，王卬于殷。汉之伐楚，卬归汉，以其地为河内郡。昌生无泽，无泽为汉市长。无泽生喜，喜为五大夫，卒，皆葬高门。喜生谈，谈为太史公。太史公学天官于唐都，受《易》于杨何，习道论于黄子。太史公仕于建元、元封之间，愍学者之不达其意而师悖，乃论六家之要指。……太史公概掌天官，不治民。有子曰迁。”

从上述《元和姓纂》和《自序》的引文可以看出，司马迁的远祖有名姓有事迹的，就是程伯休甫了。据《晋书·宣帝纪》：“及周，以夏官为司马。其后程伯休甫，周宣王时以世官克平徐方，锡以官族，因而为氏。”可见，程伯休甫在周宣王时，由于平定了徐地，有了功劳，才被赐以官姓司马的。这是司马氏得姓的由来。在程伯休甫改姓司马之后，司马氏便分为三支了，分别居住到卫、赵、秦三个国家。为什么分开了？《史记集解》引张晏的话说：“周惠王、襄王有子颓、叔带之难，故司马氏奔晋。”现将分散在三个国家的司马氏主要名人介绍如下：

在卫国的司马氏叫司马喜，他因“难墨者师于中山王前”（见《吕氏春秋》），当了中山相。

在赵国的司马氏叫司马凯，善论剑术和兵书，以传剑论著称于世。司马凯的后代叫司马蒯聩，为有名的刺客。司马蒯聩之后叫司马昭预。司马昭预之后叫司马宪。司马宪之后代为司马印。

“司马印为赵将，与诸侯伐秦，秦亡，立为殷王，都河内。汉以其地为邵，子孙遂家焉。自印八世生征西将军均，字叔平，均生豫章太守量，字公度，量生颍州太守俊，字元异，俊生京兆尹防，防生懿，即晋宣帝也”。（见《晋书·宣帝纪》）

司马迁这一支在秦。司马错为秦国的蜀郡太守。应劭说：“秦惠王欲伐蜀，张仪曰：‘不如伐韩。’司马错以当先伐蜀，惠王从之，起兵伐蜀，取之。”（见《汉书·司马迁传》注）司马错的孙子叫司马靳，为武安君白起的部将，在秦昭襄王四十七年，与白起在长平大破赵军四十余万，尽坑杀之。后三年，司马靳与白起在杜邮被逼自杀。司马靳的孙子叫司马昌，当秦始皇的主铁官。司马昌的儿子叫司马无泽，为汉初长安四市的一个市长。司马无泽的儿子叫司马喜，为五大夫。司马喜的儿子叫司马谈，就是司马迁的父亲。

三、司马迁名字。

司马迁，字子长。在《史记·太史公自序》和《汉书·司马迁传》中均未记载“子长”之字。西汉时的《扬子法言·寡见篇》有：“或问司马子长有言，五经不如《老子》之约也。”《君子篇》有：“多爱不忍，子长也。仲尼多爱，爱义也。子长多爱，爱奇也。”东汉荀悦的《汉纪》有：“司

马子长遭李陵之祸。”《后汉书·张衡传·问间篇》有：“子长喋之。”因此，“子长”之字是确实的，不必怀疑。

四、司马迁生时。

关于司马迁的生时，根据郑鹤声在《司马迁生年问题的商榷》一文的介绍，已存在“六种”不同的说法，需要逐一分析，得出一种正确的生时来。

1、生于汉景帝前元四年戊子（公元前153年）之说。此说见于清代王鸣盛《十七史商榷·子长游踪》。他认为汉武帝“太初元年（纪元前104年）迁之年盖已五十”。再没有进一步说明其根据。因此，这种说法不便成立。

2、生于汉景帝中元五年丙申（公元前145年）之说。

此说最早见于唐代张守节《史记正义》。他在《史记·太史公自序》“五年而当太初元年”句下案：“迁年四十二岁”。

清代梁启超在《史记解题》中说：“迁生卒年不见于《太史公自序》及《汉书·司马迁传》，惟据《自序》云为太史令五年而当太初元年，张守节《正义》云案迁年四十二，以此推算，则知迁生于景帝中元五年。”

王国维在《太史公行年考》中认为：“案《自序索隐》引《博物志》太史令茂陵显武里大夫司马（原注：此下夺迁字）年二十八，三年六月乙卯除六百石也。（今本《博物志》无此文，当在逸篇中。又茂先此条，当本先汉记录，非魏、晋人语。）案三年者，武帝之元封三年。苟元封三年史公年二十八，则当生于建元六年。然张守节《正义》于《

自序》太史令五年而当太初元年下云，案迁年四十二岁，与《索隐》所引《博物志》差十岁。《正义》所云，亦当本《博物志》，疑今本《索隐》所引《博物志》年二十八，张守节所见本作三十八。三讹为二，乃事之常；三讹为四，则于理为远。以此观之，则史公生年，当为孝景中元五年，而非孝武建元六年矣。”王国维肯定司马迁生于汉景帝中元五年是对的。

郑鹤声的《司马迁年谱》，日本泷川资言的《太史公年谱》，苏联史学界，等等，大都认为司马迁生于汉景帝中元五年，即公元前145年。

8、生于汉景帝后元元年戊戌（公元前143年）之说。

此说见于清代周寿昌《汉书注校补卷四十一》。他主张“太史公生于景帝后元年。”但没有任何具体的依据。

4、生于汉武帝建元六年丙午（公元前135年）之说。

此说为郭沫若、刘际铨（即李长之）等主张。这种说法在国内是从1955年发起的。

郭沫若在1955年6期《历史研究》上发表了《太史公行年考有问题》一文。文中论驳了王国维“三讹为二”等三个问题之后，说：“由此我们可以断定，司马迁的生年是汉武帝建元六年丙午，公元前135年，今年是他的诞生二千零九十周年，而不是二千一百周年。”

刘际铨也发表了一篇题为《司马迁生年为建元六年辨》的文章。他列举了“早失二亲”、“报书时间”、“从安国向故”、“郎中”、“谈任职”、“谈临死”、“向挚峻劝进”、“郭解被杀”、“李广自杀”、“案迁年四十二”十条论点，繁琐地进行了推测。

王达津在1956年3期《历史研究》上再发表了一篇《读郭沫若先生“太史公行年考有问题”后》，完全赞同“建元六年”之说。他又列举了“二十而南游江淮”、“向故于孔安国的年代”、“史公年止四十二”等论点，进行了具体推断。

为了驳斥郭沫若、刘陈铨、王达津的“建元六年”之说，随后程金造发表了《从史记三家注商榷司马迁的生年》一文。他从三家注上具体论述了“从裴氏集解诠释本文说，是太初元年，司马迁开始作史记。从正义诠释集解以明本文之义说，是司马迁年四十二岁时，适值太初元年，而始作史记。要从太初元年上推四十二年，则司马迁生于‘景帝中五年’。这是照正义说推算的。”并不是司马迁只活了四十二岁。他又从司马迁见郭解的时间上证明“‘太史公曰，吾视郭解状貌不及中人，言语不足采者，然天下无贤与不肖知与不知，皆慕其声’。这正是一个十九岁将及成年人的心理。若使司马迁生于‘建元六年’，则元朔二年时方九龄，九龄幼童去观察别人，绝不能有这样心理活动的。”

郑鹤声在《司马迁生年问题的商榷》一文中，系统具体地对郭、刘的“建元六年”论进行反驳，坚持了司马迁生于汉景帝中元五年的立场。

在国外，最早主张“建元六年”说的，是日本桑原隲藏在1928年后发表的《关于司马迁生年之一新说》一文。他的唯一理由，和王国维的解释相反，认为正义之“四十二”，“四”字也许是“三”伪为“三”，而后遂写为“四”字了。日本山下寅次《史记编述年代考》，亦主此说，又以“早失二亲”为由，认为“二十六丧亲，这于‘早失’二字才适合”。

正如郑鹤声反驳的，“因为我国丧礼，父丧称为孤子，母丧称为哀子，父母俱故称为孤哀子，但并没有年龄的限制，一岁丧父母如是称呼，六十岁丧父母，也是如是称呼。……所谓‘早失’，自然也没有年龄的限制。”

王重九在《从王国维、郭沫若共认的“先汉纪录”考定司马迁父子的生年》一文中的分析，“建元六年”之说不必再提了。因为《博物志》上的“茂陵显武里大夫司马”之下所缺的不是“迁”字，而是“谈”字。根据裴骃《史记集解》于《自序》“喜生谈，谈为太史公”下，征引瓚曰：“《百官表》无太史公。”《茂陵中书》：“司马谈以太史丞为太史令。”

5、生于汉武帝元光六年壬子（公元前129年）之说。

此说见于张维骧《太史公疑年考》。他认为：“司马迁生武帝元光六年壬子，卒后元元年癸巳，年四十二岁。”理由是：《正义》所谓四十二岁，却并非是指太初元年时司马迁年四十二岁，乃是说司马迁只活了四十二岁。这属张氏理解上的偏误，程金造已驳过了，无需再言。

6、生于汉武帝元朔二年甲寅（公元前127年）之说。

此说见于康熙翟世琪《重修太史庙记》。该碑文引用华山方道士的话说：“司马迁四柱为甲寅、戊辰、庚午、丙戌，寿七十三，卒于丙寅九月初四日”。这是没根据的说法，不值一提。

上述司马迁生年的六种说法，已经略论过了。大家可以初步看出，司马迁生时定为“汉景帝中元五年”是比较可信的，其他五种说法均不能成立。

但是，赞同司马迁生于汉景帝中元五年（即公元前145

年)的学者,说法和论证也是不完全一致的。如王国维等是从“讹”变数字来推断的;又如程金造等是以三家注释和观察郭解来论证的;还有如王重九是以汉简缺“谈”字而猜测的,等等。这就需要进一步考证清楚那一种说法为最准确、最关键、最得力的理由。

王重九认为“茂陵显武里大夫司马”之下,缺的不是“迁”字而是“谈”字,并说“三年”为“建元三年”。他肯定了张守节《正义》所案“迁年四十二”是唯一依据。这个论点,是难于站住脚的。因为,一否定了先汉记录的“汉简”不是司马迁的,那《索隐》错了,《正义》的“四十二”岁也岂不成了无本之木?人们不会不问:《正义》的根据是什么?张守节是唐代人,能自定司马迁的生年吗?

因此,前边引用王国维在《太史公行年考》的一段话,推断还是合理的。加之程金造认为司马迁见郭解是十九岁,正好佐证公元前145年生。当时,王国维所述“《正义》所云,亦当本《博物志》,疑今本《索隐》所引《博物志》年二十八,张守节所见本作三十八”的话,实为推断之词,并未见到得力的证据。如今,施丁在《司马迁生年考——兼及司马迁入仕考》一文中说:“日本南化本《史记》‘年三十八’,就是一条可贵的证据。《史记会注考证校补》卷八(日本,1961年发行)写明了年‘二十八’的‘二’,南化本是‘三’,并对此作了说明:‘按:依南化本,则迁生于景帝中五年,与《正义》说同,今本《史记》三讹为二。’”

“这样看来,景帝中五年说,比之建元六年说,可靠性就大多了,虽然还难说百分之百的正确,但确有百分之九十以上的把握。”(见《杭州大学学报》1984年8期)这一极为可贵的发