

中国

文学批评方法探源

陆海明 著



宏觀文學史叢書

宏觀文學史叢書

宏观文学史丛书

中国文学批评方法探源

陆海明 著

中国社会科学出版社

(京)新登字030号

图书在版编目 (CIP) 数据

中国文学批评方法探源/陆海明著.-北京:中国社会科学出版社, 1994.12

(宏观文学史丛书)

ISBN 7-5004-1520-6

I. 中… II. 陆… III. 文学批评史-中国-研究 IV. I 206.09

中国版本图书馆CIP数据核字(94) 第01282号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲158号)

新魏印刷厂印刷 新华书店经销

1994年月12第1版 1994年12月第1次印刷

开本: 850×1168毫米 1/32 印张: 8 插页: 2

字数: 186千字 印数: 1—3000册

定价: 10.90元

内 容 简 介

本书不同于一般的文学批评史论著，它探讨了中国文学批评史的一个新课题，即中国文学理论批评方法的思维原点。作者运用宏观综合的方法，在对《易经》的理论思维、庄子的审美直觉思维、孔子的伦理批评范式、墨子的批评方法自觉等专题的深入探索中，结合美学、哲学、文学理论和文化学等多学科的观照，提出了很多富有新意的见解。材料扎实，论证谨严，论述流畅，有较强的思辨性和可读性。

本丛书为国家“七五”社科规划重点项目之一

《宏观文学史丛书》编委会

主 编：陈伯海 董乃斌

编 委：（按姓氏笔划为序）

王智量	刘扬忠	齐森华	孙 逊
花 建	余顺尧	张少康	陈伯海
陈鸣树	季寿荣	夏咸淳	黄天骥
章培恒	董乃斌	樊 骏	

总 序

这套丛书的问世，是八十年代中叶有关中国文学史宏观探讨的一个结晶。回顾那场讨论，尽管存在着种种不足，毕竟将过去少为人注意的宏观意识引进了文学史领域，促使人们去努力打开研究的视野，自觉地寻求由微观向宏观升华的通道，从而在一定程度上推动了文学史研究工作的革新。讨论在当时引起热烈的反响，并不是偶然的。当然，任何表面的“热潮”都不免渐趋冷却，在各种见解发表出来之后，人们需要停顿下来进行反思，或者转而从事进一步的实践。有鉴于此，我们在研讨方兴未艾之际，便邀集一批志同道合的朋友，计划编撰这套丛书，藉以巩固和扩大前一时期的成果，使这项工作能持续、深入地发展下去。

考虑到文学史宏观研究目前尚处在起步阶段，不宜于匆忙进行体系性建构，这套丛书采取了专题立论的形式，一题一议，不相统属。这里可能有对民族文学传统和文学史观念的总体性思考，但更多的是就某一局部的文学现象作综合性论述，或者就文学与某一相关的学科领域展开交叉性研究。我们并不认为只要将课题放大，便成其为“宏观”，而更侧重于宏观研究所必备的整体思维条件，也就是不把研究对象孤立和割裂开来看待，却是视其为诸机构成的整体，力求把握其内在的血肉相连的贯通脉络。我们也决不排除和轻视微观的、实证性的研究，毋宁说，宏观观照正要以后者为坚实的基础，但同时它又要求超越“见木不见林”的

局限，使自己上升到辩证综合的层面上来。所以，收入丛书的各种专著虽然论题各别，观点自异，却仍有共同的精神加以沟通、联系。我们正是希望通过一些不同专题的研究，来试验、探讨宏观文学史的基本思路，以便把它锤炼得更明晰，补充得更扎实。

毫无疑问，作为文学史工作中的一个新动向，宏观研讨之趋于成熟，还会有漫长的历程。我们也不敢指望这套丛书就能提供比较成功的经验，只能预期它在前进的道路上迈开新的一步而已。我们很高兴地看到，丛书以外的许多作者正在做着同样的或类似的努力。相信经过一段时期的实践、探索、总结、交流，这方面的工作将不断地迈上新的台阶。眼下的宏观探讨还只是一种研究视野和研究方法上的开拓，在经历众多人长时间的辛勤耕耘和理论概括之后，说不定会在文艺学中形成一门新型的分支学科——宏观文学史学，进而提炼出若干个成体系的“文学史哲学”，用以为整合文学理论与文学史之间的枢纽。这也是文学史研究工作所应追求的重要目标之一。

“任道而道远”，当与同志们共勉之！

陈伯海 董乃斌

一九九〇年十一月

责任编辑	曲弘梅
责任校对	朱文苓
封面设计	罗 洪
版式设计	李 建

目 录

一、《易经》与审美之维	1
1. 别经分传论思维	1
2. 《易经》与《诗经》：两列不同的思维原点	8
3. 《易经》卦画是否有文学象征意义	15
4. 《易经》的立象和取比方法探微	19
5. 《易经》：周初新民的心态投影	37
6. 爻序之美	43
7. 爻画之美	47
8. 爻辞之美	53
二、孔子：伦理批评范式的奠基者	57
1. 不通于论者难于言	57
2. 吾道一以贯之	66
3. 必也正名 ——兼论正名与正乐、正诗和正言	75
4. 中庸其至矣夫	94
三、墨子的执拗与批评方法的自觉	107
1. 先秦批评方法中的一个例外	107
2. 方法开始独立于本体之外	110

3. 对孔子方法观的反思和持异.....114
4. 墨子“非乐”: 矫枉之论.....120

四、庄子: 诗与哲的混沌.....123

1. 诗哲庄子.....123
2. 原美达理 心与物化
——庄子的审美直觉观131
3. 庄子“心斋”法撮要.....141
4. 庄子“心斋”法述微.....148
 - (1) “一志”说.....148
 - (2) “养气”说.....150
 - (3) “虚静”说.....158
5. 庄子“坐忘”法正义.....165
6. 庄子对言辩的审美超越.....172
7. 别出心裁的“三合一”表述法.....183

五、先秦儒家中庸方法论漫评188

1. 中庸方法与中和之美.....188
2. 孔子中庸说的理论来源及其文化依托.....191
3. 老庄墨中道观一瞥.....202
4. 子思与儒家中庸思想的原理化.....212
5. 中庸之道与中西文化传播.....218
6. 亚里士多德的中庸观及其《诗学》.....222
7. 孔子与亚氏中庸思想异同论.....226

六、文论研究的文化反思232

1. 文化整圆与文论扇面.....233

2. 若干文论史横断面的文化掠影	239
3 传统儒学与儒学传统	245

一、《易经》与审美之维

1. 别经分传论思维

居儒家群经之首的《周易》一书本身就是一种奇特的组合：半是筮占之典的《易经》，半是哲学文集《易传》。从形式上看，《易传》似是对《易经》的诠释；就其性质而言，它们原是两本大书：是产生于不同时代、由属于不同性质之思维材料编织而成的两列系统。

根据多数学者之共识，《易经》成书于殷周之际或西周初年，约公元前十一世纪。然而，其结胎期却是惊人地漫长。随着近十余年考古新材料的不断发现，易学家已将《易经》观念的发生期大胆地追溯到了中华民族遥远的原始时代。一部《易经》的诞生，历经数代：初萌于新石器时代（筮数），滋润于夏代——《礼记·表记》所谓“夏道尊命”，契刻于殷商青铜时代（龟卜），范型于周初之铁器时代（筮占）。中国古代神话中有蟠桃三千年结一次仙果的不经之言，不料在中华民族的思维之树的进化途中变成了现实：《易经》竟是三千年思维之结晶。美籍华裔哲学家成中英认为：“《易经》是中国人经验最原初的模型，是中国哲学的原点。”^① 洋

① 《中国思维偏向》第198页，中国社会科学出版社1991年5月版。

溢着民族思维之本初生命气息的《易经》是在不断地被阐释中获得新的意义和价值。清代四库馆臣有言：“易道广大，无所不包，旁及天文、地理、乐律、兵法、韵学、算术，以逮方外之炉火，皆可援《易》以为说；而好异者又援以入《易》，故《易》说愈繁。”^①佛有一花五叶之美谈，验之于《易经》，信然。

《易传》是由《易经》催生出的最早的哲理之叶。从《易经》到《易传》，又经历了五百余年。《易传》八种十篇古有“十翼”之称，陆续形成于中国文学黄金时代的战国时期。关于《易传》各篇的具体述作年代，诸说不一。现根据朱伯崑的《易学哲学史》上册（简称“朱本”）和廖名春等的《周易研究史》（简称“廖本”）^②二书制表如次：

篇 名	朱 本	廖 本
象 传(上下)	战国中期	战国前期
象 传(上下)	战国后期	战国前期
系 辞(上下)	战国后期	战国初叶
文 言	战国后期	战国期间
序 卦	汉初以前	战国期间
说 卦	战国后期	战国期间
杂 卦	汉 初	战国初叶

由上表可知，《易传》八种的形成，基本上与战国时代相始终，前后延续了二百五十余年。传统易学一直将《易传》归入儒家，甚至将著作权赋予孔子。平心而论，在诸子思想长期撞击、流变中产生的论丛体式的《易传》，不可能是粹然一色的儒家观念。朱自清在论及《易传·系辞》的哲学性质时曾说：“《系辞》是最重要的一部《易传》。这里借着八卦和卦、爻辞发挥着的融合儒道的哲学，和观象制器的故事，都大大的增加了《周易》的价值，抬高了它的地

① 《四库全书总目提要·经部·易类一》。

② 朱本系北京大学出版社1986年11月版，廖本系湖南出版社1991年7月版。

位。”^①可惜，他的卓见未为现代易学家所理会。其实，《易传》的思想尚不限于儒道两家，至少在方法论上还深受名、墨两家的影响。

有一个重要易学现象为易学史学者所忽略：在汉代，在一个相当长时间内（至少是西汉大部分），《易经》与《易传》是作为两本书由经师分别讲授的。秦始皇不焚《易》类书籍，这使《易传》得以完整保存、值得庆幸；但同时却也是一种提倡，使筮占方术取得了合法的地位。在《易经》的筮占思维方式与《易传》的理论思维方式面前，汉人择取、并充分地发展了前者。在汉代居官方易学地位的象数学，就其方法论而言，就是《易经》筮占思维的畸形发展结果。《易传》观念被儒学化、经典化，然而《易传》的思辨方法却始终为汉易象数浓雾所蔽而未有发展。

连合经传本《周易》的问世，是中古文化思想史上的一件大事。其意义已不囿于易学研究领域。因为《易经》与《易传》都是中国古代学子的主要哲学教材。包括中国古代文论家在内的历代思想家和学者多是通过读《易》来获得一种思维方法、甚至形成一种理论思维的模式。正如易学史家所言：“中国人的理论思维水平，在同西方的哲学接触以前，主要是通过对《周易》（指连合经传本——引者）的研究，得到锻炼和提高了。”^②连合经传本《周易》编者应是魏王弼。尽管西汉之际的费直已开始以《易传》解说《易经》，东汉时的郑玄将《彖》、《象》两篇与《易经》本文连注，可都是未定稿。他们虽然以《易传》释《易经》，但观念方法仍属象数体系。费直“长于卦筮”，且又是民间经师，影响不大；郑玄精于“据礼证易”^③（皮锡瑞语），旨在征实典故。然而，他们连合经传

① 《朱自清古典文学论文集》下册第612页，上海古籍出版社1981年7月版。

② 朱伯崑：《易教哲学史》上册第4页，北京大学1986年11月版。

③ 《汉书·儒林传》。

的勇敢尝试，却启发了王弼的哲学灵感。王弼不但在费、郑本基础上最后完成了连合经传本《周易》，而且以一种新的观念和方法重新论述了《易经》中所蕴含的理论思维和辩证观念，并且在阐释《易传》哲学基础上树立起了自己的易学观。他的《周易注》及《周易略例》实是惊世之作。皮锡瑞说：“有魏王辅嗣出而注《易》，得意忘象，得象忘言，日时岁月，五气相推，悉皆摈落，多所不关，庶几‘潦水尽而寒潭清’矣。”^①新创于王弼、光大于两晋南北朝的玄学方法论对这一时期文学理论批评观念及其方法，产生了直接的影响。连合经传本《周易》自唐以后，遂成标准本易学教材，起着哲学启蒙的作用。《易经》基因，通过了哲学化的《易传》体系弥散于包括中国古代文论在内的整个学术文化领域。

《易经》导引出了一部《易传》。

在中华民族传统的认知结构、致思趋向和辩证观念中无不渗透着《易经》的基因。

《易经》是中国古代哲学思维、科学思维和艺术理论思维共通的历史与逻辑起点。自然，这并不是说它是唯一的始基。

基于上述理解，笔者认为《易经》是中国古代诗学方法论的胎始。它是中国诗学批评方法意识自觉之前的普遍适用的思维模式。

因此，寻觅中国诗学批评潜方法期的踪迹，就不能绕开《易经》门槛。探索《易经》的思维基因，既要结合《易传》和先秦文献，又要联系历代文论家的《易》论。

为求指称统一，本文称《易经》则不兼指《易传》，反之亦然。称《周易》或《易》，系经传合称。^②

《易经》美学研究目前尚是一个薄弱环节。大多数的研究者偏

① 《经学通论》卷一第32页，中华书局1954年10月版。

② 引文仍按其原指称，仅在易混淆时作一简释。

重在对《易传》美学的研究，《易经》仅仅是作为《易传》的历史背景资料而被论及。这是可以理解的，因为《易传》思想明晰而且初具体系，还有曾对中国古典美学和文论思想产生过较大影响的许多范畴、概念。《易经》无疑是《易传》思想的原点。那么，《易传》美学思想中的《易经》美学原点究竟体现在何处？经传合论、以传解经、以传带经甚至“六经注我”等的方法，对于探索《周易》美学，都不失为是一种有价值观照工具。但是，使用上述方法之前提，却还是在对《易经》美学原点及其相对独立价值的自觉把握。否则便很容易出现模糊思想史源流和范畴形成之逻辑规律的主观随意的臆释和臆断。这种臆释和臆断在一些《周易》美学研究论著中时有出现。这里尚需指出一点，这种臆断和臆释与对《易经》观念阐释中的百家争鸣是两回事。前者是华而不实之学风的表现，后者是持之有故、言之成理的领异标新。

不妨举个例子。《易经》中有两个最基本的符号：一、--。《易经》运用之以成卦，却并未自言其义理。这神秘的奇偶二画使许多的易学家竞相考释，终莫能定于一统。概括起来，至少有七说：一是观象说，二是数理说，三是象形文字说，四是生殖崇拜说，五是结绳说，六是蓍草说，七是阴阳说。可能还有其他一些说法，此处只能举其要。其中有些观点，曾对中国古代美学和文论思想产生过一定的影响。但是，上述诸说中，有的离本甚远而已被否定，有的缺少证据而难圆其说，有的各有所据而莫决有无，对此研究者都应先作认真的辨析而后作为引申《易经》美学之端绪。否则，难免有移花接木之误。余敦康所论极是：“至于《易经》的符号部分（卦画），它和记录思想的语言文字不同，本身并没有表现出什么确定的意义。它能够具有某种意义，完全是由解释者临时加给它的。随着解释者思维水平的不断变化，它的意义也跟着一起变化。”又说：“我们不能根据春秋战国时期人们对它的

解释，来推断它在殷周之际也可能具有类似的意义，更不能说它的原始意义也会是这样。”^①如果对《易经》的符号（卦画）一味地穿凿，先验地赋予其某种观念，进而再予以现代化，即认为现代的、甚至西方的某些美学观念都可以从《易经》中找到，那末，这至多也只能说是对《易经》文本的现代比附，却很能算是对《易经》美学原始意义的现代阐释。因为这种比附反而模糊了《易经》美学的原始面目。

平心而论，对《易经》美学和文论的研究起步较迟。五、六十年代发表的有关这方面的论文，寥若晨星。现代易学家高亨的《〈周易〉卦爻辞的文学价值》一文是当时的代表作。高亨认为，卦爻辞反映了贤人政治、贵俭贵谦以及军事等方面的思想内容；在艺术上，卦爻辞善用比喻，形象性强，其中有的诗歌色彩浓厚。^②经过多年的沉寂，直到七十年代末、八十年代初的形象思维讨论中，有的研究者又开始探讨《周易》与形象思维的关系问题。张善文、黄寿祺合作的《‘观物取象’是艺术思维的滥觞》一文以及后来张善文写的《〈周易〉卦爻辞的文学象征意义》^③论文，便是当时仅有的硕果。张、黄合作之文是受了中国哲学史学者任继愈对《周易》思想中“观物取象观念”哲学概括的直接启示，从形象思维的角度重新作了阐释，认为《易经》卦爻辞中已开始运用赋、比、兴的表现手法，进而结论其已向诗意形象发展了。张善文的论文着重论证了卦爻辞所创造的象征形象的艺术特点。作者还把卦形符号暗示意义归入于“符号象征”之列。为了阐明《易》“象”的象征特点，该文在对“象征”概念内涵（主要是黑格尔）辨析的基础上，对

① 《从〈易经〉到〈易传〉》，《中国哲学》第七辑，北京三联书店1982年3月版。

② 《周易杂论》第54—70页，山东齐鲁书社1979年7月新1版。

③ 分别刊《古代文学理论研究丛刊》第四辑和第八辑，上海古籍出版社1981年10月版与1983年10月版。