

中国人民大学外国语学院学术文库

西方作家理论研究

On Western Critical
Theory of Author

刁克利 著

外语教学与研究出版社

FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS

本书以人文意识的时代变迁为背景，对西方两千多年来文论史上的作家理论做了系统梳理和富有深度的品评，并藉着对作家处境的反省启示人们反省人在文化创造活动及其产物中的处境。此为本书的学术价值和人文意义所在。“作家作为一种人生，能够体会情感、道德、意识、意志的极致；作家作为文学世界中的一个要素，应该体现其最人化最生动的篇章。文学是因人而生的，因作家的书写而获得其存在形式的。”这贯穿于作家论评述全过程的观点，指示着作者的文学视界和人文价值取向。全书述论相得，谋篇合理，文字散逸而流畅。

刁克利（1965—），文学博士，任教于中国人民大学外国语学院，主要从事西方文论和英美文学研究。著作有《西方作家理论研究》、《英美文学欣赏》、《电影批评理论与实践》（合著），另有《哈克贝利·芬历险记》、《汤姆·索亚历险记》和《文明的开端》等9部译著。发表论文“诗性的拯救与诗人的弱小”、“经典的确立与阐释的歧义”、“劳伦斯的解决之道与中国伦理思想”及“走向人间的霍桑和作为传奇的《红字》”等20余篇。

项目负责：朱云奇
责任编辑：程 序
封面设计：彭 山
版式设计：付玉梅

外研社·高等英语教育事业部

FLTRP Higher English Education Publishing

电话：010-88819535

传真：010-88819400

E-mail: ced@fltrp.com

高等英语教育事业部宗旨：
推动科研·服务教学

ISBN 7-5600-5124-3



9 787560 051246 >



一个学术性教育性
出版机构

网址: <http://www.fltrp.com>

ISBN 7-5600-5124-3

定价：29.90元

中国人民大学外国语学院学术文库

西方作家理论研究

On Western Critical
Theory of Author

刁克利 著

外语教学与研究出版社

FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS

北京 BEIJING

图书在版编目(CIP)数据

西方作家理论研究 / 刁克利著. — 北京: 外语教学与研究出版社, 2005.10
(中国人民大学外国语学院学术文库)

ISBN 7-5600-5124-3

I. 西… II. 刁… III. 作家评论—西方国家 IV. I106

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 111791 号

出 版 人: 李朋义

项目负责: 朱云奇

责任编辑: 程 序

封面设计: 彭 山

版式设计: 付玉梅

出版发行: 外语教学与研究出版社

社 址: 北京市西三环北路 19 号 (100089)

网 址: <http://www.fltrp.com>

印 刷: 北京京科印刷有限公司

开 本: 787×965 1/16

印 张: 20.75

版 次: 2005 年 10 月第 1 版 2005 年 10 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-5600-5124-3

定 价: 29.90 元

* * *

如有印刷、装订质量问题出版社负责调换

制售盗版必究 举报查实奖励

版权保护办公室举报电话: (010)88817519

高举中国特色哲学社会科学研究旗帜， 始终奋进在时代前列

——“中国人民大学外国语学院学术文库”总序

最近，中共中央发出《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》（以下简称《意见》）。《意见》强调指出，在全面建设小康社会、开创有中国特色社会主义事业新局面、实现中华民族伟大复兴的历史进程中，哲学社会科学具有不可替代的作用。必须进一步提高对哲学社会科学重要性的认识，大力繁荣发展哲学社会科学。党中央号召，一定要从党和国家事业发展的全局高度，增强责任感和使命感，把繁荣发展哲学社会科学作为一项重大而紧迫的战略任务，切实抓紧抓好，努力推动我国哲学社会科学事业的更大发展。中国人民大学，作为我国哲学社会科学领域人才培养的重要基地和高层次建设人才成长的摇篮，在党中央大力促进我国哲学社会科学事业繁荣发展的新形式下，将发挥更大的作用。67年来，中国人民大学广大师生发扬“始终奋进在时代前列”的优良传统，勤俭办学，艰苦奋斗，积极探索，求真务实，使学校成为我国人文科学、社会科学、管理科学教育研究的重要基地，为马克思主义在中国的传播和普及，为我国哲学社会科学的发展和繁荣，为我国社会主义革命、建设和改革事业的发展作出了重要贡献（江泽民总书记语，参见《光明日报》2002年4月29日第一版）。中国人民大学一定不辜负党中央的期望，坚持“解放思想、实事求是、与时俱进”的思想路线，不断拿出无愧于时代的理论、高水平文化成果，为使我国的哲学社会科学事业有一个新的更大发展继续作出重要贡献。

中国人民大学外国语学院的外国文化（含文学、语言、翻译理论、历史、哲学等）研究，属于我校哲学社会科学研究的一部分。外国语学院除了承

担全校的外语教学外,还设有英语语言文学专业、日语语言文学专业、俄语语言文学专业、德语语言文学专业和法语语言文学专业,各专业分别有一支具有较高学术水平、较高学历层次、职称和年龄结构合理、发展后劲很强的学术梯队;外国语学院学者、教授们具有直接接触最新外文资料和信息优势,应该在向今人学习、向古人学习、向国人学习、向洋人学习的基础上,在建设理论创新体系、推动学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新等方面发挥自己的重要作用。中国人民大学外国语学院建立“中国人民大学外国语学院学术文库”,旨在了解并进入世界学术研究最前沿、吸收世界文化优秀成果,为繁荣发展我国哲学社会科学做一些有益的工作。外国语学院将在外语教学与研究出版社的大力支持下,分期分批、有计划地撰写出版研究外国文学、外国文学批评理论、外国文化、外国文化理论、中外语互译理论、外国语言学、应用语言学、外国历史、外国哲学、外国社会学等具有一定学术水准的学术专著。

这些专著虽然角度各异、文笔不同,但相信爱好外国语言、文学、历史、人文地理等领域知识的朋友会从中找到自己的兴趣点。特别是书中一些独到的见解和写作手法,富有启发,会给读者带来一些思考和启示。弗朗西斯·培根曾说:“读书可以怡情,可以添彩,可以长才。”如果“文库”能在这几个方面或其中一个方面对读者有所裨益,就达到了我们的目的。

最后,希望中国人民大学外国语学院的学者、教授们与全校各学科的哲学社会科学工作者们一道,肩负起历史重任,高举中国特色哲学社会科学研究的旗帜,勤奋工作,刻苦钻研,与时俱进,开拓创新,努力为我国哲学社会科学的发展和繁荣不断做出自己的贡献,为中华民族的伟大复兴继续谱写新的篇章。

纪宝成(中国人民大学校长、教授、博士生导师)

2005年3月31日

“中国人民大学外国语学院学术文库”

创 建 词

沐浴着繁荣发展有中国特色的哲学社会科学的春风,“中国人民大学外国语学院学术文库”终于在 2005 年春暖花开时节启动,先行付梓的 5 部学术专著即将在年底之前先后问世。春天是孕育生命的季节,我们为文库的诞生而欣慰,并将一如既往不遗余力地促成文库的发展壮大。

随着世界经济的一体化进程,所谓的西方中心论日益受到挑战,从而显露出多元文化繁荣的曙光。与此同时,世界进入信息时代,一个认识渐渐成为共识,那就是一个民族的文化,只有在与异文化不断的比勘中,才能获得长足的发展。近几年来,跨文化研究正在显示出强大的生机,并被学者们应用到各个领域的研究。在“和而不同”的原则下,不同文化间得以平等对话、交流。各民族文化通过比较、倾听他人,以他人的视角看自己,而后努力发掘并不断繁荣自己的文化,从而在与异质文化的多元共存中获得一席之地。在这样的背景之下,我们筹建的文库旨在了解并进入世界学术研究前沿、吸收世界文化优秀成果,为繁荣发展我国哲学社会科学做一些有益的工作。

文库将首批推出下列 5 部专著:陈世丹教授的《虚构亦真实——美国后现代主义小说研究》和《冯内古特小说的形式创新与意义深度》、刁克利副教授的《西方作家理论研究》、孙宏教授的《论中美两国文学中的地域主题研究》和张勇先教授的《英语发展简史》。

既然名为文库,必然是个前赴后继以实现其规模的学术行为。今后我们将陆续推出包括英语、德语、日语、法语、俄语等各语种的系列学术专著,借鉴和吸收各个民族的优秀而前沿的文化成果。我们拟在最近几年陆续推出以下专著:

- 《俄语语用学》
- 《日本动漫文化对中国及亚洲地区的影响》
- 《德英语言对比研究》
- 《20 世纪美国文学与圣经传统的同构关系——美国小说的基督教视角》
- 《浮出历史的文本——当代英国女性文学研究》
- 《乔治·爱略特作品中女性的反抗与沉默》
- 《类型——逻辑语法》
- 《译事三论——英汉翻译理论研究与实践》
- 《英语学术语言中的修辞方法》
- 《多维角度透视中国目前大学英语教学模式》
- 《中美组织文化的异同及其成因》
- 《英语语言学与英语语言交际》
- 《俄罗斯报刊政论语体研究》
- 《20 世纪 80 至 90 年代的俄罗斯女性文学》
- 《第二语言习得的认知实验研究》
- 《德国文化精粹》
- 《美国文化研究》
- 《日本作家与日本侵华战争》

张卫平(中国人民大学外国语学院院长、教授)

2005 年 4 月 14 日

序

长期以来,我国学术界普遍存在着“外语人才不懂专业,专业人才不通外语”的现象。刁克利同志是我中国人民大学的外语教师,出于学术自觉和进取精神,他知难而进,决心冲破这种局限。经过刻苦学习,他取得了攻读文艺学博士学位的资格。

外语专业的人从事西方文艺理论研究,可以广泛收集原始资料,直接获取本真信息,当然有其语言优势;但在知识积累和理论素养方面,却必须付出超常的努力,才能补其学术缺欠。入学后,他潜心治学,参与我主持的国家社会科学基金重点项目——“西方现代文论与古典文论的渊源关系”研究,主攻西方作家理论。他对学术的热忱和执着,他所付出的辛劳和汗水,实属难能可贵,令人钦佩。他的博士学位论文《渊源与流变:西方作家论研究》,获得了答辩委员会专家们的一致好评。

几年来,他锲而不舍,在博士论文的基础上为研究生开设了“西方作家论”专题课,在学术刊物和学术会议上发表了一系列相关的新成果。通过教学实践和学术交流,他不断充实,反复修订,呕心沥血,历时数载,完成了学术专著《西方作家理论研究》。面对这部书稿,我从心里为他高兴!

本书作者以人文意识的时代变迁为背景,对2,500年来西方文艺理论史上的作家论进行了系统的梳理和深入的辨析,深化了西方文论史的专题研究,展示了他勇于探索的创新精神。本书作者对“作家论”的源流变迁,把握准确清晰,阐释有理有据,颇见功力。书中关于西方作家角色地位演变三阶段的论说,即从中心地位的确立,向边缘区域的转移,到被推上消解之途,持之有据,成一家之言。特别是对柏拉图、雪莱、巴尔扎克、罗兰·巴尔特等代表性文论家作家观的剖析评说,更突显了其深厚的人文底蕴。作者提出的许多观点,如:“文学是因人而生的,因作者的书写而存在的”,又如:“作家论的演化是人在现实世界中主体地位变迁的反映,关注作家即关注人自身”等,也颇具启发意义。此外,全书布局合理,论据翔实,逻辑清

晰,文字流畅。

当然,本书在作者的学术生涯中不过是个里程碑,不足之处在所难免,有待今后修订使之趋于完善。我相信,作者在学术上不仅头脑清醒,有自知之明,而且锐意进取,他会求索不止的。

章安祺

2005年8月

导论：西方作家理论的提出与建构

文学研究的三个层面

世界上任何事物都是由简单到复杂,循序渐进出现和发展的。文学研究也是如此。按照我们对文学现象关注的先后顺序,对文学的研究依次会经历三个步骤:文学作品的翻译、介绍和批评;文学现象研究;文学理论。这三个步骤由简单到复杂,由一般了解到深入探讨,无论是从文学课程的开设或从文学批评展开的层面而言,概莫能外。简而言之,作品的阅读与介绍、文学现象分析与文学理论,构成了文学研究的三个层面。

就作家研究而言,与文学研究的三个层面相对应,我们首先应该注意写作具体作品的作者;进而关注文学流派中的作家;再就是理论层面上对作家现象的探讨。然而,实际的作家研究并不尽然。以亨利·詹姆斯研究为例,我们首先关注的是亨利·詹姆斯与他具体作品的联系。我们经常提出的是:为什么他会创作出《一位女士的画像》这样的小说?在小说中他说明了什么?小说中的哪些细节有助于我们对这位作家的理解?对这些问题的回答就是具体作品中的作家研究。从阅读具体作品而产生的对作家的兴趣可以进而扩大为对作家所有作品的关注。比如,通过对亨利·詹姆斯全部作品和生平传记的阅读,我们会问:贯穿他作品始终的总体艺术特色和写作主题是什么?他的家庭背景和教育背景如何影响了他的创作?他一生的三个创作阶段有何联系和不同?他不同时期的小说中出现的旁观者形象有何特殊意义?关注作家的全部作品,以及有关他的传记和生平,这是作家研究的第二个层面。作家研究的第三个层面是对作家在文学思潮和文学现象中的研究。有关亨利·詹姆斯,我们在这个层面上继续关注的话题是:他如何揭示和深化了美国文学创作中的所谓“国际性主

题”？他对心理现实主义有什么影响？在现实主义和现代主义之间，他起到了什么样的作用？作为现代主义的先驱之一，他的独特贡献在什么地方？对上述这些问题的回答是传统意义上的作家研究的主要任务和目的。

这就是说，我们一般意义上的作家研究主要关注的是作家的创作心理、写作风格，以及作家与文学潮流之间的相互影响。更确切地说，这种作家研究应该称为、或者只能称为具体作家的研究，或具体的作家研究。这种具体作家研究涉及的是文学研究三个层面中的前两个层面，它的缺陷是难以达到上述文学研究中的理论层面。也就是说，传统的作家研究不能把作家像文学一样当作一种现象，把作家当作人类诸多职业中的一种职业，把作家当作像工程师、教师、工人、农民中的一种类属，来进行独立的理论上的研究，因而，也难以回答下列问题：比如，作家是什么？作家的渊源与流变境况是怎么样？文学作者在人类精神历史中的角色和地位如何？文学作者的角色和地位都发生过或正在发生哪些变化？为什么会有这些变化？我们从文学作者在人类文明进程中的角色改变和地位变迁中能得出什么启示？这种变化如何能够帮助人类更好地了解自己？对于这些问题，只有从理论层面上进行探讨才有可能得出回答。换言之，这就是作家论研究所要回答的问题。这也是本书的主旨。

作家理论研究的基础与现状

美国学者 M. H. 艾布拉姆斯教授(Meyer Howard Abrams, 1912—)所提出的“艺术批评的诸种坐标”是作家理论研究的基础。

在《镜与灯：浪漫主义文论及批评传统》(*The Mirror and the Lamp: Romantic Theory and the Critical Tradition*, 1953)的导论部分《批评理论的总趋向》中，艾布拉姆斯教授用三角形构建了一个“艺术批评的诸种坐标”。他将艺术家(artist)、艺术品(works)、世界(universe)、观众(audience)称为艺术批评的四要素。他说，几乎所有的理论都清楚地显示出只朝着一种成分的方面。也就是说，不同的理论构建都着重强调其中的一个要素。文论史的事实也的确如此。

就这四要素而言，仅从哲学家对文学的影响，就可知“世界”这一要素在文学研究中受到了多么大的关注，它一直都是文学理论中不可缺少的前

提。到了被誉为理论批评时代的 20 世纪,以“作品”为中心的研究方法促成了形式主义、新批评和结构主义的诞生,对“读者”的重视构成了阐释学接受美学的主要内容。而对于作为理论形态意义上的作家研究则屈指可数。

艾布拉姆斯教授开篇解释道:“根据艺术同艺术家的关系,而不是根据艺术与外部自然界、或读者、或作品的内在要求的关系,来提出和回答美学问题,这是直到几十年以前,现代批评所特有的趋势,而且仍旧是今天许多、或者是大多数批评家坚持的倾向。”^①他这里所说的“直到几十年以前的趋势”应该是指心理分析批评文论。他接着说:“这种观点与长达 2,500 年的西方艺术理论史相比,还是很年轻的,它作为一种对艺术进行综合研究的方法出现,并为批评家广泛采用,迄今不过一个半世纪。”这句话应该是指浪漫主义文论的兴起与发展。他认为,根据作家和作品的关系来研究文学这种批评方法的代表是心理批评和浪漫主义文论。

在那部业已成为现代学术经典的著作中,艾布拉姆斯教授的主要目的是探讨“美学思想的中心向艺术家急剧转移的过程,及其在 19 世纪初的盛况”,即从艺术与艺术家关系研究美学问题这种批评方法的开始发生到浪漫主义的胜利这一发展过程。他将这种批评方法上溯到了柏拉图,还有朗吉努斯。实际上,通过对艺术家的研究探讨美学问题这一线索在 2,500 年的西方文论中时隐时现,从未间断过。就浪漫主义文论为代表的表现说而言,前有柏拉图、朗吉努斯的渊源,后有心理批评的延续,都是对艺术家心灵的探讨和研究。

值得进一步思考的问题是,同样是对艺术家的研究,为什么浪漫主义文论倾向于艺术家情感、想象及天才特质的研究,以至于雪莱将诗人比作“法律的制定者,文明社会的创造者,人生百艺的发明者,”甚至人类的“导师”。而心理分析批评却直接指向了作家的欲望、无意识与白日梦。在心理分析的解剖下,原来近乎神明的浪漫主义诗人不过是情欲过剩、善于伪装的白日梦吃者。在这段在文论史上不算太长的时间内,竟发生了如此翻天覆地的变化。值得进一步追问的是:这其间有无内在的联系和外在的

① M. H. Abrams, *The Mirror and the Lamp: Romantic Theory and the Critical Tradition*, Oxford University Press, 1953, p. 3.

缘由？由浪漫主义向上追溯，柏拉图曾有诗人是神的代言人的论断；自心理批评再向后伸展，罗兰·巴尔特发出“作者死了”的喊声。这种变化是从哪里来的，它又会将作家理论导向何处去？其间应该有可以追寻的踪迹。

这个命题提出的同时，需要回答的另一个问题是：心理分析并不像浪漫主义那样，既是一种创作思潮，又是一种文论形态。心理分析只是一种理论，不是一种创作方法，它的意义在于极大地影响了现代文学创作。浪漫主义是诗人验证文学，心理分析是心理学家分析文学，联系二者的不是创作论上的渊源。这就决定了以下的思路：如果寻找二者的共同点，就不能将其作为创作论来研究。

因此，可以说，二者最大的区别在于对作家的不同角色定位，和对作家大异其趣的人格理解。同时，也正是在这一点上才显示出二者研究方向上的共性。也就是说，它们都试图对作家的人格构成和作家在文学世界中的角色定位阐发各自的理解，其解释的分歧则反映了作家这一范畴在不同时期、不同条件下的地位变化和角色演变。

以此为出发点，可以发现，绝大多数对作家的论述是隐约浮现于文论家们的文艺观或世界观中的，是其文艺观或世界观的一部分。除了艾布拉姆斯教授在书中提到的浪漫主义和心理批评，鲜有专注于作家的文论。这一方面使人由衷地敬佩艾布拉姆斯教授的严谨和敏锐，一方面又不由得为文论史的整体构架深感遗憾和不足。

如果我们将这个杰出的艺术批评四要素描述为文学批评的要素，那么，它们分别对应作家(author)、作品(text)、世界(world)和读者(reader)。西方文学理论对作家论研究的关注现状是：自1953年美国学者艾布拉姆斯教授提出文学研究四要素(世界、作者、读者、作品)以来，有关其他三个要素的研究著作可谓汗牛充栋，并且花样翻新，不断有新的角度、新的研究方法出现，而对“作家”这一文学要素的研究却被不断弱化淡化、甚至被有意无意地忽略。20世纪最具影响力的作家理论应该是西格蒙·弗洛伊德(Sigmund Freud, 1856—1939)对作家的精神分析理论和巴爾特的“作者死了”的断言。弗洛伊德的精神分析极大地(如果不是彻底地)改变了作家的面貌。他对作家无意识的探讨实际上“解构”了作家在人们心目中的传统形象，将现代作家论研究，包括现代文学都引向了不同的方向。而对于巴尔特提出的“作者死了”，虽然时有不同的声音反对或辩驳，或不以为然，然

而赞同和默认者则更多。能够在理论上针锋相对者的确有，但其产生的影响则远不及巴尔特的断言。这既是文学理论的发展规律使然，更有可资探讨的深层原因。处于 20 世纪各种形式主义文论和结构主义及后现代主义等四面包围中的作家理论，既有突围的必要、追问的缘由，也有重新建构的必要与可能。

遗憾的是，迄今为止，国内外尚缺乏以西方作家理论为专门对象进行系统研究的著作。一般著述中所谓的“作家论”大多是具体作家生平研究与创作论的别称，而不是理论形态意义上所指的关于作家理论的“作家论”。本书以“西方作家理论研究”作为书名，就是希望在这方面进行努力，正式提出关于“作家理论研究”的概念，正式建构或进入“西方作家理论”这一研究领域。

我相信，文学毕竟是关于人的，作家毕竟是文学的具体书写者。对作家的专门关注也许能唤回我们某些由于太过遥远而近乎忘却的记忆，或许，还有久违了的对文学、对作家、对学术、对人生的感动。

作家理论的研究方法

根据这一思路，还是在艾布拉姆斯教授那个三角形的“艺术批评的诸种坐标”中，我们找到了令人信服的理论支持。那就是，将作家这一文学要素突显出来进行专门研究，通过作家与世界、作品及读者的关系考察西方文艺理论中作家理论的发生、发展及演变渊源。这种研究不同于通常文学批评中对作家创作心理、作家个体人格或文学流派中的作家评论，不同于具体文学评论中仅仅止于分析作家对于其作品的意义。这是一种在文学理论诸要素相互关系中对作家进行的宏观研究，无论对文论史的发展，还是对作家理论的构建和完善，都应该有更大的意义，都会给人带来更有意义的启示。

现在，对本书经常沿用的名词“作家论”做一个概念界定和交代。本书关注的是“作家理论”。在行文中，多数时候用“作家论”指代一般意义上的“作家理论”。之所以不在所有的情况一概用“作家理论”这个名词，主要是出于对这个术语出现语境的考虑。本书所讨论和援引的理论资源很大一部分是西方古典文艺理论。那时，“理论”这个词并不像现在这样使用频

繁。比如我们说柏拉图的“诗人论”，这种表达很自然，如果说柏拉图的“诗人理论”，恐怕就不太对劲。另一部分理论资源来自著名作家关于作家的论述。比如，我们在本书中说巴尔扎克的“作家论”，是可以的；如果我们用巴尔扎克的“作家理论”，这种表述恐怕就不妥当。在这一点上，汉语灵活而含义深刻的表达方式既模糊了两种概念的表述，又能轻而易举地解决了这个问题。因为在现代汉语中，“作家论”既可以理解为“关于作家这个群体或这个特殊类属的理论层面上的论述”，也可以理解为“关于一个具体作家的评论”。本书的书名和意旨是第一种意思。在本书中，作家论和作家理论用来指同一个概念和范畴。这既在现代汉语上说得通，也符合书中援引资料的当时语境。对作家进行理论层面上的研究，回答文学作家作为一种类属存在境况的种种问题，是本书的视角。

作家理论研究所采用的具体研究方法是：以诗人、作家、作者、书写者等不同时期的作家称谓作为点，选取贯穿西方文论中的作家理论，在作家与世界、读者、作品等文学要素的关系中建构不同形态的作家论，以不同作家理论的提出和转换为线索，探讨其间的渊源关系以及流变趋向。也就是说，以作家为核心范畴，追踪不同的作家论形态在西方文论中的发生、发展渊源及其相互影响与流变，以点连线，以线带面，由作者论的不同变迁考察与之相关的文学及人类思想发展演变的命题及人类的自身境遇。

这样，我们可以将西方两千余年的文学理论当作思想的资源和起点，从中得出规律性的推理和结论，前瞻而后顾，对作家观念的演变有更感性的把握，对作家存在的状态有更理性的认识。

根据对作家的不同角色定位和理解，我们发现了形态各异的作家论。单柏拉图一人，从他的“理式”世界观和政治理想出发，就命名了三种内涵不同的诗人：拙劣的模仿者、神的“迷狂”的代言人和歌功颂德的理想国诗人。亚里士多德则只承认诗人描写现实人生，是现实中人。这种争论持续了很长时期。在近代，直觉主义文论家们转向作家的内心世界，对作家的意志、生命力、灵感、直觉和无意识等进行了广泛而深刻的研究，极大地丰富和深化了对作家人格构成的理解和作家隐秘内心世界的阐释。到20世纪，文论家们由于对文学本质的不同理解，以及对作品形式、读者接受、文本结构都有不同关注，对作家的看法更呈现千姿百态。

我们因此可以总结出文学理论中内容丰富的作家论，根据作家与作

品、读者和世界的关系，提出比较清晰的作家理论形态：浪漫作家论、现实作家论、直觉主义作家论、象征主义诗人论、精神分析作家论、语言学作者论和后现代作者论等。这里表述的作家论形态之所以有时用作家论，有时用诗人论，有时用作者论，与这些作家论出现的具体历史文化语境有关。早期的文学作者都称为诗人，这个词在希腊文和拉丁文中都可以找到它的渊源。人们当时普遍承认，“诗”(poetry)和“诗人”(poet)这两个词本身都具有创造者的含义，并且带有神圣的光芒。后来文学成为独立的文化现象和一种可以自立的职业，于是，文学作者成为“作家”(writer)。从事文学的人可以依靠文学本身生活。“作家”这个词仍然含有作为文学创作者的骄傲与责任。再后来，尤其是进入20世纪后，受到语言学启发而展开的各种文论研究不约而同地采用“作者”(author)这个词。“author”在柏拉图那里指的是“最终创造者”的意思(他说，神是床和现象世界万物的“理式”的“创造者”，用的词即是author)。20世纪文论中的“作者”显然丝毫不具有这样的含义，而只是指称文学的书写者、文学作品的操作者，有时纯粹就是具有工具论意义的“写手”。“作家”这个词的含义是随着不同时代而有所变化的，不同作家论形态的命名一定程度上体现了这种演变。

西方作家理论的三个阶段

按照作家的地位和角色变化倾向，我们进而能够追溯出各种形态的作家论之间的相互影响和转变轨迹。西方作家论的发展主要可以分为三个阶段：作家中心地位的确立、作家边缘角色的位移和作家被消解的踪迹，这三个阶段明显反映出作家由文学世界的中心滑向边缘，以至消解的过程。作家的这种角色变迁和地位变化与西方文论史发展变化的总体进程大致相符，又稍有交叉。以浪漫作家论和现实作家论为主要代表的古典作家论反映了作家中心地位的确立过程；近代直觉主义以来，开始了作家边缘角色的位移；现代文论的语言学转向则直接将作家引向了消解之途。

古典作家论以浪漫作家论和现实作家论为主要代表，它们共同确立了作家在文学世界中的中心地位。

浪漫作家论的初始形态是诗人神明说。其理论基础是两个世界的信念及诗人分有神性说，它注重诗人内在品质的探讨。浪漫主义代表了其创