

金生鈇(Jin Sheng-hong)主编

第①辑

教育： 思想与对话

Education:
Ideas & Dialogue

在一个诉求思想的时代，教育理论能否担当一种责任：为教育需要理想而进行无畏的思想辩护和审慎的思想言说？

如果把教育作为实现社会文明与福祉的公共生活的方式，我们现在最为急需的就是要建立新的教育思想方式和发明丰富的教育思想。

因此，我们必须去激发多元的思想活动，在汉语教育学界搅动思想探求的热流，促成教育实践的新变革。

谁也不能操握解构整个教育的手术刀，谁也无法建构终极的价值与思想体系，

我们只是本着学术人志业的理想与宽容精神提出多元的思考，并且，仅仅是个人的思考。

思想活动，它的道路通向希望……

教育科学出版社

金生鈺(Jin Sheng-yong)主编

· 第①辑

教育 思想与对话

Education:
Ideas & Dialogue

教育科学出版社

· 北 京 ·

策划/责任编辑 郑豪杰

版式设计 贾艳凤

责任校对 刘永玲

责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

教育: 思想与对话. 第1辑/金生鉉主编. —北京:
教育科学出版社, 2005. 8

ISBN 7-5041-3189-X

I. 教... II. 金... III. 教育-文集 IV. G4-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 078423 号

出版发行	教育科学出版社	市场部电话	010-64989009
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲9号	编辑部电话	010-64989419
邮 编	100101	网 址	http://www.esph.com.cn
传 真	010-64891796	电子邮箱	zhenghaojie@sina.com.cn
经 销	各地新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
开 本	787毫米×1092毫米 1/16		
印 张	19.75	版 次	2005年8月第1版
字 数	260千	印 次	2005年8月第1次印刷
定 价	28.00元	印 数	1—5 000册

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

《教育：思想与对话》

教育科学出版社，北京

主编

金生鈇 北京师范大学教育科学学院教授

编辑委员会

石中英 北京师范大学教育学院教授
卢 风 清华大学哲学系教授
董 标 华南师范大学教育学院教授
贺晓星 南京大学社会学系教授
郑汉文 香港中文大学教育学院教授
黄 藿 台湾中央大学通识教育中心教授

国际学术咨议委员会

主任委员

John White 英国伦敦大学教授，著名教育哲学家

委员

顾明远 北京师范大学教授
鲁 洁 南京师范大学教授
陆有铨 华东师范大学教授
钱理群 北京大学教授
万俊人 清华大学教授
吴康宁 南京师范大学教授
叶 澜 华东师范大学教授
朱小蔓 中央教育科学研究所教授
Dwight Boyd 加拿大多伦多大学教授
Nicholas Burbules 美国伊利诺斯大学教授，《教育理论》杂志主编
Michael Peters 英国格拉斯高大学教授
Monica Taylor 《道德教育杂志》主编
Paul Standish 《教育哲学杂志》主编
Patricia White 英国伦敦大学研究员
Stephen Ball 英国伦敦大学教授
Terence Mclaughlin 英国剑桥大学、伦敦大学教授，英国教育哲学学会主席

EDUCATION: IDEAS & DIALOGUE

Educational Science Publishing House, Beijing

Editor

Jin Sheng-hong, Professor of Philosophy of Education, School of Education, Nanjing Normal University

Editorial Board

Dong Biao, Professor of Philosophy of Education, Southeast China Normal University

He Xiao-xing, Professor of Sociology, Nanjing University

Huang Huo, Professor of Philosophy of Education, Central University Taiwan

Lu Feng, Professor of Ethical Philosophy, Tsinghua University

Roger Chen, Professor of Philosophy of Education, Chinese University Hong Kong

Shi Zhong-ying, Professor of Philosophy of Education, Beijing Normal University

International Advisory Board

Chair

John White, Emeritus Professor of Philosophy of Education, Institute of Education, University of London, Editor of *Impact*

Members

Dwight Boyd, Professor of Theory and Policy Studies in Education, Ontario Institute for Studies in Education, University of Toronto

Gu Ming-yuan, Professor of Comparative Education, Beijing Normal University

Lu Jie, Professor of Education, Nanjing Normal University

Lu You-quan, Professor of Philosophy of Education, East China Normal University

Michael Peters, Professor, University of Glasgow, Editor of *Journal of Philosophy and Theory of Education*

Monica Taylor, Editor of *Journal of Moral Education*

Nicholas Burbules, Professor of philosophy of Education, Illinois University, Editor of *Theory of Education*

Patricia White, Research Fellow, Institute of Education, University of London

Paul Standish, Professor of Educational Studies, University of Sheffield, Editor of *Journal of Philosophy of Education*

Qian Li-qun, Professor of Chinese Literature, Peking University

Stephen Ball, Professor of Sociology of Education, Institute of Education, University of London

Terence McLaughlin, Professor of Philosophy of Education, Institute of Education, University of London

Wan Jun-ren, Professor of Philosophy, Tsinghua University

Wu Kang-ning, Professor of Sociology of Education, Nanjing Normal University

Ye Lan, Professor of Education, East China Normal University

Zhu Xiao-man, Professor and Director of China National Institute for Educational Research

主编之语

| 思想活动，它的道路通向希望 |



在今天这样的经济霸权时代，教育似乎已经成为物质主义和消费主义的工具，不再看重和需要超越性的理想。

教育理论能否担当一种责任：为教育需要理想而进行无畏的思想辩护和审慎的思想言说？教育学界是否正埋头于经验主义的粗陋与狭隘？是否正满足于既得实利的快感？我们能否去反思那些促使我们成为如此状况的历史行动和思想观念呢？我们能否抵制来自社会各种利益集团的压力，超越地理解我们文化处境中教育与人、教育与社会的真正关系呢？

在我看来，这是严肃和严峻的问题。因为，在汉语教育学界，我们缺乏的是思想的蓬勃，缺乏的是理论的生机，现实的功利遮蔽了思想的萌发与突破。也许，我们正在试图把许多思想扼杀在摇篮之中，因为我们日益在排斥思想活动，我们在乎的是通过介入教育现实而获利的活动，我们关注的仅仅是技术性的操作行为，我们失却了判断和鉴别教育行动的思想智慧，因此而造成教育实践的封闭和狭隘。

思想本身是一种至关重要的实践。“思想活动，它的道路通向希望。”（维特根斯坦语）如果真正把教育作为实现公共生活的文明和福祉的重要方式，那我们现在最为急需的就是要建立新的教育思想方式和发明丰富的教育思想，通过思想的丰富而促进教育实践领域的多元化创新。我们不仅要尊重现实的经验，而且要以开放的心态、以思想的敏锐不断地在实践中创造新的经验形式，以实践的创新催生新的思想方式和思想，以思想的突破促进经验结构的多元化，否则，经验与思想是割裂的，它们永远无法触及教育问题的本质，永远无法把现实的改造落实在一种恒久和理性的方向上。只有尝试从问题之根上去把握问题，才能真正开展思想活动，才能形成新的经验，才能萌发新的思想方式，我们才能为现实的改造而作出贡献多元思想的努力。

因此，我们在重视思想的同时，也非常重视经验——思想过的经验。这样，思想和经验才能超越现实的局限，才能远望真理而提出对目的与方式的思考。正如实践需要更深邃的理想和理性的指导，思想也需要经验的深化和证明。

基于上述理解和主张，我们编辑这份集刊，试图激发多元的思想活动，在汉语教育学界搅动思想探求的热流，从而促进我们对现实的思索。我们无意为现实的教育建构终极的价值与理想体系，也无意去充当占卜新教育现实的先知，我们更不想建立那种统领整个教育的唯一的思想，那样的思想必定是虚假的或不合宜的，思想本就不会有统一。

通过这个学术平台，我们不仅试图培育汉语的教育思想，也试图激发思想者，同时，希望通过中西对话，学习西方对教育问题的思想方式。因此，本刊试图突破当今普遍流行的教育话语模式，让思想成为教育学术的风骨，在开阔的社会文化大背景下言说教育的真问题，把握教育的真精神，思考教育的真选择，为思考教育问题和表达教育思想提供自由的思想氛围和理性的公共论域，为当代中国教育的革新与进步贡献智慧、行动与努力。

这仅仅是我们的努力，我们迈出的这一步离我们的理想还非常远。

思想对话

现代性文化中的教育困境

——与麦金泰尔的对话 / 约瑟夫·邓恩 3

文化守望

五四新文化运动与中小学国文教育改革 / 钱理群 31

中国大学精神批判 / 任不寐 57

毛泽东与学习苏联教育经验 / 董 标 113

从文化改造到教育改造 / 刘晓东 141

教化的困惑:革命伦理与道德理想 / 刘铁芳 169

多元评论

多元价值社会与教师道德枷锁的解除 / 但昭伟 205

学校组织病态权力的治疗 / 黄乃荧 221

教师教授的知识可能“正确无误”吗 / 袁 征 251

志业的眼睛与头脑清明 / 贺晓星 267

教育改革与道德教育的重建 / 黄 董 279

Contents

Dialogues between Ideas

- The Educational Predicament of Cultural Modernity /
Alasdair MacIntyre & Josoph Dunne 3

Culture Watching

- The New Cultural Movement and the Reform of
Language Teaching in Schools / *Qian Li-qun* 31
- Critiques on the Spirit of Chinese University in the
20th Century / *Ren Bu-mei* 57
- Mao Ze-dong and the Learning of Education of Soviet
Union / *Dong Biao* 113
- Cultural Reform and Education Innovation /
Liu Xiao-dong 141
- The Puzzlement of Education: Revolutionary Ethics
and It's Moral Ideal / *Liu Tie-fang* 169

Multiple Comments

The Pluralistic Society and the Removing of the Teachers' Moral Shackle / <i>Dan Zhao-wei</i>	205
The Treatment to the Ill Power of School Institution / <i>Huang Nai-ying</i>	221
Is the Knowledge of Teachers always Correct? / <i>Yuan Zheng</i>	251
The Eyes of Profession and the Wise of Mind / <i>He Xiao-xing</i>	267
The De-moralization of Education Reform and Virtues Education / <i>Huang Huo</i>	279

D 思想对话 Dialogues between Ideas

在过去的 20 多年里，
从来没有一个哲学家像阿拉斯代尔·麦金泰尔这样，
对教育思想界产生过如此广泛而深远的影响，
这不仅来自于他追寻德性与正义的哲学著作，
而且也产生于他的具有敏锐思想的教育论文。

在这篇和教育哲学家邓恩的对话中，
麦金泰尔以深厚的德性论思想传统，
表达了对现代性文化和教育困境的忧思。

在反对功利主义教育的同时，
麦金泰尔主张在抵抗社会潮流中创造新的教育活动形式，
从而培养具有反思和质疑精神的自由公众。

教育有责任引导学生带着质疑的态度去了解成人生活的世界，去反思当代的道德特征和社会的各种体制，为此，教育要抵抗事实上控制它的社会潮流，从而培养受过教育的公众，重建现代人的德性和公共生活的品质。

现代性文化中的教育困境

——与麦金泰尔的对话

The Educational Predicament of Cultural Modernity

约瑟夫·邓恩*

邓恩：大约 40 年前您曾写道，“我们教育体制中的道德内容就是对我们社会中的道德内容的反思”，并进一步提出“教育者的责任就是要抵抗事实上将会控制他的社会潮流”。^[1]20 年之后，您却不再如此乐观，您写道：“教师是西方现代性文化中的‘勇士’……他们

* 阿拉斯代尔·麦金泰尔，著名哲学家；约瑟夫·邓恩，著名教育哲学家。

所担负的使命是绝对必需的，但也是非常棘手的。”^[2]教师要在您所描述的这种特殊使命中寻找真理以回应现代的困境，那么，教师的现代处境如何呢？

麦金泰尔：在过去的大约 50 年里，我都是一名教师，并几乎一直待在大学里，我感到教师的使命已变得愈发艰难。1985 年，当我在“理查德·彼得讲座”中讨论教师困境的时候，我认为教师的困境来自于两种不同使命之间的紧张关系，一方面是社会和教育体制赋予教师的使命，另一方面是教育真实性赋予教师的使命。体制要求教师培养满足等级秩序经济所需要的不同水准和不同类型的劳动力，以适应当前经济的需要。这样，有些孩子将成为公司经理和股票经纪人，还有些会成为律师和医生，而大多数孩子将从事低层次的服务业、制造业和农业的工作，于是，有些孩子由于教育不足就注定成为临时性的非技术劳动力的主要来源。

这种不平等的教育结果是我们的社会秩序和经济秩序所必需的。教育如果不愿局限于此，它就要针对每个孩子，发展他们深入独立思考家庭和政治共同体事务的能力，使其成为家庭和政治共同体中的一员，同时，教育还要培育他们那些指引我们达成公共善和个体善所需要的美德。

然而，在上述教育取得成功的情况下，对于那些从教育中受益匪浅，却无法适应并成功参与到社会秩序和经济秩序中的孩子们，教育在很大程度上应该对他们有所补偿。因为他们已经学会了如何对这些秩序所呈现的活动提出问题，然而，从秩序的观点来看，这些问题是不应该被提出来的。这是些什么问题呢？它们至少可以被划分为三类。第一类问题关注每种特定类型活动的善。好的教育不仅使学生学会在不同活动中通过发展他们的技能去扮演他们预期的角色，而且也能够让学生学会识别这些活动所提供的善，以及这些善赋予活动的意义和目的。

第二类问题是通过回答对第一类问题的回答而引发的。学生所参与的活动最终并没有达成真正的善，特别是没有达成家庭和地方政治共同体的普遍善（Common goods），那应该怎么办呢？在一定程度上，这是个政治问题，但对于个体而言，它又是一个关乎他们自身工作的问题。到哪里去寻找对自身利益和公共利益都有利的工作呢？在高度现代化的市场社会中，问题就在于成功与金钱紧密地联系在一起，人们对金钱的忠贞不渝和一孔之见使他们更难以享受自己所渴望的成功。用亡命寻宝来比喻这种社会现象，是愈发恰当了。

尽管教师比工人或者失业穷人在经济上相对富裕些，但由于教师没有成功地对那些并非金钱所能衡量的领域产生影响，因此，他们依然不能作为真正具有成就的典范。然而，相比于其他行业的成员，教师却有一个很大的优势，也就是说，他们不仅服务于公共善，而且甚至在教学被官僚体制强制或经济限制扭曲时，或者自身的不足阻碍了他们达成那些应该和能够实现的目标时，他们还是和同事一起努力探讨如何补救这些问题。

然而，对其他所有人来说并非如此。大多数人发现，如果他们提出了关于自身活动至关重要的善是什么这样的第一类问题，以及将要做什么人的第二类问题时，他们会发现自己迫切需要与他人一起谈论和商讨，因此，他们对前两类问题的最初回答或许是对那些反对意见的最好的反对。但是，如果他们提出关于谈论和商讨的可能性这第三类问题时，他们就会发现我们当前的社会秩序几乎没有给他们提供什么谈论和商讨的机会。我们有着这般的工作状况和组织机构，以至于几乎没有一种背景环境可以使我们和其他同伴能够从现有的社会发展秩序中跳出来，提出关于永恒善的问题。

为什么会这样呢？部分是由于社会分割的事实，部分是由于生活的各个领域的分化界限日益明显，每个领域都有着自己的术语和规定的角色，从而使人类自身面临着被人类角色消解的危险。这表现为：在家里面是一个人，工作环境中是另外一个人，在舞会或者酒吧中又

是第三个人。然而，无论人们身在何处，都无法使其回忆起作为一个人的他或她究竟是谁？无论身在何处也都无法证明作为整体人的意义或目的可能是什么？这样，一个人能更好理解的是自己的部分，而不是整体。（关于分割的论述，请看我写于1999年的《社会结构及其对道德主体性的威胁》和《关于启蒙运动再思考》。）

因而，当代教师就有责任来教育他们的学生，让学生带着质疑的态度去了解成人生活的世界，这样，学生就会与当代的道德特征和统治制度机构之间产生意见冲突。面对冲突，有些学生会变得灰心丧气，有些会遭受挫败。但也有很多学生会找到解决冲突的办法，依据当代社会标准，这些学生就是令人难以理解的快乐失败者，他们中的一些人甚至会成为学校教师。

邓恩：如果教师就像您建议的那样，去培养学生的质疑态度，使“他们与统治制度机构之间产生意见冲突”，那么，在自身就是一种社会统治制度机构的学校里，教师这样做就会面临着不同寻常的困难，因为学校必定体现着您在《德性之后》中所分析的大部分“道德特征”，比如，管理者和临床医生，这是您在现代性的生动描述中的两个核心形象，他们对学校造成了明显的侵犯（爱尔兰的政府报告已建议，“最高行政长官”应该取代学校“负责人”或“校长”，同时由于学生“自尊心”不仅是学校教育的重要目标，而且它也是其他教育目标的首要条件，因此，学生“自尊心”日益受到学校重视）。与这些人物所支配的文化景观相对立，您已逐步提出了“实践”、“生活的叙事整体”和“传统”的观念，它们共同为“德性”的重建提供了观念模型。我想知道，您是否认为这三个观念也为教育富有成效的再概念化提供了资源。

或许我们可以逐一分析这三个观念。您已经指出在现代化的关键阶段，当工作走出家庭进入工厂，后来又进入官僚组织机构的时候，最有效的工作不再具有实践的特点。当艺术、科学和游戏——这些是