

新 郑

郑公大墓青铜器

Bronzes from the Prince Zheng Tomb

Xinzheng

河南博物院 台北國立歷史博物館



大象出版社



新 郑

郑公大墓青铜器

Bronzes from the Prince Zheng Tomb

Xinzheng

河南博物院 台北國立歷史博物館



大象出版社



图书在版编目(CIP)数据

新郑郑公大墓青铜器/河南博物院,台北国立历史博物馆编. —郑州:大象出版社,2001.10
ISBN 7-5347-2709-X

I. 新… II. ①河…②台… III. 青铜器(考古)
—研究—新郑市 IV. K876.414

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 070372 号

责任编辑 严寒
整体设计 张胜
责任校对 霍红琴 王森
出 版 大象出版社
地 址 郑州市经五路 66 号 (450002)
发 行 大象出版社总发行部
电话: 0371-5730919
制版印刷 深圳国际彩印有限公司
版 次 2001 年 10 月第 1 版第 1 次印刷
开 本 889 × 1192mm 1/16
印 张 15
印 数 1-2000 册
定 价 280 元



[目次]



序

张文军 / 黄光男

[1]



论述

· 李学勤 ·

新郑李家楼大墓与中国考古学史

· 谭旦冈 ·

新郑铜器的新评鉴

· 李 宏 夏志峰 ·

新郑彝器述略

· 李 宏 ·

新郑郑韩故城考古概述

· 夏志峰 ·

新郑器群三考

· 杨式昭 ·

郑公大墓青铜器的时代意义

[6]



图版

食器 · 酒器与水器 · 兵器与杂器 · 乐器

[54]



附录

附录一 新郑金城路祭祀遗址出土铜器

附录二 河南博物院藏郑公大墓文物清单

附录三 北京故宫博物院、中国历史博物馆、深圳市博物馆藏郑公大墓文物清单

附录四 台北国立历史博物馆代管郑公大墓青铜器目录

附录五 郑史编年辑录

[172]



跋

孙英民 / 黄永川

[229]



[Content]



Preface

Zhang Wenjun / Huang Guangnan

[1]



Essays

· Li Xueqin ·

Lijialou Mansoleum in Xinzheng with the history of Chinese archaeology

· Tan Danjiong ·

On the Bronzes from Xinzheng — a New Point of View

· Li Hong Xia Zhifeng ·

Ritual Vessels among the Xinzheng Bronzes

· Li Hong ·

The Excavation of the Capitals of Zheng and Han in Xinzheng

· Xia Zhifeng ·

Textual Research on the Xinzheng Bronzes

· Yang Shizhao ·

The Historical Meaning of the Xinzheng Bronzes

[6]



Plates

Cooking Vessel · Wine Vessel and Water Vessel · Weaponry and Others · Musical Instrument

[54]



Appendix

I . Bronzes excavated from Jincheng Road Xinzheng

II . Table of the Bronzes of Prince Zheng's Tomb,Xinzheng in the Collection of Henan Museum

III . List of Xinzheng Bronzes of the Palace Museum,Beijing;the National Museum of Chinese History,Beijing and the City Museum,Shenzhen

IV . Table of the Bronzes of Prince Zheng's Tomb,Xinzheng,kept by the National Museum of History in Taipei

V . Notes on Zheng History

[172]



Postscript

Sun Yingmin / Huang Yongchuan

[229]



[序 言]

河南位于华夏之中。八千年绵延不绝的文化遗产，二十多个朝代的交替更迭，悠久的历史与丰富的文物，使这风云际会、群雄逐鹿之地充满了神秘的魅力。一个世纪以来，河南文物考古成果斐然，数万座古代遗址与古墓的发掘，上百万件古代历史文物的出土，使河南的往昔充满辉煌。作为这片土地上的文物守护者，历史所赋予的责任和义务，更有非同一般的分量。

河南博物院1998年在新址正式对外开放后，有意于联合博物馆界同仁，弘扬中华民族之优秀文化。河南博物院前身为河南省博物馆，近一个世纪来，省博物馆的前辈们，为河南文物考古事业呕心沥血，大批出土的珍贵文物得到保护，这其中也包括新郑郑公大墓出土器物。

1923年，河南新郑李氏园郑公大墓出土文物百余件，遂以“新郑彝器”而扬名于世，在当时引起全国广泛关注，来观者空巷塞途，全国不少知名学者纷至沓来。当时的中国考古学正值发轫时期，新郑青铜器群的出土，使得国民文物保护意识倡扬光大，河南的士官民众，更为珍视这批中原国粹，周折辗转之后，河南省古物保存所收藏了这批文物。在此基础上，1927年，河南成立河南博物馆筹委会，新郑青铜器是河南博物馆的首批镇馆之宝。它开启了河南文物事业之先路。

新郑郑公大墓青铜器，是春秋中期具有代表性的承前启后的器群，它承西周凝重敦厚之绪，启春秋战国清丽开放之先，它的出土，使人们对中原文化的认识超越了传统金石学和古代文献的束缚，为新生的中国现代考古学走向实证、系统、区化研究提供了可信的田野资料。当时的河南文物前辈如蒋鸿元、关百益、孙海波诸位先生整理了这批资料，《新郑出土古器图志》、《郑冢古器图考》、《新郑古器图录》、《新郑彝器》四种著录为郑公大墓青铜器的研究奠定了基础。一批著名的国学大师王国维、郭沫若、马衡以及容庚、郭宝钧、高明、朱凤翰与台湾的谭旦同先生对这批器物从器形纹饰、风格、铭文考订和源流断代上都做了深入研究。学术界因这批器物的出土研究而呈现出新的面貌。

由于人为的原因，这批文物如今分散两地，主要存于河南博物院和台北国立历史博物馆，五十多年的两地分离，使这批文物一直无缘相聚相携重新面世。近年来，河南博物院和台北国立历史博物馆学者，通过互访达成意向，愿将郑公大墓青铜器研究作为联手研究之重要项目，以搭起两岸文化交流之桥梁，这也是双方跨世纪合作之起点。这是国内外文博界一大盛事，受到了文物界海内外专家学者的密切关注。

承两岸学者鼎力玉成，《新郑郑公大墓青铜器》得以付梓出版。此书收集整理分散于海峡两岸的郑公大墓的青铜器，从其出土、收藏、离散过程，到全部器物的科学分类、定名、结集成册，以及对其源流、风格、演变的考订，包括对其出土环境和文化归属的多角度研究，两岸学者付出了大量心血。经过半个世纪离合聚散的国之瑰宝，终于史书有证。而较此更有意义的，则是我们手足同胞在这历史深处、在这艰辛求索中找寻到的中华文明的共生之根。

河南博物院院长张文军

2001年2月26日





[Preface]

Henan Province is located in the Central Plains of Mainland China with a continuous cultural heritage for eight thousand years. Numerous archaeological sites mark the more than twenty dynasties of history. The long history and abundant artifacts enrich the legend and prosperous land with mysterious charms. In the past century, the archaeological activities in Henan Province have attained an enormous achievement: the discoveries of several hundred thousand ancient sites and tombs, the excavation of more than a million historical artifacts makes the fading of Henan Province past more splendid. As the guardians of these artifacts, history has bestowed us with more duties and obligations and it is rather different from other cases.

Henan Museum (formerly the Henan Provincial Museum) officially opened to the public in 1998 with aims to unite colleagues in the Museum field and develop the grandeur of Chinese culture. In the past century, Henan Provincial Museum's scholars and curators devoted themselves diligently to archaeological activities. The precious excavated artifacts have been well preserved, including those from the "Mausoleum of Prince Zheng, the Spring and Autumn Period".

Several hundred pieces of precious artifacts were excavated from the Mausoleum of Prince Zheng, "the Spring and Autumn Period" in 1923, and since then "Xinzheng Bronze Wares" have been famous all over the world. The excavation aroused wide concerns in the country, attracting many visitors and scholars to view the treasures. Archaeology had just been introduced in Mainland China at that time, and the discovery of the Prince Zheng's bronzes incited the people's sense of artifact preservation. The public in Henan Province especially cherished the national treasures. Henan Artifacts Preservation Institution finally collected the artifacts through lots of troubles, and well preserved those excavated Bronze Wares. Planning and Programming Committee of Henan Museum was set up in 1927. The Xinzheng Bronze Wares can be regarded as the most precious treasures of Henan Museum and represent the pioneer efforts of artifact undertaking in Henan Province.

Xinzheng Bronze Wares from the Mausoleum of Prince Zheng are typical artifacts of the middle Spring and Autumn period. They inherit the bronze style of solemnity and strength from the West Zhou period and create the fairness and liveliness of the Spring and Autumn period and the Warring States period. The excavation of these artifacts makes our knowledge of central plains culture break the restraint of traditional epigraph and ancient documents. It also provides reliable information for one of the earliest field studies of the newborn modern Chinese archaeology and opens a new way to do experiments, create system and begin to area research. Mr. Jiang Hongyuan, Guan Baiyi and Sun Haipo, the prominent scholars of Henan Province, arranged the relevant data into the four classic volumes which are the basis for studying the Bronze Wares from the Mausoleum of Prince Zheng: "Antiques Excavated from Xinzheng, Fully-illustrated", "Antiques from the Mausoleum of Prince Zheng, Fully-illustrated", "Catalogue of Xinzheng Bronze Wares", "Xinzheng Bronze Wares". The noted scholars Wang Guowei, Guo Moruo, Ma Heng, Rong Geng, Guo Baojun, Gao Ming, Zhu Fenghan in Mainland China and Tan Danjiong in Taiwan, have done profound studies on the Bronze Wares by judging the Bronze motifs and decorations, analysing the styles, collating inscription, dividing the period. Excavation of the artifacts has brought a brand-new phase in the academic field.



Owing to regretful causes, the artifacts have been separated and housed at different places for more than fifty years which are mainly in the collection of Henan Museum and the National Museum of History, Taipei. The scholars have come to a compromise through the visits of each other. We heartily hope that the research on the Bronze Wares from the Mausoleum of Prince Zheng can be regarded as an important project and Friendship Bridge for both sides' continuing cooperation. This significant event has attracted great attention of the specialists in the artifact field in the nation and abroad.

By enthusiastic assistance of the scholars from both sides, "The Bronze Wares Excavated from the Mausoleum of Prince Zheng in Xinzheng" was successfully published. The great volume collects and arranges the Bronze Wares from the Mausoleum of Marquise Zheng, which had been collected from both sides of the Taiwan Straits. The scholars have devoted themselves to multiple research on the excavation, collection, loss, classification, naming, compilation of the Bronze Wares and their derivation, style, development, excavation environment, and cultural range. Those national treasures have been long separated and finally gathered for a research exhibition as well as recorded in a volume. What is more significant is that the people of both sides of Taiwan Strait have found their common root of Chinese civilization in the profound history through a long hard time.

Zhang Wenjun

Director Henan Museum

February 26, 2001



[序 言]

中国的田野科学考古工作，是以1928年中央研究院于河南省安阳小屯开始进行古代遗址发掘为起点。在此之前，1923年在河南新郑所发现的郑公大墓，出土了大量重要的春秋青铜器文物，震惊中外，可说是在我国正式考古之前的重大发现之一；亦是20世纪初叶时，在中国诸多青铜器非科学发现中惟一能够全数保存下来的古物，其意义非凡。不仅如此，此批文物在民国十六年（1927年）即由前河南博物馆馆长关百益先生编辑出版《新郑古器图录》问世，展现了完整的记录。因此郑公大墓出土的青铜器，由于出土地点明确，且完整地呈现春秋时期的器物特征，成为我国文物研究先驱所公认的春秋时代的标准器，在青铜器文物研究上陆续获致相当重要的研究成果，其意义十分重大，早已有其一定的地位。

郑公大墓青铜器曾有两次重大的迁徙，首次是在抗战时期为避免古物毁于战火及沦入日军之手，在1937年政府命令河南博物馆之古物南迁大后方临时首都重庆保存时，随同河南文物迁徙。第二次的迁徙，则是在1949年11月间撤离大陆时，由教育部在匆促情况下将此河南存淦古物运存台湾。当时因为情况之故，亦尚有部分古物未及运出，仍然留置大陆，自此，郑公大墓青铜器分存海峡两岸达五十年之久。

运存台湾的铜器，先交由国立故宫与中央博物院联合管理处代管，1956年本馆创建，同年9月23日教育部函令列册将此批铜器交由本馆接管，经过长期的修复整理，成为本馆的镇馆重器。这些年来，我们研究、出版了《新郑铜器》专书与《馆藏青铜器图录》，提供给海内外文化机构与学术单位最佳的索引与服务。迄至今日，郑公大墓的青铜文物分存于两岸，经过漫长的五十年岁月的长期分离，未能展现其原有完整的面貌，是今天海峡两岸文物研究者共同的遗憾；因此，在经过两年的沟通协调互访后，本馆与河南博物院共同携手合作，由两馆研究人员以分工的方式，共同进行河南郑公大墓青铜文物的整理研究，预期在新世纪2001年共同出版《新郑郑公大墓青铜器》，此项出版，可说首开海峡两岸合作出版的先例。除出版图录外，为彰显郑公大墓青铜文物的学术研究层面，一并在6月间于本馆举行“海峡两岸春秋郑公大墓青铜器学术研讨会”，广邀海峡两岸从事此一领域的学者专家，进行研讨与此青铜文物有关的学术专业论题。欣逢付梓在即，谨为之序。

国立历史博物馆馆长

黄光男



[Preface]

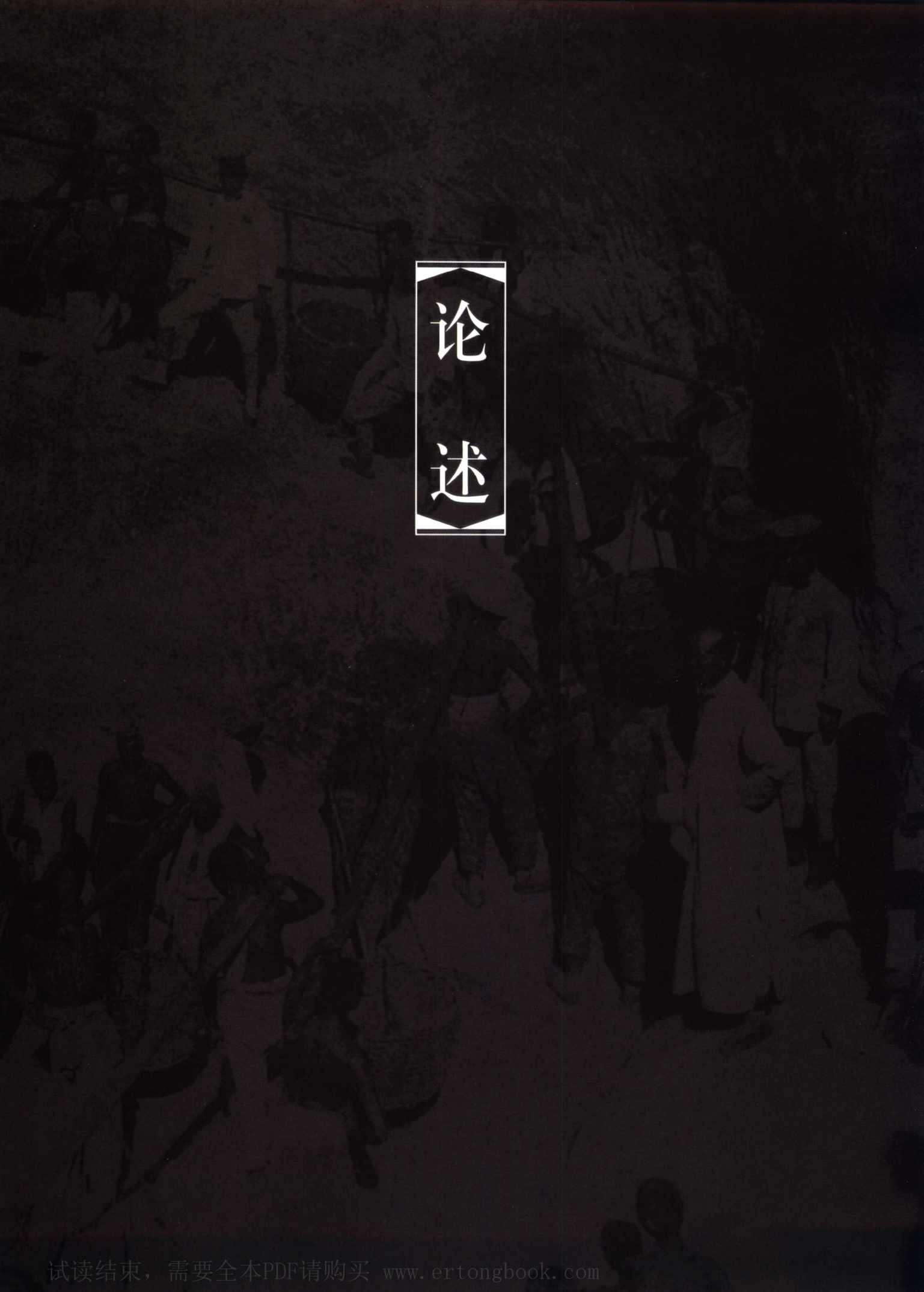
In 1923, many bronzes of the Spring and Autumn period were discovered at the tomb of Prince Zheng in Xinzheng. This discovery came five years before the first archeological excavation in mainland China, at Anyang, Henan Province in 1928. Although the bronzes were not excavated in accordance with archeological practice, the discovery was the only one which occurred before 1928, whose artifacts all remained together. In 1927, the first catalogue relating to the discovery was published by director Guan Baiyi of Henan Museum. Because the site of the discovery was well-known and easily accessed, these bronzes become the standard reference in the research of bronzes of the Spring and Autumn period.

This collection has experienced two long distance journeys due to the two wars of the first half of the twentieth century. In the second journey, one portion of the collection was moved to Taiwan. This separation of parts of the collection has lasted for the fifty years since then.

The portion which was moved to Taiwan was first kept by a "united office" of the National Palace Museum and Central Museum. In 1956, when the National Museum of History was established, it was moved on the orders of the Ministry of Education to the new museum where it has remained since then. During the intervening period, a monograph "Xinzheng Bronzes" and a catalogue "Bronze Collection of the National Museum of History" have been published by the museum as reference works for the study of Xinzheng Bronzes. This year, after fifty years of separation of the complete collection from Prince Zheng's Tomb, Xinzheng, and after two years liaison between the two museums, curators from both sides have for the first time worked together to publish this new catalogue, "Bronzes from the Tomb of Prince Zheng, Xinzheng". It is the first time that curators from both sides of the Taiwan Strait have worked together to produce a catalogue. In addition to publishing this catalogue, the National Museum of History will also hold a "Cross-Strait Symposium on the Bronzes from the Tomb of Prince Zheng at Xinzheng" for the purpose of presenting the results of their research. On this special occasion, I would like to express my sincere appreciation to those who have helped to make this event possible.

Huang Guangnan

Director National Museum of History



论述



[论述]

· 李学勤 ·

新郑李家楼大墓与中国考古学史

[8]

· 谭旦冈 ·

新郑铜器的新评鉴

[11]

· 李 宏 夏志峰 ·

新郑彝器述略

[24]

· 李 宏 ·

新郑郑韩故城考古概述

[32]

· 夏志峰 ·

新郑器群三考

[38]

· 杨式昭 ·

郑公大墓青铜器的时代意义

[48]



新郑李家楼大墓与中国考古学史

· 李学勤 ·

河南新郑李家楼的郑公大墓，发现于1923年8月末，9月至10月初挖掘，获得以青铜器为主的大量文物。这是现代中国考古学建立前夕的一次重要发现，距今已有78年了。幸而大墓所出青铜器，虽历沧桑，仍能在海峡两岸妥善保藏，实在是值得纪念的。

中国的考古学，就其渊源来说，上承金石学的悠久传统。但现代意义的中国考古学的发轫，一般认为应以中国学者自己主持的田野考古工作为标志，这便要提到1926年清华研究院李济先生在山西夏县西阴村的发掘，以及1928年中央研究院历史语言研究所开始的殷墟发掘。李家楼的郑公大墓属于偶然发现，后由靳云鹗派遣参谋会同县中官绅挖掘，但完全没有考古学运作的方法，这从出土物内混杂秦瓦当、宋瓷碗等即可证明。因此，这只能说是组织的发掘，谈不上考古工作。

实际上，李家楼大墓还是同考古沾了一些边的，因为李济先生曾经到过墓葬现场。原来，李济于1922年由美返国，在南开大学任教。1923年得知新郑发现墓葬消息，与地质研究所的袁复礼先生一道赶去。这时，大墓的挖掘业已完了，李济在坑内采集了一些人骨，因有盗匪扰乱的消息，被迫离去。他自己称这次是不成功的工作。随后，他研究这些人骨，撰成《新郑的骨》一文，以英文

发表，其中译文现收入清华大学出版社所印《李济在清华》一书。这样看来，说李家楼郑公大墓与中国的现代考古学有关，也不为过。

李家楼大墓的挖掘，虽非考古工作，然而与同时期即20年代与30年代初其他一些青铜器的重要发现相比，可说不无进步的地方。

与李家楼大墓的发现同年而稍早，即1923年2月底，在山西浑源李峪发现了许多青铜器。现在回顾，当时是挖掘了春秋战国之际的一处墓葬群，究竟有多少座墓，出土文物多少，都无法究诘。浑源李峪青铜器大多流散到法国等地，只剩几件留存国内。《浑源彝器图》等书著录，不过是片鳞只爪。

1928年至1930年，河南洛阳金村一批战国墓遭到盗掘，所出青铜器等文物迅即流往国外，现多藏于加拿大、日本等地。加拿大的怀履光有《洛阳故城古墓考》，日本梅原末治有《洛阳金村古墓聚英》，所收也不完全。

1931年，河南浚县辛村西周卫国墓地被挖，许多青铜器流散到欧美。例如华盛顿弗利尔美术馆的一套青铜兵器，有记录系该年辛村出土的最重要的康侯簋（沫司徒疑簋）现藏不列颠博物院。当年，中央研究院历史语言研究所前往发掘，始制止了盗掘之风。

1933年，安徽寿县李三垅堆楚



王大墓被掘，出土青铜器虽有不少保存在国内，而当时已有学者指出，其“精者多隐藏售出，而粗者始归公家”。

以上发现的概况，读者若愿知其大略，不妨一读容庚先生的《商周彝器通考》^①。容书未及的，还有1925年至1926年，陕西土匪党王琨在宝鸡斗鸡台戴家沟（一作戴家湾）挖掘西周早期的墓葬群。所得大多也流散到欧美，留在国内的不多。

不同于上述各批发现，李家楼郑公大墓的器物基本上得以集中保存。起始因凿井发现的少数青铜器，已悉数收回，后来挖掘所获，更全部归公。到几年以后，还迫查出几件被隐藏的器物。这样，一座大墓的器物能够集中著录和收藏，在那个时代尚为首次。在开封的河南古物保存所，因而成为著名的博物馆。

李家楼器物的著录之多，也是空前的，在这里可举出以下各书：

蒋鸿元等，《新郑出土古器图志》，1923年。

关葆谦（百益），《新郑古器图录》，1929年。

关葆谦（百益），《河南金石志图》第一卷，1932年。

孙海波，《新郑彝器》，1937年。

关葆谦（百益），《郑冢古器图考》，1940年。

谭旦冏，《新郑铜器》，1977年。

其中，蒋书有墓坑草图和出土

器物的原始照片，有特殊价值，孙书所收材料最为丰富^②，每一部书都体现出整理和研究的不断进步。至于有关论作，在此不能详举。

大墓的发现，吸引了国内外学术界、艺术界广泛注意。在研究中首先当解决的问题，自然是大墓的年代。这方面提出重要意见的，是王国维先生。王先生于1924年写了《王子婴次卢跋》^③，文中说：“新郑所出铜器数百事，皆无文字，独有一器长方而挫角者，有铭七字，曰：‘王子婴次之□卢。’余谓‘婴次’即‘婴齐’，乃楚令尹子重之遗器也。……古人以‘婴齐’名者不止一人，独楚令尹子重为庄王弟，故《春秋》书‘公子婴齐’，自楚人言之则为‘王子婴齐’矣。子重之器何以出于新郑？盖鄢陵之役，楚师宵遁，故遗是器于郑地。此器品质制作，与同时所出他器不类，亦其一证。然则新郑之墓当葬于鲁成公十六年鄢陵战役后，乃成公以下之坟墓矣。”^④鲁成公十六年是公元前575年。

1932年，郭沫若先生在《殷周青铜器铭文研究》的《新郑彝器之一考察》文中^⑤，有与王国维不同的看法。他主张“王子婴齐”乃是郑子婴：“新郑之墓当成于鲁庄公十四年（公元前680年）后之三五年间。墓中殉葬器物至迟亦当作公元前675年，而王子婴次卢之制作，必当在郑子尚为公子之时，故至迟亦当作于鲁庄

公元年。”这比王说早了约一百年。

王国维、郭沫若两说的争论，暴露出一个主要问题，就是此前对青铜器的研究过多偏重于铭文，以致对于铭文很少，甚或阙如的青铜器群，便难于论定。郭说有不少人支持，还有论作提出李家楼大墓晚至战国时期，如1937年在《历史与考古》上刊布的孙次舟的《新郑铜器为战国作物考》。容庚先生1940年在《商周彝器通考》中列举郑未称王等五证，以反驳郭说，支持王说，仍不能使争论解决。解决的关键，最后仍是在考古工作中找到的。

20世纪50年代后半到60年代在山西侯马上马村的发掘成果，近年已汇集为《侯马上马》报告，其中一部分当时已有简报公布。1965年郭宝钧先生在所著《商周铜器群综合研究》书内指出，李家楼青铜器在性质上非常接近上马村13号墓所出，而后者不可能早到春秋早期，因此其年代应从王说。后来其他考古发现进一步证实了这一点。“王子婴齐”还是楚令尹子重，李家楼大墓最可能为卒于公元前571年的郑成公或卒于公元前566年的郑僖公，即在春秋中晚期之际。^⑥郭宝钧书，到1981年才出版，上距大墓的发现已近半个世纪。有关问题的反复讨论，以及解决的途径，都对研究方法有切实的启发。

郭沫若先生对李家楼青铜器研



究的大贡献，在于他指出这批青铜器的艺术风格已迥然有别于殷商、西周。他举墓中出土的那对莲鹤方壶为例，说明在盖顶莲瓣中心立一张翅之鹤，全然超出了西周以上神秘凝重的氛围，显露出清新的气息。他对此所作的极富文学性的描述，是青铜器研究者迄今仍广为引用的。

20世纪三四十年代，西方学者初见浑源李峪、洛阳金村、寿县李三垅堆等地出土的青铜器，惊为前所未见，认为是在根本上不同于殷商、西周的类型，有的学者即呼之为“淮式”青铜器。日本梅原末治先生鉴于“淮式”一词地域限制的不妥，改称为“战国式”，见于其《战国式青铜器之研究》一书，这无疑是很大的进步。不过这种新的风格是否仅限于战国，如果不是，又当上溯到什么年代，便成为考古学上的重要问题。郭沫若先生已经在李家楼青铜器研究中间，接触到这个问题的答案，只是他把这批器物的年代定得太早了。无论如何，他揭示出李家楼大墓青铜器标志了当时青铜器新风格的勃兴，是极富创见的事。

现在我们通过一系列新发现知道，在春秋中晚期之际，新的艺术风格确于列国兴起，很快传遍各地。这不但表现在青铜器上，也在玉器等方面同时显露出来，成为战国时期绚丽多彩的艺术高峰的先导，其流风余韵更及于汉初。假如我们再考

虑春秋晚期方亟的世变，以及老子、孔子、孙子等学术人物的出现，不难理解青铜器艺术的此种变化并非偶然。李家楼青铜器使人们第一次看到青铜器艺术如何进入当时的新潮流。

正因为这样，李家楼青铜器还使人们第一次发现在一群器物内部新旧风格的并存同在。有些学者，目睹此种现象，以为在大墓中包含许多时期相差颇大的器物。他们力图加以区别，指认哪些早哪些晚。当然，在一座大墓里存在不同年代的制品是有实例的，可是大多数仍应出于同时，系早期器物传留的究系少数。李家楼大墓和前举上马村13号墓之类同时期墓一样，都有新旧风格重叠的情形，这便不是前代器物的遗留，而只能是当时风格处于过渡阶段的必然结果（例如商代殷墟早期的青铜器也有类似现象）。容庚先生已意识到此，《商周彝器通考》说：“遍观各器形制花纹，鬲与簋尚承西周厉宣之旧制，而有盖鼎、蟠虺壶等实开寿州出土战国时诸器之先声。意诸器时代约在春秋中叶以后。”这是很正确的。

李家楼青铜器又使大家第一次目见郑国青铜器的特征。读《春秋》经传，无不知那时郑居于晋、楚两大国之间艰于折冲的尴尬情势。春秋中期后半以下，中原之晋，南方之楚，在文化上也各自形成中心，这也

明显影响在青铜器上。李家楼郑公大墓的出土品，既有近于上马村晋墓的中原色调，又有接近浙川下寺等楚墓器物的楚文化因素。这种特色，正给我们研究古代文化交流融合过程以大好机会。

综上所述，我觉得1923年新郑李家楼郑公大墓的发现确实是很有效果的，其价值历久弥新，有些方面尚有待大家由考古学的新水准出发，不断去探索，去认识。在中国考古学史上，这次发现永远应该特书一笔。

我非常高兴在台北能参加这次盛会，更因得悉两岸学者将共同整理研究李家楼青铜器，出版新的图录而欣幸。这篇小文，仅在新竹清华大学授课之余草成，时间匆遽，其间必多不妥之处，诸希指正幸。

2001年5月10日于新竹清华西院

注释：

①容庚：《商周彝器通考》，第二章《发见》，哈佛燕京学社，1940。

②孙海波：《新郑彝器》，共两册，计收95器。河南通志馆，1937。

③孙敦恒：《王国维年谱新编》，第138页。

④王国维：《观堂集林》卷一八，《王子婴次卢跋》。

⑤后收入郭沫若《金文丛考》，科学出版社，1954。

⑥郭宝钧：《商周铜器群综合研究》，文物出版社，1981。参看李学勤：《东周与秦代文明》，第三、五章，文物出版社，1984。



新郑铜器的新评鉴

· 谭旦同 ·

一、绪言

新郑铜器,据记载,是在民国十二年八月二十五日,河南新郑李锐园中,因凿井、灌溉而发现的一批铜器,数约89件。九月十七日尽数运往开封河南古物保存所保存。①厥后,划定区域,大事发掘,深至三丈余,幅员至十余丈,四围试探,度已无遗,十月五月乃始藏事,计续得铜器十余件。如之,十四年二月在开封城隍庙后街王宅查出鼎4件、编钟1件,均归保存所。前后共得百余件。②在当时,这批铜器的出土,虽曾受中外人士的注意,但因为没发掘地层、位置和相伴出土文物的确切记录,仅凭一件有铭文的王子婴次炉来推断,被认为是春秋中叶以后器。③所称王子是郑子婴齐,还是楚公子婴齐,仍是争论的问题,没有定论。至若准确的基础编年,和其他时代及地域的铜器的关系,何以演变到这种形制,这种形制在商周铜器史上代表一个什么时代,在当初,都是一些存疑的问题。这是由于它本身的记录不够完备,其他的佐证资料也很缺乏,不能得到确切认识的缘故。

这批铜器,在河南博物馆入藏的时期,也曾加以初步的鉴定、考订,至少是把器物的名称拟定了。如鼎分为:牢鼎、陪鼎、肅三种;壶分为方壶和圆壶;钟分为特钟和编钟

等是。纹饰有蟠螭纹、蟠虺纹、龙形耳、座下伏龙、立鸟、花瓣等名目。这些有的是引用宋人的命名,有的是新定,是否有当,暂不置评;在下面的叙述中,除少数器略更改外,仍将大部分采用原名。

以后,各地陆续出土了一些有关的铜器,经过古载籍的对证,是能得到一些相关线索的,而且能说出这批新郑铜器,是商周铜器史中划时代的重要品物,是在铜器的春秋时代中期后半期(公元前620年—前570年)的品物中兼有承先启后性质的代表品。虽则运台的新郑铜器不是全部,但重要的品物,大多数在这里;而这20余件中,也还有不同类型的器物,可借以分辨出其渊源和流传,因此乃采用这些实物为依据,作评鉴的尝试,把一些存疑的问题,尽可能地去探讨一下。

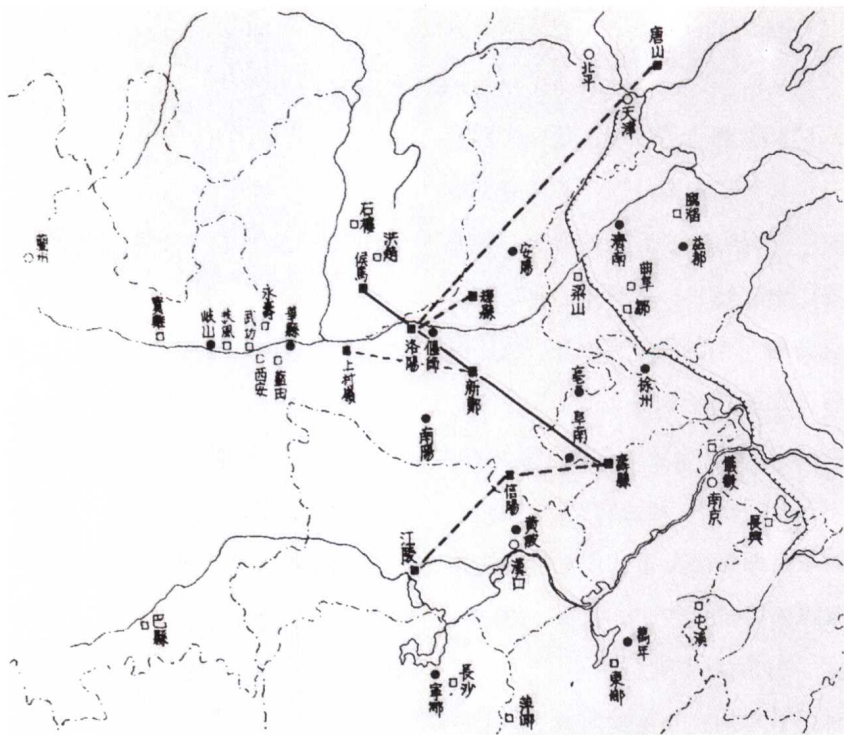
二、空间和时间的关联

新郑,在春秋时是郑国的国都,据记载:“郑本周西都畿内地,宣王封弟友于此,在今陕西华县西北。平王东迁,郑徙于济西、洛东、河南、颍北四水之间,是为新郑,即今河南省新郑县。春秋为郑国,战国时为韩所灭。”④在新郑出土的春秋时代的铜器,当属郑器。平王东迁后,在洛邑的成周王城,便成了东周的中原,而新郑在洛邑的东南方,属于中原



地带，当时所产的铜器也属于中原文化的系统；而外来的影响也是在这时候由西北而东南，因此依考古的资料，新郑的铜器就具有既保持中原文化系统，而又接受了外来影响的双重特性。

在新郑发现铜器的前后，民国十二三年间，安徽省寿县淮河流域附近，也发现了铜器一群。这类铜器多为居留于蚌埠的瑞典工程师喀尔拔咯（Oscar-Karlbeck）所得，再散入欧美的博物馆或私人收藏。这次发现，也不是正式发掘，且多为小型铜器，如铜镜、带钩、车马饰具及兵器等，被西方学者称为“淮式”，晚于新郑器，而属于战国器，所受外来的影响更多。民国十三年，绥远归化城北发现铜器一群，由王尼克（M.L.Wanieck）携至巴黎；其中有鼎、鬲、釜、盘、壶及柄上饰以绿松石的长剑等。欧陆学者对这类铜器颇感兴趣。他们由这些铜器上一些细密的连续的虬状虺龙纹和带状的涡纹、绳纹的配布，更由其他方面所见到的用金银镶嵌的器物，与车马、鸟兽等驰骋、狩猎的绘饰，发现了共同的特点。他们认为这类铜器上的鸟兽、狩猎的图样，在古伊兰民族或斯克泰（Scythian）遗物中尤为盛行；因此这类铜器当受斯克泰文化的影响而自成一集团。当时他们误认为是周汉之间的秦器，其实是春秋、战国时器。徐中舒在叙述三次发现以



插图一 新郑铜器关系地图

后，作总括说：“此三次发现之遗物，其地域如以新郑为中心，北至归化，南至寿春，作一圆周，适包括东方诸国（即春秋、齐、楚、晋、宋或战国时之六国）之全境。其遗物年代自春秋以迄战国之末，约在公元前5世纪以至前2世纪，其时秦尚僻处西陲，不与中国会盟。”^⑤徐氏文脱稿于民国二十一年十二月，那时使用了这三次发现，发现了春秋、战国的铜器的发展，所受外来的影响，是从西北的归化直线式地经过新郑而达资县，与西陲的秦无关；换言之，是晋的通道；这是四十多年前的初步论据。

直到近年为止，一些新的出土资料和旧的史籍对证才更加强了上述的论据，仍是以新郑为中心才得到了空间与时间的关联。由西北向

东南的直线，线的起点是山西的侯马，春秋时属于晋地；侯马上马村13号墓出土了一些和新郑铜器有平行关系的铜器，也属于春秋中期后半期。终点的寿县蔡侯墓出土了一批铜器，依考证是较新郑器为晚，属于春秋后期的前半期，证明了这些铜器有些接近新郑的铜器（插图一）。

在侯马与新郑的直线中间，有洛阳中州路东周第二期的30座墓葬出土的铜器，也和新郑及侯马上马村13号墓出土的铜器有平行的关系。洛阳中州路东周第三期，是相当于春秋后期的前半期，出土器和新郑器有少许相似，和邯郸百家村57号墓，燕下都31号墓，以及唐山贾各庄18号墓出土的铜器有共同的特征。唐山贾各庄18号墓出土的铜器，