

Zhongzhi Xuesheng

Xueye Chengjiu Pingjia
Gaige ji Ge'an Yanjiu

中职学生

学业成就评价改革及个案研究

陈竞芬 主编

广东科技出版社

(全国优秀出版社)

封面设计：钟优西

责任编辑：李智

Gaige ji ge'an yanjiu

Xueye Chengjiu pingjia

Zhongzhi Xuesheng

ISBN 7-5359-4012-9



9 787535 940124 >

ISBN 7-5359-4012-9

G·676 定价：35.00 元

中职学生学业成就 评价改革及个案研究

主 编：陈竞芬

副主编：陈汉文 何 倩 陈小茜

编 委：(以姓氏笔画为序)

付红星 冯穗心 刘 利

刘建平 华玲莉 何 倩

陈小茜 陈汉文 陈建瑜

陈竞芬 李乃夫 李斗扬

杨 敏 胡学兰 倪穗华

徐治乐 黄民权 谭宇新

欧阳耀基 黎潮钦

广东科技出版社

·广 州·

图书在版编目 (CIP) 数据

中职学生学业成就评价改革及个案研究 / 陈竞芬主编.
—广州: 广东科技出版社, 2005. 12
ISBN 7-5359-4012-9

I. 中… II. 陈… III. 专业学校—学生—教育评估—研究 IV. G718.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 140852 号

出版发行: 广东科技出版社
(广州市环市东路水荫路 11 号 邮码: 510075)
E - mail: gdkjzbb@21cn.com
http: //www.gdstp.com.cn
经 销: 广东新华发行集团
排 版: 广东科电有限公司
印 刷: 广东省肇庆市科建印刷有限公司
(广东省肇庆市星湖大道 邮码: 526060)
规 格: 787mm×1 092mm 1/16 印张 15.75 字数 365 千
版 次: 2005 年 12 月第 1 版
2005 年 12 月第 1 次印刷
定 价: 35.00 元

如发现因印装质量问题影响阅读, 请与承印厂联系调换。

序

“广州市中小学、中等职业学校第三阶段教学设计与实施活动——发展性教学评价研究”从2002年至2005年，历时3年。在这3年里，广州市中等职业学校教育科研队伍迅速成长，在研究中获得了丰硕的成果，《中职学生学业成就评价改革及个案研究》是其中很有特色的成果之一。

“中职学生学业成就评价改革及个案研究”课题组的成员由来自广州市教育局教研室研究人员和广州市13所中等职业学校的校长、教师组成。他们从不同的职业背景和不同的专业、学科切入课题。他们发挥各自所长，通力合作，在研究中既重视理论的概括和应用，又重视实践案例的收集和研究。本书通过总结题报告和个案研究报告，向读者呈现促进中等职业学校学生文化素质和职业能力发展为根本目的的学业评价体系，包括价值取向，目标指标体系、内容、方法与工具，以及实施的管理和策略；同时为学业评价改革提供了许多具有典型意义的、鲜活的案例。综观全书，有以下几个特点：

第一，抓住课题研究的核心问题，始终着眼于如何通过评价，促进每一个中职学生的发展，使他们从义务教育转向接受职业教育的过程中，能感受到成功和进步，可以让自身的潜能得到充分的挖掘。从书中的个案可以看出，研究者把学业评价看作是基于是学生学业成就的量的量度和质的记述而做出的一种价值判断，这种价值判断应以学生为本，应允许差异，应有利于促进学生的发展，为实现职业教育的培养目标服务。

第二，强调职业教育的基点是职业本位，学业评价的目的在于促进学生职业能力的提升。书中提出的评价体系和各个案例注意把握现代化社会对劳动者的职业素质要求，以体现职业能力的专业、方法和社会等三大能力要素为评价的出发点与归宿。方法能力和社会能力是在现代生产和社会顺利运转中起着关键作用的能力。评价中对这两种能力的强调，是使学生的培养重点由传统的专业能力转向新理念下的全面能力的一个标志。

第三，传统的评价范式受科技理性的支配，侧重于研究测量方法和工具，侧重于把测量的结果用于管理和控制，更多地强调外部动机。但中职学生往往不能适应这种传统的评价，他们更需要内在动机的激励，更需要关注社会对职业能力的要求。本书编者提出，要加强对中职学生评价的人文关怀，要发挥各种不同的人人在评价中的积极作用，在评价中让他们担负着不同的角色。按照这种理念，评价过程中，学生本人的着重点在于反思和改进，学生之间则在于促进小组合作和学习他人，而教师既是学生学业的评判者，也是学生的伙伴，社会人士则是评价的资源。这种评价通过充分沟通来进行，因此，不仅得到中职学生的认可与理解，而且也使评价更具人文性、客观性和操作性。

第四，书中就专业课程和基础文化课程提出的学业评价体系和案例，立足于方法和工具的科学性，实施的可行性和可操作性，既有具体的评价目标，恰当的评价方法，也有有效的评价工具，这无疑加强了本书对评价实践的指导作用。书中叙事研究的案例，便是对学业评价体系设计实施的可行性的佐证。

“中职学生学业成就评价改革及个案研究”课题组成员都肩负着繁重的教育教学、科研和管理任务，但是他们丝毫没有放松教育科研中学习、实践、思考、总结、提升的每一个细节，也没有停留在一个假设或一个方案的撰写上，而是从评价理论、实践到管理等方面进行一系列研究。这项研究反映了参与人员的广泛性、研究方法的科学性、研究成果的实用性，让我们欣喜地看到广州市中职学校的教育科研从“无现场”的玄思状态走进多彩的教育生活中，逐步深入人心，逐步成为教师专业发展的重要组成部分。这是“中职学生学业成就评价改革及个案研究”课题研究难能可贵的一点。

本书的出版，凝聚了课题研究者的心血。“中职学生学业成就评价改革及个案研究”课题组通过这本书奉献给我们是有关学生学业评价方法论的一项研究成果。我们希望本书能为中等职业教育工作者提供有益的借鉴。不妨把书中提出的评价方式、方法和工具应用到相应的专业和课程的学业评价中去。我们期盼着，这本书的出版能推动中职学生学业评价工作取得更大的进展。

麦 曦

2005年11月1日

目 录

第一部分 总课题结题报告

“中职学生学业成就评价改革及个案研究”综述	3
-----------------------------	---

第二部分 个 案 研 究

评价改革

中职学生会计岗位能力评价研究与实施	45
中职工业与民用建筑专业学生学业成就评价改革研究	57
中职电子专业学生学业成就评价研究报告	69
中职数控车床编程与加工课程学生学业成就评价研究报告	79
中职数学学科学生学业成就评价改革研究报告	94
构建中职学生以成长记录袋为基础的评价模式研究报告	106

评价体系

中职护理专业学生学业成就评价体系的构建	121
饭店服务与管理专业学生学业成就评价方案	131
基于“扬长教育”培养模式的中职财会专业学生学业成就评价研究	139
学分制下的汽车运用与维修专业学生学业成就评价体系研究	150
“软件蓝领”专业学生学业成就评价体系	163
中职物理课程学生学业成就评价体系	170
中职德育课程学生学业成就评价体系	179
中职语文学科学生学业成就评价体系的构建	196
中职基础英语学科学生学业成就评价体系的构思	203

评价叙事

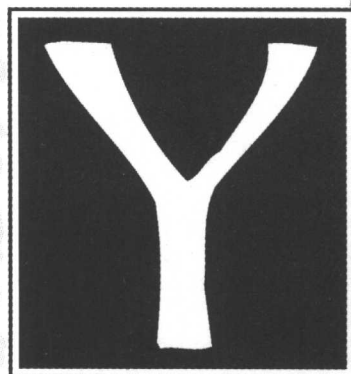
我爱这“土地”	210
因祸得福	213
一次写作训练与评价的尝试	215
不搭顺风车了	218
英语科代表选拔的启示	220
“不合格”卡片带来的惊喜	222
激励无处不在	224
愉快的考试	225
是谁帮助他们	226
我不要回答问题	228

两节点钞课	229
面对学生的“痴人说梦”	233
投石冲开一片天	234
苦练 乐练 想练	237
用心阅读学生	239
一节刑事案例表演课	241
让评价成为学生学习旅程的加油站	242
参考文献	244
后记	245

第一部分

总课题结题报告

第一部分



Zhongzhi Xuesheng
Xueye Chengjiu Pingjia
Gaige Ji Ge'an Yanjiu

“中职学生学业成就评价改革 及个案研究”综述

“中职学生学业成就评价改革及个案研究”

总课题组

【内容摘要】

随着我国中小学课程改革的深入，国内一些学者引进了国外基础教育中关于质性和量化评价的方法，在国内教学评价领域研究中提出了“发展性”评价功能。随着体现发展性功能评价研究的深入，针对传统的过分强调“量”的评价，在广州市的一些中职学校开始探讨适合于中职课程模式、学生实际需要的“质”的评价方法、标准等。

事实上，课程领域中“质的”和“量的”的评价方法构成了学生学业评价研究发展的两条主线。诚如瑞典教育家胡森所指出的：“一是模仿自然科学，强调适合于数学工具来分析的经验的、可量化的观察，研究的任务在于确定因果关系，并作出解释。另一范式是从人文学科推演而来的，所注重的是整体和定性的信息，以及说明的方法。”

本项研究在部分中职学校评价改革实践的基础上，综观国内外中职学生学业成就评价（以下简称学业评价）研究现状，整合了“质的”和“量的”的评价研究主线，运用行动研究，对14个专业（学科）学业评价和档案袋评价开展了研究。经过一年半的探究，结果表明，本项研究初步达到了转变师生的评价观念与评价行为、改善师生关系、提高专业（学科）学生学习的监测水平、提升学生学习自信心、促进学生发展等目标。本项研究创新之处在于：初步探索出中职学生学业成就评价理论；揭示了评价镶嵌在课程与教学中的关系；促进了评价机制从“表征”向“实质”的转变。

【关键词】

中职学生 学业成就 评价改革

一、概 述

建立符合素质教育要求,促进学生成长、教师发展、学校教学质量提高的教育评价体系,已成为我国基础教育课程改革中的一项重要任务。教育部 2001 年的《基础教育课程改革纲要》中明确指出:“改变课程评价过分强调甄别与选拔的功能,发挥评价促进学生发展、教师提高和改进教学实践的功能。”

在基础教育改革课程评价功能的过程中,中职教育的研究部门,中职学校领导和教师意识到:在我国,尽管中职教育办学多年,但是在学生学业评价方面,一直以来与基础教育大致相同,基础教育那种把评价的功能或重点放在甄别与选拔上,在中职教育中同样根深蒂固。能否沿用基础教育评价改革的思想,开展中职学生学业成就的评价?在尝试之中,我们感受到新的评价理念、新的评价环境给传统评价带来的冲击与挑战,开始意识到:评价不仅仅要对学生所掌握的文化知识和专业理论以及实践程度作出判断,更要通过评价,促进每一位学生职业能力的提升。

诚然,这些认识如何落到评价的操作中?一些尝试是否应该通过建立制度予以确认?朦胧之中,在广州市教育局教研室领导的启发下,萌发了建立中职学生学业成就评价体系的想法。新的评价体系迫切需要新的评价理念、评价价值取向的指导,新的评价实践迫切需要产生新的评价体系以对现有评价进行改革,使评价更具生本性,更符合职业教育的特点。基于理论建立与评价实践的需要,2004 年初,由 13 所“广州市中小学、中等职业学校第三阶段教学设计与实施活动”中职试点学校组成的课题组开展了对中职学生学业成就评价改革及个案的研究。

本课题旨在研究中职学生学业成就评价的改革,研究的重点在于学业成就评价体系,着重对评价的价值取向、原则的研究,评价适用于课程模式与学分制实施的研究,以及评价的内容、方式方法和评价结果处理的规定的研究。学业成就评价,是指对学生学习课程所取得的发展进步进行评价。按照目前广州市中职学校教学管理的实际,本研究涉及的学习课程是文化基础课程与职业课程。其中,文化基础课程指为职业教学打基础的课程,职业课程是指以职业活动为核心的系列课程。在以上两类课程的学生评价中,评价的立足点在职业能力。

(一) 国内外研究的现状

根据本课题研究的范畴,涉及能力、学生评价、职业能力和中职学生评价等 4 个方面。对于前两个方面,理论界讨论得比较广泛、深入。

1. 国内外能力评价研究的现状

从不完全的文献资料中我们知道,对能力作定量分析,开始于英国心理学家高尔顿(S. F. Galton)。继高尔顿之后,许多科学家也采用科学的方法研究人的能力。尽管在能力研究中一直存在许多争论,但在大量实验的基础上,产生了一些其正确性为实践所验证的原理,如能力层次结构原理、能力的两因素相互作用原理等。到目前为止,社会都在寻求能够用公认的、权威的评价方式评价学生的能力。如国际经济合作与发展组织

(OECD)于2000年推出的国际学生评估项目(PISA),着重对阅读、数学和科学能力进行测量。

我国在能力测验的编制和应用方面取得较多的成果。例如,1978年后,我国就开始了对能力测验的编制工作,如少年儿童学习能力测验、中国比内测验、韦氏成人智力量表等。但这些测试量表,都是对专项能力进行的研究,从心理学角度研究的多,从教学论角度研究的少。

与能力相关的专业能力评价,一般是由专业学会,或行业协会,或企业运用能力描述评估法组织评价,如英国皇家特许测量师学会提出的专业能力评价是学会在接纳新会员时要求申请人必须通过的一项自我学习提高的方法。这种评价方法通过评价申请人的实际工作情况,达到了了解他的理论水平和业务素质的目的。

至于与中职学生学业成就相关的职业能力评价,从我们查阅的资料和调查中,还未找到公认的权威的系统。上述由所在行业按照专业要求制定标准以自选模式进行考察或测评,也只是专业能力或专业技能资格的评定。这些考察与评定还未能形成中职学生学业成就评价的系统。也就是说,中职学生学业成就评价还处在开发研究阶段。

2. 国内外学业成就评价研究的现状

自1933—1940年美国俄亥俄州立大学教授泰勒(R. W. Tyler)领导的评价委员会首次提出“教育评价”的概念后,现代西方教育评价理论流派除了泰勒的行为目标评价模式外,主要还有斯塔佛尔比姆(L. D. Stafflebeam)的“背景评价—输入评价—过程评价—结果评价”,即CIPP模式、斯塔克(R. E. Stake)的强调以现实或潜在问题为出发点,关注问题的提出者,即应答评价模式、斯克里芬(M. Scriven)的不受目的影响的,即目的游离评价模式和欧文思(T. Owens)的反对者评价模式,即为揭示正反方面长短得失所采取的准法律过程评审委员会审议形式的评价模式,这些模式倡导的观点补充了泰勒理论的不足。从目前许多国家对学生的评价来看,泰勒模式至今为止仍是运用最为广泛的主流模式。

如果我们把20世纪30年代前的评价作为第一代评价,泰勒模式为第二代评价,以1957年为教育改革发端产生的评价为第三代评价的话,分析起来,第一代评价着重考试,只反映学生的记忆或某种特质;第二代评价着重描述教育目标与教育结果的接近程度,手段主要是测验;第三代评价则在描述的基础上注意了教育的价值,即评价促进学生发展的意义。尽管这三代评价模式都有其优势,但是,这些模式都存在一定的局限性,表现在:其一,评价者与评价对象处于对立的位置;其二,强调科学性,忽视灵活性,导致方法单一,缺乏质性评价。

通过查阅一定量的参考资料,在研究中我们看到这样一种现象:在我国学生评价研究中,翻译引用国外的材料多,本土的材料少,特别是理论层面的研究基本是沿袭了国外的几代评价理论;在评价研究案例所归属的领域中,中小学的多,具有中职特性的案例居少。因此,中职学生学业成就的评价,研究者甚少,具体操作时基本上是参照基础教育的模式。尽管在检测的种类上除了纸笔、实操考核法外,还有调查法、作业(毕业综合作业、作品)评价法,以及学生所学专业相关工种的等级鉴定法,但基本是终结性评价,评价内容定位于对学科内容和技能的习得,都具有前述的局限性。

对于这些局限性,20世纪80年代初美国教育界诸多教育学者以传统测验为核心问题掀起了冲击的浪潮。例如,格拉瑟(R. Glaser)对评价功能定位提出质疑,他认为学生评价不能仅仅定位于描述或展示学生以前或现在的成绩,而应以促进学生的学习为宗旨。瑞文(J. Raven)对标准定位进行了抨击,他拒绝“科学化”、“标准化”,认为这种传统倾向将本来完整的学生个体用所谓科学的“手术刀”剥离成几个独立的领域——认知、心理运动、情感,他提出学生评价应该整合这些领域,以完整的形式来评价完整的学生个体。古德斯丁(H. Goldstein)则对学生评价的过程提出批评,他认为传统的单一化的学生评价过程是以统计为特点的,学生在此过程中是被动的展示者,没有互动、没有交流、没有相互理解,他认为应该将学生在学习过程中的互动、交流与理解“克隆”进评价过程中,建立一种更加交互性的评价过程模式。

在诸多学者理智的批判中,一些教育发达的国家(如美国、英国)政府出台了相应的教育法规、政策与文件,其中影响最深的是1991年《美国2000年:教育战略》和1994年《2000年目标:美国教育法》。这两个文件使选择新形式的评价方法成为一个紧迫的任务。在突破前三代评价理论局限性的着眼点上提出要关注多种价值体系的协调,评价结果不依赖于与客观标准的符合程度,而是多元评价者意见相同的程度。

在2001年6月我国基础教育推出基础教育课程改革纲要(试行)和义务教育阶段18科课程新标准以后,我国的专家学者也企盼评价透露出一种鲜明而强烈的人文精神:注重评价情境性解释、整体探究、关注互动过程、主张多元理解,承认价值关联等,针对学生评价中存在的问题提出了各种改进的评价措施与方法,如表现性评价、档案袋评价等。

(二) 社会对中职学生的要求

研究评价,离不开评价的价值取向。我们到底需要中职学生在学习期间获得什么?他们该知道并应具有什么能力?这既是社会向我们提出的问题,也是我们进行学生评价研究中必须思考的问题。国家教育部职业教育与成人教育司反复强调中职教育要培养适应21世纪我国现代化建设需要的,具有创新精神和创业能力的高素质劳动者。也就是说,中职学校不是向社会提供一些掌握抽象数字或符号的人,而是能够直接参加技能操作,适应社会一线岗位工作的人。因此,中职学生评价的取向是社会现阶段的环境与岗位对中职毕业生的要求。据此,我们在课题研究过程中,特别注重了企业的意见。我们曾用问卷调查了19个企业的41位领导,调查的内容着重“环境与岗位的要求”。统计结果是:

在体现“专业工作计划、控制、管理能力”品质(细心、准确、自我控制、协调能力、灵活性、组织能力、最佳工作方式、系统工作方法)的内容中认为比较重要的是协调能力、最佳工作方式、组织能力和系统工作方法。

在体现“交流与合作能力”品质(口头表达能力、笔头表达能力、助人为乐、社会责任感、环境适应能力、公正、客观性、同情心)的内容中,认为比较重要的是口头表达能力、环境适应能力、公正、社会责任感。

在体现“应用科学的学习和工作方法”品质(学习积极性、学习方法、系统思维能力、分析能力、触类旁通能力、逻辑思维能力、想像能力、在实践中运用理论知识的能

力)的内容中,认为比较重要的是在实践中运用理论知识的能力、分析能力、学习积极性、逻辑思维能力。

在体现“独立性与责任心”品质(可靠性、纪律性、自信心、决策能力、自我批评能力、评判能力、全面处理事物的能力、目标坚定性)的内容中,认为比较重要的是评判能力、决策能力、全面处理事物的能力、纪律性。

尽管这些调查不能代表社会的全体,但是反映了一定的客观实际。要研究中职学生职业能力的评价,就必须力求评价促使学生的发展与社会实际的要求相吻合,使其具有社会需求的品质。为此,我们从上述调查结果,拟出了学生评价应该关注的10个方面(专业知识技能,应用科学的学习和工作方法,专业知识技能的实际应用,专业工作计划,控制、管理能力,交流与合作能力,工作承受力,独立性与创造性,集体意识,责任心),再次向企业领导调查。调查表明,学生评价要突出以下4个方面,按重要程度依次为:专业知识技能的实际应用、责任心、交流与合作能力、独立性与创造性。

(三) 学业评价研究的目的与意义

由上述社会调查结果,回溯到目前的学生和现行的评价,我们可以从中职学生学习准备的状况和评价落差中找到研究评价进而改革评价的意义所在。

1. 中职学生学习准备特点

在研究过程中,我们在13所中职试点学校里调查了中职学生学习准备特点。所谓学习准备是指中职学生进入职业学校初期对于职业课程学习的态度、能力和知识基础。

(1) 在11所学校215名教师的调查中,我们得到下面的结果:

①所教班级中,学习积极性水平调查情况,见表1。

表1 学习积极性水平调查

准备水平	水平类型	所占比例(%)
准备充分	乐学	23.4
	愿学	48.6
准备不充分	厌学	20.5
	弃学	7.5

②所教班级中,学习自控水平调查情况,见表2。

表2 学习自控水平调查

准备水平	水平类型	所占比例(%)
准备充分	自主学习	22.7
	主动学习	31.8
准备不充分	被动学习	30.9
	被迫学习	14.6

(2) 在 755 名学生的调查中, 我们得到这样的结果:

①初中时在班里的排名情况, 见表 3。

表 3 初中阶段排名调查

在班里排名	初一 (%)	初二 (%)	初三 (%)	初中所在学校
前五名	6.3	7.5	8.2	有以下类别: 省外城镇中学 省内城镇中学 广州市郊区中学 城乡交界处中学 广州市非完全中学
中上等	12.5	7.5	13.3	
中等	33.3	45.3	37.1	
中下等	46.5	38.2	40.1	
后五名	1.4	1.5	1.3	

②初中时在班里所属类型, 见表 4。

表 4 初中阶段表现调查

所属类型	各方面都不错	学习较好, 其他方面一般	学习一般, 文体骨干	学习一般, 班级骨干	各方面都一般	各方面都不行	其他
所占比例 (%)	18.9	12.1	14.5	12.5	35.0	3.5	3.5

(3) 在对学生中考成绩的调查中, 我们以广州市交通运输中等专业学校为样本进行了调查统计, 具体情况见表 5。

表 5 2001—2005 年新生入学各分数段人数百分比

分数段/分		600 以上	500 ~ 599	400 ~ 499	300 ~ 399	300 以下 (含无中考)
人数百分比 (%)	2001 年	0.5	7.6	39.9	32.7	19.2
	2002 年	0.2	10.2	54.3	19.8	15.6
	2003 年	0.0	1.7	14.7	29.2	54.4
	2004 年	0.0	1.5	10.0	29.4	59.1
	2005 年	0.1	4.0	22.0	33.4	40.5

对上述调查结果, 我们有下面的分析:

①我们说, 如果在多数学习过程中, 都可以有效地实行自我调控, 职业学校的学生在毕业离校后, 就能从容地应对职业生涯和工作岗位中的继续学习与持续发展, 这是一种完全自我控制的理想的学习自控水平。中职学生在年龄和学历上已处于高中学段, 这种高水平的学习自控能力, 是他们可以追求也应该追求的。但是在教师的调查表中, 我们发现: 在校学生能够达到学习自控的只占 54.5%, 人数占一定比例的是对学校 and 教师的外部控制有更多的需要, 更有 14.6% 学生完全依赖外部控制。这说明, 评价这一

有着控制功能的教学活动对中职学生的成长有着重要的影响；在教师的调查表中，我们也发现，不同类别的学校学生的自控能力也有较明显的差异，这除了与生源质量有关外，还与学校教学活动中提升学生学习积极水平策略有关。从现代评价是学生主动学习的一部分的视角看，评价是其中的一种策略。

②广州市交通运输中专学校新生录取分数线在全市同类学校中属于较高的一类，但从该校 2001 级至 2005 级调查中可以看到，其新生中考成绩 400 分以下的分别为 51.9%，35.4%，83.6%，88.5%，73.9%。可见，中职学生大多是不适于基础教育的学习者。在学习上缺乏自信心，缺乏良好的意志品质和进取精神。

③尽管在自评问卷中约有 50 % 的学生认为自己在班中排位在中等以上，然而大多数学生是就读于教育资源欠缺的学校，课程教学信息比较贫乏，导致教学理念比较陈旧。这不仅影响学生的基础水平，还关涉到学生的创新精神和创业能力的培养。

2. 学业评价研究的目的意义

通过以上的分析，我们知道，在中职学生学习准备的状况和非智力基础较差的情况下，学校仅仅通过正常的学习组织方式就使他们顺利完成 3 年专业学习，达到社会对劳动者的要求标准是很困难的。这就必须借助教学管理中与学习组织密切相关的评价活动。但是，现有中职的评价活动又存在以下问题：

其一，评价功能失调。无论是以纸笔还是以实验、操作形式为主要内容的评价，基本上是标准参照评价，或常模参照评价，极少潜力参照评价（个人内差评价）。也就是说体现水平性与选拔性功能的居多，体现发展性功能的很少。

其二，将专业理论知识、实操能力的评价作为学生学业成就评价的全部，忽略了从专业精神、解决实际问题能力、行为习惯等方面进行多维评价。

其三，评价基本是终结性的、单向的（即教师对学生），没有完全落实过程与方法习得的课程目标。

其实，评价对于学校的绩效责任来说是重要的，它可以影响学校领导的决策；对学生的学绩效应也是有影响的，它会影响学生的发展方向。因此我们有必要从现行评价和学生的状况入手，思考与研究中职学生学业成就评价的问题。通过评价研究会产生以下效应：

（1）理论层面。

其一，评价是一种价值判断，明确的价值观是前提。中职学生是一类具有鲜明特点的群体，通过中职学生学业评价研究，确定对这类学生学业评价的基本价值取向；其二，评价离不开各专业学生评价的内容和参与的主体。通过中职学生学业评价研究，拓宽评价范围，防止评价内容与标准的结构性缺陷，形成适用各专业（学科）中职学生的学业成就评价理论。

（2）制度层面。

评价作为一种制度不是孤立地存在的，学业评价制度都是特定课程的产物。制度和管理又总是纠缠在一起，随着中职课程模式的多元和弹性学制的出现，将引起评价组织与学习方式的变革，中职学生学业评价制度要充分考虑课程模式与学制的这种变革，对原有仅体现学科课程特征和紧扣固定学制的评价予以突破。