

普通高等院校社会学专业主干课系列教材

国外社会学理论

*Foreign Sociology
Theory*

主编 刘少杰



高等教育出版社

普通高等学校社会学专业主干课系列教材

国外社会学理论

主编 刘少杰



高等教育出版社

内容简介

本书系统介绍了19世纪以来国外社会学各种理论流派,不仅对经典社会学理论中的社会实证论、社会有机论、社会行动论、社会实践论、社会形式论和结构功能论等理论派别作出了清楚概括,而且对20世纪60年代以来兴起的由加芬克尔、丹尼尔·贝尔、福柯、布迪厄、吉登斯、哈贝马斯、布西亚等人为代表的当代国外社会学理论也作出了丰富的介绍。本书是高等院校社会学专业主干课教材,也适合作为相关专业研究生和从事社会发展与社会建设的研究人员与管理人员阅读。

图书在版编目(CIP)数据

国外社会学理论/刘少杰主编. —北京:高等教育出版社,2006.8

ISBN 7-04-018982-8

I. 国... II. 刘... III. 社会学-理论研究-国外 IV. C91

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第075997号

策划编辑 千咏昕 责任编辑 高英 封面设计 于文燕
版式设计 王莹 责任校对 王超 责任印制 韩刚

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-58581118
社 址	北京市西城区德外大街4号	免费咨询	800-810-0598
邮政编码	100011	网 址	http://www.hep.edu.cn
总 机	010-58581000		http://www.hep.com.cn
经 销	蓝色畅想图书发行有限公司	网上订购	http://www.landrace.com
印 刷	北京鑫丰华彩印有限公司		http://www.landrace.com.cn
		畅想教育	http://www.widedu.com
开 本	787×960 1/16	版 次	2006年8月第1版
印 张	38.5	印 次	2006年8月第1次印刷
字 数	720 000	定 价	43.50元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 18982-00

本书编者(按所写章序排名)

刘少杰
董才生

李文祥
胡晓红

姚 伟
刘艳艳

王建民

目 录

第一章 导 论	1
第一节 西方社会学的兴起	1
第二节 实证主义、人本主义和马克思主义	5
第三节 现代化、后现代化和重建现代化	9
第四节 理解、选择与创造	11
第二章 孔德的社会实证论	16
第一节 社会实证论概况	16
第二节 孔德的学术背景	18
第三节 实证方法	21
第四节 社会发展三阶段	23
第五节 秩序与进步	26
第六节 人道教	29
第三章 斯宾塞的社会有机论	31
第一节 学术背景	31
第二节 寻求真正的客观性	33
第三节 社会有机体的分化与整合	35
第四节 社会有机体的进化类型	37
第四章 迪尔凯姆的社会团结理论	40
第一节 学术背景	40
第二节 社会事实的性质与解释	42
第三节 机械团结与有机团结	47
第四节 社会团结的威胁与维持	51
第五章 马克思的社会实践论	55
第一节 学术背景	55
第二节 实践的观点	59
第三节 社会实践的展开结构	62
第四节 社会结构的矛盾运动	67
第五节 社会实践的异化与批判	71
第六章 齐美尔的社会形式论	75
第一节 学术背景	75
第二节 社会互动形式	78
第三节 社会互动矛盾	80

第四节 社会互动规模·····	83
第五节 文化悲剧的困惑·····	86
第七章 韦伯的社会行动理解论 ·····	89
第一节 学术背景·····	89
第二节 社会行动的理解方式·····	92
第三节 社会行动的理想类型·····	97
第四节 权威类型与科层制·····	101
第五节 新教伦理与资本主义现代化·····	105
第八章 米德的符号互动论 ·····	108
第一节 学术背景·····	108
第二节 社会行为主义·····	109
第三节 主观定义与符号世界·····	111
第四节 自我意识的分化与发展·····	113
第五节 社会组织的心理基础·····	117
第九章 霍曼斯的人际交换论 ·····	120
第一节 学术背景·····	120
第二节 小群体的结构与功能·····	122
第三节 社会交换的基本形式·····	125
第四节 群体凝聚力与交换权力·····	128
第十章 布劳的交换结构论 ·····	131
第一节 学术背景·····	131
第二节 社会交换的结构·····	133
第三节 社会交换中的权力结构·····	135
第四节 社会交换与社会宏观结构·····	138
第十一章 帕累托的非理性实证论 ·····	143
第一节 学术背景·····	143
第二节 非逻辑的社会行为·····	146
第三节 支配社会行为的剩余物与派生物·····	149
第四节 精英统治循环论·····	151
第十二章 帕森斯的结构功能论 ·····	155
第一节 学术背景·····	155
第二节 社会行动理论·····	158
第三节 社会系统理论·····	163
第四节 A—G—I—L 框架·····	167
第五节 结构分化与社会发展·····	171
第十三章 默顿的中程功能主义 ·····	177
第一节 学术背景·····	177

第二节	中程功能分析的基本原则	178
第三节	社会功能的复杂性	180
第四节	越轨、角色和人格	183
第十四章	科塞等人的社会冲突理论	186
第一节	社会冲突理论的思想源流	186
第二节	科塞的功能冲突理论	191
第三节	达伦多夫的辩证冲突理论	197
第四节	柯林斯的综合冲突理论	202
第十五章	曼海姆的知识社会学	208
第一节	学术背景	208
第二节	意识形态的本质与演化	210
第三节	政治意识形态与知识分子	214
第四节	知识社会学	218
第五节	计划重建论	224
第十六章	舒茨的现象学社会学	227
第一节	现象学社会学的代表人物与理论渊源	227
第二节	现象学社会学理论概要	233
第三节	现象学社会学的影响与评价	243
第十七章	加芬克尔的常人方法学	247
第一节	常人方法学的代表人物与理论渊源	247
第二节	常人方法学理论概要	252
第三节	常人方法学的影响与评价	264
第十八章	丹尼尔·贝尔的后工业社会理论	268
第一节	展开社会学新视野	268
第二节	“中轴原理”方法论	271
第三节	后工业社会的变革	275
第四节	后工业知识社会学	280
第五节	后工业社会文化矛盾	287
第十九章	福柯的“知识考古”社会学	293
第一节	恐惧与扭曲中的超越	293
第二节	知识考古方法论	297
第三节	理性的疯狂	301
第四节	话语的深层结构	305
第五节	权力的构成与施行	313
第二十章	利奥塔的知识社会学	319
第一节	从否定现存到批判传统	319
第二节	叙事知识的意义	321

第三节	知识的立法原则	325
第四节	宏大叙事的非法化	327
第五节	后现代知识分子	331
第六节	重写现代性	335
第二十一章	布迪厄的社会实践理论	339
第一节	社会学的新境界	339
第二节	关系主义方法论	342
第三节	场域的结构	347
第四节	实践的逻辑	351
第五节	文化资本与社会资本	356
第六节	语言、权力与反思社会学	363
第二十二章	哈贝马斯的交往行为理论	370
第一节	社会理性的追求	370
第二节	认识的批判与批判的解释学	374
第三节	公共领域的结构转型	381
第四节	言语行为的理性基础	387
第五节	交往行动与生活世界的合理化	392
第六节	现代性与后现代性之争	397
第二十三章	吉登斯的结构化理论	402
第一节	重建社会结构理论	402
第二节	结构化理论的方法原则	405
第三节	行动、意识与能动性	410
第四节	结构二重性与制度多重性	415
第五节	社会结构转型的动力、形式与后果	419
第六节	高度现代性的社会与自我	428
第二十四章	布希亚的消费社会学	436
第一节	直面当代社会	436
第二节	消费社会中的物体系	438
第三节	符号消费与符号价值	442
第四节	消费社会的本质特征	445
第五节	符号政治经济学批判	448
第六节	符号交换的死亡与拟象的增加	451
第二十五章	社会信任理论	455
第一节	西方社会信任研究的历史发展	455
第二节	社会信任的社会资本论	461
第三节	社会信任的运作功能论	465
第四节	社会信任的制度基础论	468
第五节	社会信任的展开机制论	470

第六节 信任理论研究的趋势及问题	473
第二十六章 社会学的理性选择理论	478
第一节 社会学对理性选择研究的拒斥与认同	478
第二节 理性选择研究在社会学中的视角转换	485
第三节 实质理性、形式理性与过程理性	490
第四节 过程理性的内容与形式缺失	496
第二十七章 社会学的制度理论	503
第一节 制度主义兴起的背景	503
第二节 经济学与政治学的制度理论	506
第三节 社会学制度理论的历史演化	512
第四节 新制度主义社会学的制度理论	517
第五节 关于中国制度变迁的研究	521
第二十八章 组织社会学理论	524
第一节 组织行为理论	524
第二节 组织结构理论	532
第三节 组织系统理论	537
第二十九章 性别社会学理论	545
第一节 性别社会学的理论渊源	545
第二节 对性别问题的探讨	548
第三节 性别的形成及其理论	554
第四节 性别制度——对父权制的探讨与批判	559
第五节 性别不平等与性别分层理论	565
第三十章 社会公正理论	574
第一节 社会公正的丰富内涵	574
第二节 宏观的正义、公正理论	577
第三节 微观的公平理论	585
第四节 与公平相关的一些讨论	588
第五节 实现公正的能力与道路	592
参考文献	595
后记	604

第一章 导 论

第一节 西方社会学的兴起

1838年孔德提出社会学(sociology)概念至今,仅仅170年的历史,社会学获得了迅速发展。它不仅满腔热忱地关注和回答了各种纷繁复杂的现实社会问题,提出种种具有操作性的解决社会矛盾与冲突、推动社会发展的战略规划,受到各国政府和社会管理机构的高度重视,而且还深邃冷静地从对各种现实问题的思考中概括出各种学说和理论,既为当代世界思想宝库增添了华光闪烁的学术篇章,又对当代哲学、文学、艺术、宗教、伦理、政治学和法学都产生了广泛而深刻的影响,出现了许多丰富多彩的,向其他学科渗透的交叉学科,如文化社会学、宗教社会学、政治社会学等等。因此,社会学无疑是当代最年轻、最有生命力的一门新兴科学。

社会学能够获得如此旺盛的生命力和朝气蓬勃地发展,其重要原因之一在于:社会学是关于社会变迁和社会转型的学问。社会学在社会变迁中诞生,在思考社会转型中发展。孔德在19世纪30年代提出社会学概念之际,正是法国大革命刚刚结束不久,旧的封建秩序被无情的暴力革命摧毁,新的资本主义秩序尚未确立,资产阶级政权不断更迭,劳资冲突此起彼伏,各种经济问题困扰着资产阶级巩固政权、发展工业的强烈愿望。如何摆脱秩序混乱的社会困境,在资产阶级政治大革命胜利基础上,取得资本主义工业和文化的胜利,是摆在思想家面前的紧迫任务。孔德把社会秩序作为其社会学核心概念之一,充分地说明社会学形成之初就是对社会危机的反应。

不仅以孔德为代表的实证社会学(positivistic sociology)是对社会危机的反应,而且以韦伯为代表的解释社会学(interpretive sociology)和马克思创立的批判社会学也是如此。实证社会学把社会现象作为客观对象,试图用物理学方法描述社会整合与进化的规律;解释社会学把社会现象看作人的主体活动结果,试图用人文学科的理解与评价方法阐释社会行动的根据与意义;马克思主义的批判社会学(critical sociology)把社会现象看作实践过程,试图用唯物的辩证思维方式,批判地揭示社会异化原因和人类自由解放道路。然而,不论从何种角度出发,采用何种方法,得出何种结论,社会学都是一种直面现实、参与现实、力求把现实从困境中解脱,让人类从危机中超越,寻求幸福、和平、自由

的实践性学科。

直面现实被认为是社会学区别于以黑格尔为代表的德国古典哲学的标志,孔德把直面现实看作实证社会学同形而上学传统决裂的根本。黑格尔认为哲学是关于理性的学说,他的哲学体系学是以理性的逻辑演化、理性的外化与内化而展开的。孔德认为这种以理性为核心的形而上学思维,是远离现实的虚幻反思,是神话思维的变相,以工业社会为基础的社会学必须抛弃这种把人们导向抽象王国的理性思辨。根据这些,人们一般认为社会学的出现是形而上学的终结,是思辨哲学的颠覆。

其实,社会学同传统形而上学,尤其是同黑格尔的理性哲学,并非简单的对立关系。在一定意义上可以说,无论是实证社会学,解释社会学,还是马克思主义社会学,都是欧洲形而上学传统,尤其是黑格尔理性哲学的批判性继续。

对形而上学传统和理性哲学责难最为严厉的莫过于孔德,然而就是他也未能真正同其所责难的理性哲学一刀两断。孔德实证社会学的基本原则是:像物理学一样直面现象范围内的事物,只问经验现象是什么,而不问它应当是什么,力求把握事物客观性和精确性的知识。实证社会学的这个基本原则不过是把自然科学原则移到了社会领域,这是被人们称之为排斥价值原则和审美原则的科学理性。因此,当孔德声言同传统理性哲学决裂时,他不是在一一般意义上反对理性,而是反对被包含在传统理性概念中的价值理性和审美理性,并且同时坚持和抬高了科学理性、认知理性以及客观理性。

在以黑格尔为代表的传统理性哲学中,理性作为思维与实践的根据,既是科学理性(认知理性)、价值理性(评价理性)和审美理性(艺术理性)的统一,也是客观理性与主观理性的统一,其中包含了人们追求真善美的总体性。黑格尔以这种总体性的理性概念为核心,展开了逻辑与历史的推演,表达了人类征服自然、控制社会、提高思维能力、发展科学文化、增长财富、获取人类幸福和自由的美好理想,理性在主观与客观、精神与自然的辩证统一中达到最高境界。从孔德坚持的基本原则——科学理性、认知理性、客观理性是传统理性概念的一个方面而言,实证社会学并未完全超越理性哲学的传统,只不过把科学理性、认知理性和客观理性从作为总体的传统理性中提取出来绝对化罢了。

不但实证社会学未能同传统理性哲学完全断裂,而且同实证社会学尖锐对立的解释社会学也未能从理性哲学的传统中完全脱出。以韦伯为代表的解释社会学,其思想源头可直接追溯到欧洲历史主义或人文学科先驱意大利哲学家维柯(G. Vico, 1668—1744),德国哲学家、美学家赫尔德(J. G. Herder, 1744—1830)和哲学家狄尔泰(W. C. L. Dilthey, 1833—1911)等人那里,他们高举人本主义旗帜,反对科学主义,强调价值、意义和主观性。虽然解释社会学也认为社会学是科学,应当追求社会生活的客观性,但是解释社会学认为科学是通过解释

主观意义和文化价值的同物理学有根本区别的历史性科学,人类社会生活的客观性是在主观意义上有联系的人的社会行动的普遍性,而不是同自然规律一样的铁的必然性。

实证社会学从作为客观对象的社会事实出发,而解释社会学则从作为主观存在的个体的人出发;实证社会学试图以科学理性把握客体的确定规定性,解释社会学则试图通过意义阐释解释社会行动的主观根据或主观理性。如果说实证主义社会学强调科学理性、客观理性是传统理性哲学的片面性继续,那么把主体意愿和主观理性作为基本原则的解释社会学是传统理性哲学的又一种片面性继续。

在实证社会学和解释社会学形成的同时,欧洲出现了从实践出发的马克思主义社会学(Marxist sociology)。西方学者论述社会学理论的发展历史时,都把马克思关于社会结构、阶级斗争和社会矛盾冲突的学说作为社会学理论的重要内容加以阐述,但是在东方社会主义国家中,人们在相当长时间里只听说马克思的历史唯物主义,而不知道马克思的社会学。布哈林曾把历史唯物主义称为马克思的社会学,但因此而被宣判为篡改马克思主义的修正主义。事实上,马克思关于社会历史的学说不仅是关于历史本质和历史规律的历史哲学,而且也是关于社会活动、社会结构、社会冲突、社会变迁的社会学。以实践为基础,在社会实践的运动变化中观察社会、理解社会的马克思主义社会学,在西方社会学理论中有着独特的重要地位,它不仅回答了其他社会学流派未能回答的问题,而且还对其他社会学流派产生了重大影响。

同实证社会学和解释社会学对待传统理性哲学的态度不同,马克思公开声明自己的社会历史理论是对以黑格尔为代表的德国古典哲学的批判继承。马克思主义的经典作家们谈到自己的社会历史理论时,都不讳言他们承接了黑格尔哲学否定的、批判的辩证精神,动态的、发展的历史感,创造的、超越的实践性。当然,马克思主义经典作家们从未忘记申明他们同传统理性哲学的对立,并一再强调二者的对立首先是从现实出发同从理性观念出发的对立。在马克思主义看来,最基本的现实是人民群众从事着的实践活动。人民群众的实践活动并且主要是物质生产实践推动着社会发展变化,经济、政治和文化各种社会层面的矛盾与冲突都可以在这里找到根源。马克思主义不否认理性在社会生活中的作用,但是马克思主义认为人们的理性原则在实践中产生、发展和发挥作用。以实践为基础的理性是现实的、批判的、总体的活动根据,因为实践本身就是综合,是主观与客观的统一过程,是包含认识、评价和审美等总体意识于其中的物质活动。所以,当马克思主义立足于实践基础肯定理性原则的作用时,就既不能像实证社会学那样仅仅承认科学理性和客观理性,也不能像人本主义者那样片面强调主观理性和主观意愿,而是植根于实践活动中的、指向主观与客观统一和真善美统

一的总体理性。

如果从社会学的研究对象上看,可以称之为关于社会危机的学问,那么从社会学的建构原则上看,又可以称之为关于社会理性化的学问。韦伯、帕森斯和哈贝马斯对此都有过论述。就此而言,社会学在德国古典哲学之后兴起,并非欧洲理性主义传统的中断,而是它的继续。马尔库塞在《理性与革命》一书中曾对社会学同以黑格尔为代表的理性哲学之间关系作了论述,在他看来,孔德、克尔凯郭尔和马克思等人的社会理论,在黑格尔哲学解体时出现并非偶然,它们同黑格尔哲学有着不可分割的内在逻辑联系。

黑格尔理性哲学是欧洲理性主义传统的集大成,在他的庞大哲学体系中,前人赋予理性概念的含义都被综合在一起,理性成为一个内涵最抽象、外延最丰富的概念。理性是认知的逻辑,是评价的原则,是审美的尺度,是行为的规范,是实践的根据。理性是经过反思而自觉的人性,是概念化了的自然性。理性在现实中的代表是法国资产阶级大革命的精神,理性的本质是否定,理性的功能是批判,理性的追求是自由,理性的特性是普遍性。根据理性的这些品质,黑格尔要求现存都必须按照理性加以改造,“凡是合乎理性的东西都是现实的;凡是现实的东西都是合乎理性的”。^①

黑格尔的理性概念在矛盾中生成与发展。经过逻辑学的演化,理性外化到自然,开始认识自然、征服自然;当理性从自然返回社会历史时,理性开始了最复杂、最艰巨的劳作。理性不仅反思宗教、文学、艺术、哲学、历史等文化形式,理性还要反思家庭、民族、阶级、国家等社会组织和社会行为。马尔库塞认为,在《法哲学》中,黑格尔的理性哲学已经进入了社会领域,触及社会学所面对的大量社会问题。黑格尔认为,社会生活的一切行为和一切组织,都只有按照理性加以改造,成为理性的作品,才具有必然性,才能从自在走向自觉,才能自立、自为、自由。可见,黑格尔在《法哲学》中已经全面提出并论述了社会理性化问题,韦伯、帕森斯、哈贝马斯等当代社会学家执著探索的社会理性化是黑格尔追求的继续。所不同的不过在于,黑格尔以哲学语言概括了社会学问题,社会学家们则以社会学语言展开了黑格尔的哲学问题。

总之,西方社会学的兴起既是西方社会问题的反应,又是西方理性主义传统的继续,我们应当在现实基础和文化传统的双向统一中考察和把握西方社会学的生成。如果被孔德等人反传统的口号遮蒙,认为社会学是同形而上学或理性哲学传统完全决裂的产物,进而脱离欧洲文化传统孤立地谈论社会学的形成与发展,不仅无法在人类思想文化的连续性中把握社会学作为一种文化形式的发

^① 黑格尔:《法哲学原理》,商务印书馆1961年版,第11页。

展脉络,而且也无法理解社会学家们面对现实问题而提出的种种概念和学说。

第二节 实证主义、人本主义和马克思主义

虽然只有 170 多年的历史,西方社会学却演化出错综复杂的思想脉络。面对纵横交错的学术流派,采用不同的根据,在难理其宗的西方社会学中可以理出不同的演化线索。当然,概括线索一定要择其主要而述之,可是这样又难免有疏漏偏颇。因此,无论按照何种根据理出的线索都只是舍弃了某些个性的概括,它只能作为引领我们阅读文本的线路图,真正具体地理解各种流派的学术思想,还有待于深入门庭各异的学术流派去解读它们的文本。

前面提到实证社会学、解释社会学和马克思主义社会学,这是从立足基础和理论取向的不同而对西方社会学作出的一种划分。孔德为实证社会学规定的立足基础是可观察的经验事实,理论取向是稳定社会秩序、推进社会工业化进程。比孔德稍晚些的斯宾塞和迪尔凯姆,虽然提出了许多孔德并未谈及的新问题和观点,但是在立足基础和理论取向上是一致的,西方学者一般把他们三人的理论统称为实证社会学的古典理论。

孔德作为实证主义的鼻祖,虽然明确了实证社会学的立足基础和理论取向,但是统观其全部理论,却可以发现他并没有把实证主义原则贯彻始终。孔德声言要从经验事实出发,但却从知识类型转换和思维方式变化出发来解释社会进化;孔德早年主张用物理学方法研究社会现象,但到晚年却倡导用宗教来启迪人类心灵,达到社会和谐。斯宾塞批评了孔德实证主义的不彻底性,斯宾塞说:“他研究主观,我探讨客观。”^①在斯宾塞看来,孔德所研究的知识类型、思维方式和宗教情感并非实证方法所能把握到的实证知识,以它们作为研究对象难免要重新陷入形而上学思辨。实证主义应当面对的是作为客观实在的社会有机体及其结构功能,只有这样才能保证实证知识的客观性和确定性。

实证社会学的系统建立是由迪尔凯姆完成的。迪尔凯姆首先明确了社会事实是社会学的研究对象,从社会事实的本质与特征论证了社会事实的客观性和普遍性,还对研究和解释社会事实的客观性方法论原则作了论述。迪尔凯姆坚持了实证社会学的理论一贯性,他把实证原则贯彻到社会进化、社会团结、宗教现象与社会知识等各种社会问题的研究中,使实证社会学以比较完整的理论系统在现代学林中争得一席之地。可以说,实证主义社会学在其古典理论中经历了由孔德提出→斯宾塞明确→迪尔凯姆系统化的渐进过程。

^① Comte, A. 1896. *The Positive Philosophy of Auguste Comte* [M]. Vol. 2, p. 570. London: George Bell & Sons.

实证社会学自问世起,就受到来自人本主义和马克思主义的两方面批判,在20世纪初这种批判尤为激烈,面对持久不息的批判,实证主义原则在社会学领域逐渐受到怀疑,但是这并没有使实证主义从社会学领域退出。在帕森斯、默顿的结构功能主义(structural-functionalism)社会学和曼海姆、索罗金的知识社会学(sociology of knowledge)中,实证主义原则在一定程度上得到了坚持,但是已经失去了实证社会学古典理论的坚定色彩,往往把坚持实证主义的某些原则同吸收人本主义的某些主张统一了起来。例如,帕森斯社会学理论的立足点是社会结构的客观性和结构功能模式的普遍性,其理论取向是寻求社会结构功能的理性化,进而推进世界的现代化进程,就此而言,帕森斯坚持了实证社会学的立足基础和理论取向;但是,帕森斯接受了韦伯等人从主观方面理解个人社会行为的某些主张,肯定了情感、意志、价值选择等主体性因素在社会结构功能运作中的意义,这意味着人本主义的某些原则已经被融入帕森斯的社会学理论中。

在曼海姆和索罗金的知识社会学中,也能看到实证主义原则同人本主义倾向的某种融合。曼海姆把文化看作存在于社会条件中的知识客体,试图通过经验描述和结构分析来把握它的运动规律,同时曼海姆也强调要注意个人心灵和价值取向对社会文化的影响;索罗金对文化系统和知识类型的研究,把感性经验的实证性分析同价值、意义的辩证阐释有机地统一起来,他既强调文化模式和知识类型演变的客观一般性,也强调个体心理结构、价值取向在文化变迁、知识进化中的作用。

人本主义社会学是作为实证主义社会学的对立面发展起来的。在韦伯的社会学理论中,已经可以看到人本主义在社会学中的表现,但是,还不能简单地把韦伯的学说归结为人本主义社会学。虽然韦伯强调了社会行动的主观性,强调了文化传统和价值观念在社会发展和社会变迁中的作用,并且反对用物理学的方法解释社会现象,但是韦伯还明确地主张社会学研究的价值中立原则,强调发现社会生活客观性的科学意义,强调排斥人情、个性的科层制是走向现代化的有效形式。在这个意义上,韦伯有时还表现了科学主义的反人本主义倾向。不过,社会学后来越来越强烈的人本主义传统,在韦伯那里还是能够找到许多思想理论上的联系,所以,从韦伯开始考察社会学中的人本主义又是有据可寻的。

韦伯社会学理论中表现出的某些人本主义原则,却是由比他们早得多的歌德、席勒等浪漫主义者确立,然后经李凯尔特和狄尔泰等人系统阐发的。歌德和席勒继承了维柯和赫尔德反对科学理性的美学思想,主张用植根人性的价值评价和审美体验去理解人生意义和社会存在。在他们看来,人类社会同自然对象不同,如果用自然科学的方法和原则来看待人类社会,人就不会被作为完整的人而是作为物来看待,近代文化危机的实质也就在这里,因此,必须用人的眼光,从人的情感、意志、选择和创造性来观察和理解人类社会。

歌德和席勒用诗化语言阐述的人本主义原则在李凯尔特和狄尔泰那里得到了理论化和系统化。李凯尔特把包括社会科学在内的历史科学归结为文化科学,而文化正是价值的领域,价值领域无法用探索客体本质与规律的自然科学来把握,它必须用历史科学的特有方法——价值理解来把握。狄尔泰则对社会生活的主体性和历史性以及对社会生活意义和价值的理解方式、理解条件、理解矛盾等问题都作了深入讨论。尽管李凯尔特和狄尔泰等人所系统论述的是关于理解社会生活的人本主义原则,不是要为社会学做些什么,但是他们所论述的这些原则是韦伯等人代表的解释社会学和后来的人本主义社会学的必要准备。

韦伯在他的社会学著作中坚持了一些人本主义原则,但是,他不像歌德、席勒、李凯尔特和狄尔泰那样把人本主义原则同实证主义的经验描述或客观分析截然对立起来,而是让人们在他的著述中经常得出两种原则交互渗透的结论。韦伯关于价值理性和工具理性、科层制与铁牢笼等方面的论述,都可以被人们作为得出实证主义和人本主义两种原则相互融合的证据。

人本主义精神在法兰克福学派的批判社会学和米尔斯与柯林斯的冲突理论(conflict theory)中得到了比较强烈的表现。法兰克福学派的批判社会学兴起于两次世界大战之间,在20世纪60年代处于高峰。法兰克福学派一方面通过卢卡奇的思想继承了马克思早期某些观点和黑格尔的辩证理性哲学,另一方面吸收了尼采、海德格尔人本主义哲学,在批判法西斯主义和资本主义工业意识形态中阐发了批判色彩极为强烈的社会学理论,其主旨是以辩证理性取代科学理性,在反击实证主义思潮同时唤醒人们的批判意识,寻求人类的深层解放,彻底克服社会异化,争取真正意义上的社会和谐、自由和幸福。米尔斯和柯林斯的社会冲突理论受到社会批判理论很大影响,他们像法兰克福学派那样对现实持辩证的批判态度,揭示了发达资本主义社会中的种种社会矛盾和社会冲突,对个体或被压迫阶层如何摆脱不合理压迫,争取自主、自由作了深入探索,其中也充满了人文主义精神。

许多西方学者往往把法兰克福学派的批判社会学和米尔斯等人的社会冲突理论列在马克思主义社会学范围里,这种分类是有一定根据的。法兰克福学派的主要成员,如马尔库塞、哈贝马斯等人,不仅经常以马克思主义者自居,而且他们的许多基本理论也是从马克思的某些观点出发的。马尔库塞从马克思的劳动异化理论出发,批判了资本主义工业文明的全面异化,提出了总体革命的社会理论;哈贝马斯在发挥马克思实践观点基础上,建立了交往行为理论(theory of communicative action)。许多学者都把这些理论看作马克思社会学思想的进一步展开。社会冲突理论对马克思理论的继承同样明显可见。马克思的阶级斗争理论、劳动异化理论、社会矛盾导致社会冲突和社会结构变迁理论,在米尔斯和柯林斯等人的社会学理论中都可以找到踪影。

继承马克思的基本观点和基本方法,在社会学理论上有所建树的思想家很多,值得注意的有:阐述了资本主义社会物化理论的乔治·卢卡奇,把弗洛伊德精神分析融入法西斯主义心理批判的威尔海姆·赖希,建立了日常生活批判理论的列菲伏尔和阿格妮丝·赫勒,试图对现代文明社会的疾患给出诊断与治疗的弗洛姆等等。这些社会学家及其思想理论,不仅把马克思社会学的某些重要理论同当代西方社会实践相结合,吸收西方哲学、社会学积极成果,推进马克思主义社会学不断发展,而且从社会实践出发,为寻求社会全面发展和人类彻底解放,探索了大量在实证主义社会学和人本主义社会学视野里无法顾及的社会问题,建构了许多内容丰富的社会学理论,成为西方社会学主流之一。

在马克思创立的基本原则发展起来的马克思主义社会学传统,同实证主义和人本主义两种社会学传统的关系也是一种交互渗透的关系。我们不仅在实证主义社会学和人本主义社会学中可以看到马克思主义社会学的影响,而且在马克思主义社会学中也同样能够看到实证主义社会学和人本主义社会学的影响。人本主义社会学对马克思主义社会学的影响,不仅在常常被冠以人本主义和新马克思主义两种头衔的法兰克福学派那里表现强烈,而且在被称为杰出马克思主义者卢卡奇及其学生阿格妮丝·赫勒那里也有十分浓厚的表现。实证主义社会学对马克思主义社会学的影响不如人本主义社会学的影响那么引人注目,但是,马克思主义社会学某些流派对实证主义的接受,或者实证主义对马克思主义社会学的渗透,其中也有很多引人深思的理论问题值得探讨。

在以阿尔都塞为代表的结构主义马克思主义中,实证主义同他们的社会学理论统一起来。阿尔都塞像实证主义者那样要“科学”地阐释马克思理论,并用马克思理论“科学”地说明社会问题。他认为变动不居的社会现象是由内在而稳定的客观结构决定的,只要把握住这些客观结构,而无须像人本主义者那样去伸张什么主体性,就可以合理地调控社会,使人类社会进入有序的平稳发展过程。在G. A. 柯亨为代表的分析学派的马克思主义中,实证主义色彩表现得更为浓烈。柯亨从新实证主义——分析哲学出发,按照分析哲学的客观性和精确性原则,对马克思的社会学理论作了实证性的解释与重构,与其说是分析学派的马克思主义,不如说是用分析哲学来改造马克思主义。

实证主义和人本主义作为两种对立的思潮或两极化的方法论原则,在马克思主义社会学中都能找到立足之处或表现机会。一方面在于,马克思主义社会学作为开放的体系,它要不断地同其他当代思潮和当代文化发生交流和相互作用,实证主义和人本主义渗入开放的马克思主义社会学中也就在所难免;另一方面,马克思主义社会学的立足基础是实践,是主观和客观、精神与物质相互作用的辩证统一过程,实证主义和人本主义关注的和追求的不过是实践过程的不同方面,从实践出发,在实践中解释社会问题,不仅必然要涉及实证主义追求的客