

2006卷(第1辑) (总第10辑)
No. 1 2006

政治经济学评论

Review of Political Economy

- 张 宇 中国的改革实践与中国经济学的发展
- 柳 欣 西方经济学是市场经济的理论吗?
- 周 冰 论理论经济学在中国的重建问题
- 张 林 中国的“新制度经济学”运动: 新自由主义者与马克思主义者一次触及灵魂的斗争
- 胡 钧 要正确处理马克思主义政治经济学与西方经济学的关系
- 卢 荻 认识现实, 指导实践——关于中国经济学创新发展的意见
- 高德步 论经济学研究的历史方法
- 张建君 论中国经济学发展与创新的几个问题
- 崔学锋 西方异端经济学的最新发展及其对中国经济学自主创新的意义
- 本·法因等 转形问题的变换: 为什么“新解释(NI)”是错误的转变
- 曹 静 对卡尔多程式化事实的重新解释
- 李风华 试论一种马克思主义的社会契约演进理论
- 宁光杰 经济全球化与收入分配差距

2006卷 (第1辑)

No. 1 2006

政治经济学评论

Review of Political Economy

图书在版编目 (CIP) 数据

政治经济学评论. 2006 卷. 第 1 辑: 总第 10 辑/柳欣主编.

北京: 中国人民大学出版社, 2006

ISBN 7-300-07416-2

I. 政…

II. 柳…

III. 政治经济学-文集

IV. F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 066487 号

政治经济学评论

2006 卷 第 1 辑 (总第 10 辑)

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511239 (出版部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 河北涿州星河印刷有限公司

规 格 180×255mm 16 开本

版 次 2006 年 6 月第 1 版

印 张 11 插页 1

印 次 2006 年 6 月第 1 次印刷

字 数 247 000

定 价 19.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

政治经济学评论

Review of
Political Economy

《政治经济学评论》编辑机构

主办单位：中国人民大学经济学院
南开大学经济学院

编委会主任：林 岗 逢锦聚

编委会副主任：杨瑞龙 周立群

学术委员会（以姓氏笔画为序）：

方福前 王振中 韦 伟 白永秀 白暴力

卢 荻 刘 伟 刘 灿 李建平 李 舫

杨瑞龙 张 军 张 宇 张曙光 张维迎

陈甬军 周立群 林木西 林 岗 林毅夫

金 碚 郑贵廷 洪银兴 逢锦聚 柳 欣

顾海良 崔之元 程 伟 程恩富 蔡继明

樊 纲 魏 杰

主 编：柳 欣 张 宇

编辑部主任：李军林

出版说明

作为一门独立科学，政治经济学的产生和发展已有几百年的历史，由于它所具有的科学、知识和意识形态的功能而被誉为社会科学的皇冠。改革开放以来，中国的政治经济学获得了长足的进步，在启蒙思想、传承文明、推进科学和促进经济改革与发展等方面做出了重要贡献。为了反映国内外政治经济学理论研究的成果和动态，探讨世界经济和中国经济发展的历史和现状，推动国内外政治经济学学者之间的交流和合作，进一步推进中国政治经济学学科的繁荣和发展，中国人民大学经济学院、南开大学经济学院决定与中国人民大学出版社合作出版《政治经济学评论》系列文集。本文集的思想是：尊重政治经济学的优秀传统，同时对现代经济学的新发展给予极大的关注；注重基础理论的发展，同时重视对重大现实问题的研究；提倡兼容并蓄，并期望在不同学派和理论的对话中寻求政治经济学新的主流；鼓励科学创新，同时崇尚严谨学风，追求学术规范。希望本文集的出版能得到学术界同行和广大读者的支持。

中国人民大学经济学院

南开大学经济学院

2002年10月

目 录

中国的改革实践与中国经济学的发展	张 宇 / 1
西方经济学是市场经济的理论吗?	柳 欣 / 17
论理论经济学在中国的重建问题	周 冰 / 35
中国的“新制度经济学”运动：新自由主义者与马克思主义者	
一次触及灵魂的斗争	张 林 / 46
要正确处理马克思主义政治经济学与西方经济学的关系	胡 钧 / 55
认识现实，指导实践——关于中国经济学创新发展的意见	卢 荻 / 60
论经济学研究的历史方法	高德步 / 66
论中国经济学发展与创新的几个问题	张建君 / 74
西方异端经济学的最新发展及其对中国经济学自主创新的意义	崔学锋 / 84
转形问题的变换：为什么“新解释（NI）”是错误的转变	本·法因等 / 96
对卡尔多程式化事实的重新解释	曹 静 / 112
试论一种马克思主义的社会契约演进理论	李风华 / 123
经济全球化与收入分配差距	宁光杰 / 148

Table of Contents

China's Reform and the Development of Chinese Economics	Zhang Yu / 1
Is Western Economics one Paradigm of Market Economy?	Liu Xin / 17
The Reconstruction of Chinese Theoretic Economics	Zhou Bing / 35
"New Institutional Economics Movement" of China: A Struggle Over the Soul between Neoliberalists and Marxists	Zhang Lin / 46
Approaching Correctly the Relationship of Marxist Economics and Western Economics	Hu Jun / 55
Understanding the Reality, Guiding Practices: A Note on the Future Development of Chinese Economics	Dic Lo / 60
The Historical Methodology of Economic Research	Gao Debu / 66
Some Vital Problems in Development and Innovation of Chinese Economyics	Zhang Jianjun / 74
The Latest Development of Heterodox Economics in the West and Its Meaning for Self-initiated Innovation of China's Economics	Cui Xuefeng / 84
Transforming the Transformation Problem: Why the "New Interpretation" Is a Wrong Turning	Ben Fine; Costas Lapavitsas; Alfredo Saad-Filho / 96
A New Explanation to Kaldor's Stylized Facts	Cao Jing / 112
Towards A Marxian Social Contract Evolution Theory	Li Fenghua / 123
Economic Globalization and Income Distribution Gap	Ning Guangjie / 148

中国的改革实践与中国经济学的发展

张 宇

内容提要 本文从中国改革的实践出发探讨了中国经济学发展的方向,包括中国经济学的地位与任务、马克思主义的指导地位、正确借鉴西方经济学、一般与特殊、逻辑与历史、标准化与多元化、主流与非主流等问题。作者认为中国经济学的建设与发展不能走照搬照抄和全盘引进西方主流经济学的理论,片面追求所谓的“标准化”、“国际化”和“原汁原味”,进而自觉不自觉地成为西方经济学和意识形态的模仿者和消费者的道路。中国经济学的建设与发展应当以马列主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导,广泛吸收和正确借鉴国外经济学和一切文明发展的优秀成果,深深扎根于中国改革和发展的实践的沃土之中,坚持面向广大人民群众的根本利益,努力在理论自主发展的道路上探索、开拓和创新,努力发展具有中国特色、中国风格、中国气派的经济学理论,为建设中国特色社会主义和实现中华民族的伟大复兴服务。

作 者 张 宇 中国人民大学经济学院教授

中共十一届三中全会以来,在建国以来革命和建设成就的基础上,中国成功地走出了一条有中国特色的社会主义经济发展和经济改革的新道路,中国经济显示的蓬勃生机和活力为全世界所瞩目,中国的崛起已经成为了不争的事实,“中国模式”、“中国经验”、“中国道路”和“北京共识”成了全世界关注的焦点。如何正确总结中国改革开放的伟大实践,建设有中国特色的经济学理论,是中国经济学的建设与发展所面临的一项根本任务。本文拟就此问题作一些思考和探讨。

一、中国经济学的地位和任务

任何一种经济理论都是以一定的现实为基础的,是人们对现实经济生活及其运动规律

的抽象与概括。当代中国经济学的建设与发展是与建设有中国特色社会主义的伟大实践紧密相联的。它一方面深刻地反映着中国改革开放和经济发展的历史进程与现实要求,并随着实践的发展而得到不断发展。另一方面,又反过来为中国的改革开放和经济发展提供了理论上的支持,推动着实践的顺利前进。

众所周知,在改革以前,中国实行的是高度集中的计划经济体制。适应这一时期经济建设的需要,中国的经济理论的发展也取得了一些重要的进展,如毛泽东在 20 世纪 50 年代后期认真研究和深入思考了苏联社会主义经济问题和中国社会主义经济问题,对中国社会主义政治经济学进行了重要的探索,提出了一系列重要的见解^①;50 年代末 60 年代初,以孙治方、马寅初等为代表的一批学者对于中国社会主义经济建设中的某些重大问题进行了创新性的研究,提出了许多有价值的见解。但是,总的来说,改革前中国经济学的建设与发展具有浓厚的教条主义色彩。特别是在以“阶级斗争为纲”的年代里,经济理论的发展严重停滞了。

中共十一届三中全会以后,随着改革的不断深入,人们逐渐摆脱了传统的计划经济理论的束缚,不再满足对于经典作家理论的教条式解释、考证和照搬照抄,而是把理论的重心转向了对于现实经济运行过程的分析,转向了对改革和发展问题的研究和探讨,传统的计划经济观念被突破,马克思经济学的研究取得了重要突破,社会主义市场经济理论在实践中逐步形成,对于现代西方的经济学理论的研究和借鉴有了很大的进展,中国经济学的建设与发展出现了空前繁荣的局面,产生了许多有益的成果,对于社会主义经济改革和经济发展起了积极的推动作用。从理论与实践的关系看,这些成果可以分为三个层次:

第一个层次是对策性研究,如关于企业改革、价格改革、税收改革、汇率改革、劳动与社会保障制度等方面改革的思路和方案,关于国民经济发展计划、宏观经济政策和各种经济管理方法的对策报告等。这些研究从理论结构上来说,属于浅层次的,与现实经济问题相距最近,与一般的经济理论相距最远,它们在直接影响实际的经济改革与经济发展历史进程的同时,也为中国经济学理论的发展提供了丰富的素材。

第二个层次是关于中国经济改革与经济发展基本理论的研究,如 20 世纪 80 年代初期关于生产力与生产关系、社会主义生产目的、经济效果、按劳分配、计划与市场关系、农村土地所有制等问题的讨论;80 年代中期以后关于社会主义有计划商品经济、经济运行机制和运行模式、经济改革的整体思路、通货膨胀与经济增长的关系等问题的讨论;90 年代以后关于社会主义市场经济的实质与特征、国有经济的地位与作用、现代企业制度的内涵和形式、按劳分配与按生产要素分配的关系、经济全球化的实质与影响和建设社会主义新农村的理论,等等。对这些问题的研究大大推动了人们对中国经济改革与发展规律的认识。

第三个层次是关于经济学一般理论的研究,包括马克思主义经济学基本理论和西方经

^① 毛泽东这一时期有关中国社会主义政治经济学的论述,集中体现在他 1958 年读斯大林《苏联社会主义经济问题》批注、1958 年读斯大林《苏联社会主义经济问题》谈话和 1959 年读苏联《政治经济学教科书》下册谈话之中。这些批注和谈话,为研究适合中国国情的社会主义政治经济学留下了十分丰富而又珍贵的思想财富和理论遗产。

经济学基本理论的研究,这种研究虽然是以经济学的一般理论为对象的,但对于推动中国经济学的建设与发展,对于科学认识经济发展的规律和制定正确的经济政策也具有重要意义。例如,前几年理论界对深化劳动和劳动价值论的讨论就是针对如何认识社会主义市场经济中的一些重要的现实问题,如生产劳动与非生产劳动的划分、企业家劳动的性质、剥削的定义和性质等问题而展开的;关于所有制、产权和企业治理结构的讨论对于国有企业制度创新具有参考意义;对于当代资本主义经济的性质和发展趋势的研究则关系着如何认识当代社会主义的历史定位和正确制定对外开放战略,等等。

在上述几个层次的研究中,中国经济学的建设与发展都取得了丰硕的成果。这些成果体现为党和国家的路线方针政策、领导人的理论和观点、有关决策部门和研究机构的调研报告、专家学者撰写的论文、著作和发表的各种文献。这些成果大大加深了人们对中国经济发展规律的认识,促进了中国特色社会主义经济理论的形成与发展,为中国的改革开放和经济发展做出了重要的历史贡献。

毋庸讳言,对于中国经济的研究从总体上看还是不成熟的。特别是在学术研究方面,基础理论薄弱,研究方法落后,照搬照抄严重,“玄、虚、浮”的毛病突出。不成熟的理论是不成熟的经验的反映,“对人类生活形式的思索,从而对它的科学分析,总是采取同实际发展相反的道路。这种思索是从事后开始的,就是说,是从发展过程的完成的结果开始的”^①。在社会主义市场经济体制还没有确立并得到完善之前,在中国的经济和社会转型还没有完成之前,我们绝不可能形成关于社会主义市场经济的成熟的理论。当然,用西方主流经济学标准来看,中国的经济学水平肯定是不高的,因此有人说,在中国合格的经济学家没有几个。但是,历史地来看,这种说法并没有什么意义。且不说对于经济学水平的高低不同学派的学者和不同的人们之间有着不同的认识,并不存在一个统一的标准。即使我们按照西方主流经济学的标准,承认诺贝尔经济学奖获得者就是水平最高的经济学家,但是,这种所谓成熟的经济学只是在总结西方资本主义市场经济的历史和经验的基础上产生与发展起来的,反映了西方经济学家们对自己所面临的环境和问题的思考与解答。他们与中国的经济改革与发展又有何干?虽然也有一些西方经济学家考察和研究中国经济,但与深深地亲历和参与其中的中国的经济学者们相比,西方经济学家对中国经济的考察和研究,只能说是走马观花,浮光掠影,他们对中国经济的议论和建议虽然不乏有益的启示,但总的来说也只能是隔靴搔痒。事实是,直接影响、推动和指导中国经济改革和发展的不是成熟的西方主流经济学,而是不成熟的中国的经济学理论。发展这种与中国现实相适应的有中国特色的经济学理论是当代中国经济学建设与发展的根本任务。

二、马克思主义的指导地位

马克思主义是中国经济学建设与发展的指导思想。马克思主义的这种指导地位既是在

^① 马克思:《资本论》,第1卷,92页,北京,人民出版社,1975。

中国社会主义革命和社会主义建设的历史上形成的,也是建设中国特色社会主义经济的实践所要求的,这种指导意义集中体现在以下方面:

1. 提供了科学的世界观。马克思主义的科学性首先在于它所具有的科学的 worldview,这个 worldview 就是辩证唯物主义和历史唯物主义。特别是唯物史观的创立,使人类对于社会历史发展的认识才第一次有了科学的理论。唯物史观坚持从生产力与生产关系的矛盾运动中来解释世界,把生产力作为社会发展的最革命和最根本的力量,从而把人们对社会经济过程的认识牢固地建立在了历史发展的客观事实的基础之上,为人们正确认识和改造世界提供了科学的指南。以辩证唯物主义和历史唯物主义为基础的实践的观点、实事求是的观点、生产力首要性的观点、与时俱进的观点,都是中国改革开放和中国经济学的建设与发展的重要理论基础。

2. 提供了正确的立场或价值观。如前所述,经济学具有二重性:不可避免地具有社会意识形态的含义,总是或明或暗地反映着一定社会集团或阶级的利益要求、价值标准或伦理规范。作为一门科学,马克思主义经济学的首要目的是揭示社会经济发展的客观规律。另一方面,马克思主义经济学毫不掩饰自己对工人阶级和被压迫人民的利益的关注,明确宣布自己的经济理论代表的是工人阶级的利益,是工人阶级的意识形态,并力图用客观公正的科学研究为工人阶级的利益服务。在当代中国,坚持马克思主义的立场就是要坚持中国特色社会主义道路,服务于最广大人民的根本利益,使全体人民朝着共同富裕的方向稳步前进,维护国家的利益,为中华民族的伟大复兴服务。马克思贡献给人类社会的最重要的精神遗产是共产主义的社会理想,在这一美好的社会中,“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”^①。“通过社会生产,不仅可能保证一切社会成员有富足的和一天比一天充裕的物质生活,而且还可能保证他们的体力和智力获得充分的自由的发展和运用”^②。中国共产党在探索中国特色社会主义发展道路中提出的科学发展观,坚持“以人为本”,促进人的全面发展,正是反映了马克思主义关于人的发展的本质要求。人的自由全面发展这一目标的提出,使人类社会对真、善、美追求的统一达到了空前高度的统一。

3. 提供了特有的研究主题与理论框架。任何经济理论的发展都是以一定的现实为基础的,反映了人们对所处时代的任务和所面临的问题的思考与解答。把马克思主义基本理论与中国具体实践相结合,建设有中国特色的社会主义经济,是建国以来特别是改革开放以来中国经济改革与发展的根本任务。在完成这一根本任务的过程中,中国的经济学形成了自己特有的研究主题与理论框架,即有中国特色的社会主义经济理论,这一理论包括了以下一些重要的内容:社会主义初级阶段基本经济制度的理论;建立和完善社会主义市场经济的理论;以按劳分配为主、多种分配方式并存、努力实现公平与效率统一的理论;走新型工业化和中国特色的自主创新道路的理论;建设社会主义新农村的理论;以科学发展观为指导、以建设和谐社会为目的的中国特色的经济发展理论;在积极地参与经济全球化进程的同时坚持独立自主自力更生的理论,等等。

① 《马克思恩格斯选集》,2版,第1卷,294页,北京,人民出版社,1995。

② 《马克思恩格斯选集》,2版,第3卷,757页,北京,人民出版社,1995。

4. 提供了有效的分析范式。马克思主义经济学是以历史唯物主义为基础的认识经济世界的一种独立完整的分析范式,它是由以下三个层次的基本内容组成的有机的整体:(1)一般的方法论或一般原理。包括生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑的原理,在历史形成的社会经济结构的整体制约中分析个体经济行为的原理,以生产资料所有制为基础确定整个社会经济制度的性质的原理,依据经济关系来理解和说明政治法律制度和伦理规范,通过社会实践实现社会经济发展合规律与合目的的统一,等等。这一部分是马克思主义经济学的理论基础,是研究包括原始社会、封建社会和未来共产主义社会在内的人类社会经济运动一般规律的方法和规则,对于现实的社会主义经济当然也具有指导意义。例如,在中国的改革开放中,我们坚持把生产力的发展当做一切工作的出发点,坚持把所有制的改革和完善作为经济改革的中心环节,就是以马克思主义经济学的这些基本原理为基础的。(2)特殊的方法论或特殊的原理,包括劳动价值理论、剩余价值理论、资本积累理论、利润平均化理论、资本再生产和国民收入的理论,等等,这些特殊的方法或特殊原理是马克思主义经济学一般原理在资本主义经济中的运用,是马克思主义经济学的主体部分,对于研究当代资本主义经济仍然具有重要的科学价值。这些理论在一定程度上也揭示了社会化大生产和市场经济运行的一般规律。随着社会主义市场经济体制的确立和完善,这部分理论的现实意义越来越强。(3)个别的方法论或个别原理,包括关于货币流通规律的理论,关于工厂内部分工的理论,关于资本主义生产劳动与非生产劳动划分的理论,关于信用和股份公司的理论,关于绝对地租和级差地租的理论,等等。这一部分是马克思主义经济学的具体的个别的观点。对于分析资本主义和社会主义经济中的具体经济问题有参考价值。比如,马克思对于股份公司性质的论述就成为国有企业股份化改造的一个重要理论基础。由经典作家创立的上述基本内容,经过一代又一代马克思主义者的不懈努力,不断得到发扬光大。在马克思之后,马克思主义经济学家们根据时代发展的新特征,又提出了“帝国主义论”、“晚期资本主义论”、“中心—外围论”和“资本主义世界体系论”、“福特主义与后福特主义论”、“市场社会主义论”、“生态马克思主义论”等一系列新的理论,不断推进马克思主义经济学的发展。

马克思主义经济学与西方经济学并不是两种不同的学科,而是同一学科的不同理论,它们都试图对现代社会经济运动规律作出自己的解释。与西方主流经济学相比,马克思主义经济学的特殊价值在于:第一,它是以自己独创的历史唯物主义为世界观和方法论的;第二,它把对生产力发展和资源配置的分析与社会经济制度的演进有机结合在了一起;第三,它具有强烈的历史感,坚持逻辑和历史的统一,要求理论的发展反映历史的客观进程;第四,它对于社会结构中经济、政治和文化等因素的相互作用有着深刻的辩证的理解;第五,它实现了静态与动态、本质与现象、宏观与微观、质与量分析的统一;第六,它对经济过程中的生产、分配、流通和消费等所有重要环节进行了全面的考察。马克思主义经济学的这种科学价值,对于我们正确认识当代资本主义和社会主义经济的运动规律具有重要的科学意义。离开了马克思主义经济学的指导,我们就不可能正确认识当今世界经济体系的本质和运动规律,更不可能正确认识中国社会主义革命、建设以及改革开放的历史和经验,也就不可能形成有中国特色的社会主义经济改革和发展的模式。关于这一

点,我们可以举两个例子来说明。

第一个例子是中国建立和完善社会主义市场经济的理论与实践。按照西方主流经济学的看法,市场经济是资源配置的工具,经济转型的核心是快速稳定化、自由化和私有化,这就是所谓的“华盛顿共识”。以这种理论为基础而进行的苏联东欧的激进式改革和拉美新自由主义的试验在实践中遭到巨大失败。与此形成鲜明对照的是,以马克思主义理论为指导的中国社会主义市场经济的理论和实践的巨大成功,这种成功的根本原因就在于从中国实际出发,形成了一条符合中国国情的经济改革与发展道路,即目前被国内外所高度关注的“中国模式”、“中国经验”或“中国道路”。这一模式的主要思路是:(1)公有制与市场经济不是对立的,中国改革的目标是建立社会主义市场经济。(2)建立社会主义市场经济既要遵循市场经济的一般规律,又要符合中国的基本制度和具体国情的要求。(3)在坚持公有制主体性和国有经济主导性的同时,积极发展非公有制和非国有制经济。(4)把市场机制的基础性调节作用与政府的宏观调控有机结合起来。(5)市场经济是一个历史的范畴,它的内容和形式要随着制度环境、技术基础和文化传统的发展而变化。(6)向市场经济的过渡是一个包括了社会经济、政治、文化等各个方面深刻变化的长期而复杂的整体性过程,不可能一蹴而就。(7)在积极参与经济全球化的同时,坚持独立自主,把立足点放在依靠自身力量的基础上。(8)把改革、发展与稳定统一起来,市场经济的发展要以经济建设为中心,服从以人为本的目标。(9)坚持党的领导、人民当家作主和依法治国的有机统一,不实行西方式的政治体制。(10)坚持马克思主义的指导地位,用发展着的马克思主义指导新的实践。显然,中国模式的这种丰富性、独创性和深刻的历史意义是西方主流经济学无论如何也不能理解和说明的。

第二个例子是如何认识全球化的实质、影响和对策问题。20 世纪 90 年代以后,经济全球化的潮流迅猛发展,关于全球化的理论争论也愈演愈烈,如何准确把握全球化的实质和发展趋势,制定明智合理的应对策略,成为摆在我们面前的一个无法回避的重大课题。在这一问题上,目前存在着许多不同的对立的理论范式,如自由贸易理论、民族主义理论、现代化理论、文明冲突理论,等等,但是,这些理论都不能科学说明全球化的本质。比如,西方主流经济学片面强调全球化的好处,把经济全球化看作是一个互惠互利、平等自愿和各国的收益趋向均衡的过程;而民族主义又过分强调全球化的危害,对全球化采取了排斥的态度;文明冲突的理论则过分夸大文化的作用和不同文明之间的冲突。与上述各种理论不同,马克思主义对于全球化问题提供了一个全面科学和符合实际的理论解释:(1)它以历史唯物主义为基础,从生产力与生产关系的矛盾运动中解释了全球化现象产生和发展的必然规律和客观过程。(2)它把近代以来的全球理解解为一种特殊的社会历史现象,当做资本主义经济关系不断扩张的产物。(3)它揭示了全球化的矛盾性后果,即一方面是生产社会化在全球的展开,对生产力的发展有积极作用,另一方面是资本主义基本矛盾在全球的发展,会产生许多消极影响。(4)它承认全球化过程中各民族之间的相互依赖和共同利益,同时也强调了发达资本主义中心国对落后的外围国家的剥削和它们之间存在的对立。(5)它具有鲜明的阶级立场,坚持从无产阶级和广大劳动群众的利益出发分析全球化的利弊得失,制定应对全球化的政策。(6)它坚信人类社会最终要走向全球的或世界

的历史,各民族之间最终要走向融合和统一,并把这一理想与资本主义向共产主义的过渡联系起来。(7)它兼顾国际主义与民族主义,既强调全世界无产阶级的共同利益和各民族之间的相互依赖,又承认各民族的差异以及它们之间的独立、平等和自决权。(8)它认同全球化的趋势,把对外开放当做中国的一项基本国策,然而又绝不无条件地放弃国家的独立性和自主性,它追求的是全球化中的自主发展或以国家为基点的开放战略。马克思主义的全球化理论为我们科学认识全球化的本质和发展规律,正确制定全球化时代社会经济的发展战略奠定了理论基础,成为中国对外开放的重要的理论基础。^①

以上两个例子说明,中国的模式和中国的道路、中国的理论和中国的实践、中国的问题和中国的前途,在西方主流经济学的理论框架中是无法得到正确理解的,只有马克思主义经济学才能给我们提供解决重大现实问题的科学钥匙。

当然,坚持马克思主义经济学从根本上来说,就是要坚持以历史唯物主义为基础的这种分析范式、理论框架或方法论原则,而不是坚持某一个具体的观点或理论;同样,发展马克思主义也是要发展以历史唯物主义为基础的这种分析范式、理论框架或方法论原则,而不是仅仅发展某一个具体的观点或理论,正如马克思所说:“马克思的整个世界观不是教义,而是方法。它提供的不是现成的教条,而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^②坚持马克思主义指导地位必须坚持马克思主义的与时俱进的品格,不断推进马克思主义经济学的创新与发展。应当承认,在这一方面,中国经济学的发展还显得比较滞后,还不适应改革开放的新的实践,马克思主义经济学在中国的创新与发展仍然任重道远。

三、正确借鉴西方经济学

如何正确借鉴西方经济学是关系中国经济学建设与发展进而也是关系中国经济改革与发展的一个重大问题。如前所述,总的来说,在迄今为止的中国经济的改革与发展中,起主导作用的是马克思主义政治经济学而不是西方经济学,但是在不同时期情况有所不同。近年来,西方经济学在经济学教学和研究中得到了广泛普及,西方经济学的影响日益增长,大有取代马克思主义的主导地位并使其逐步边缘化之势。我们应当如何看待这种情况呢?

首先应当承认,西方经济学具有科学的一面,这种科学性主要表现在以下三个方面:

第一,西方经济学的各个分支和各种流派,都或多或少地反映了市场经济和资源配置的一些规律,如关于价格运动的理论、关于增长与波动的理论、关于货币金融的理论、关于国际贸易的理论、关于利率和汇率变动的理论、关于产业组织的理论、关于企业和制度

^① 以上两个例子参见纪宝成,张宇:《坚持马克思主义为指导,建设具有中国特色的经济学理论》,载《教学与研究》,2005(11)。

^② 《马克思恩格斯选集》,2版,第4卷,742~743页,北京,人民出版社,1995。

变迁的理论等。对于这些具体的经济现象和经济运行规律的研究,西方经济学理论的发展已经有了几百年的历史,研究的领域不断扩展,研究的内容越来越细,新理论新观点层出不穷,促进了人类对经济生活运动规律的认识。

第二,西方经济学理论在其发展过程中形成的许多分析工具和分析方法,如边际分析方法、统计和计量方法、投入产出方法、实验的方法和目前流行的博弈论等,对于经济学的发展具有积极意义。特别是数学方法得到了广泛的运用,是现代西方经济学的一个重要特征。数学方法的广泛运用可以将理论的假设、推理和结论清晰、准确地表达出来,如果正确地加以运用,对经济理论的发展无疑是有利的。

第三,西方经济学的各派理论体现了不同时代的不同的人对当时经济生活的本质及其运动规律的思考,这些理论即使被证明是不正确的,对于我们总结经验教训和了解经济思想的发展,也是有价值的。比如,19 世纪英国自由贸易理论与保护贸易理论的争论反映了当时工业资本家与地主阶级的不同利益,德国历史学派与英国古典学派的争论,反映了那个时代德国资本家与英国资本家之间的不同利益。

西方经济学的这种有用性在当前中国经济学的研究中已经得到了明显的体现。在当今中国经济学界,无论是分析宏观经济还是微观经济、国内经济还是国际经济、结构调整还是制度创新,都很少能够离开对西方经济理论的借鉴和运用。特别是在市场经济体制得到确立和中国加入 WTO 之后,中国的经济体制和经济运行机制与发达市场经济国家的经济体制和经济运行机制之间的共性不断增加,对西方经济学的借鉴和运用也会有所发展。这种情况其实并没有什么奇怪的。实际上,马克思的经济学就是在继承资产阶级古典政治经济学和批判资产阶级庸俗经济学的过程中产生和发展起来的,英国古典政治经济学是马克思主义经济学的重要的知识来源。正如列宁所说“马克思主义同‘宗派主义’毫无相似之处,它绝不是离开世界文明发展大道而产生的一种故步自封、僵化不变的学说。恰恰相反,马克思的全部天才正是在于他回答了人类先进思想已经提出的种种问题。他的学说的产生正是哲学、政治经济学和社会主义极伟大的代表人物的学说的直接继续。”^①因此,对西方经济学不能采取完全否定和排斥的态度,正确学习和借鉴西方经济学对于中国经济学的发展无疑是大有裨益的。

但是,对于西方经济学我们不能照抄照搬,盲目崇拜,更把它当做惟一科学的理论。这是因为:

第一,西方的经济理论历来具有二重性,除了科学的一面之外,它还具有不可否认的意识形态色彩,往往体现了特殊的价值观和利益要求,这种意识形态的色彩在它的基本理论中表现得尤其明显,如“经济人假说”、效用价值论、要素价值论、自由秩序原理等理论,都直接是为资本主义制度辩护的。这些理论虽然既不能被事实和经验所证实,在逻辑上也存在严重的缺陷,但由于符合自由主义的理念而一直被当做不可动摇的教条。有些理论即使在理论上具有一定的合理性,但在现实中能否被采用也在很大程度上取决于统治阶级的利益。比如,自由贸易理论是主流经济学的一个基本原理,但是,在现实中只有当一

^① 《列宁选集》,3 版,第 2 卷,309 页,北京,人民出版社,1995。

个国家在国际市场上具有竞争优势的时候，它才会采用自由贸易的政策，而当它在进行资本原始积累、建立自己的工业体系的时候，则都倾向于实行保护关税制度。因此，无论是英国、德国、法国还是美国，都毫无例外地实行过保护关税制度。经济学的这种无法否认的意识形态色彩，也为当代的一些西方经济学家所承认。如诺贝尔经济学奖获得者、美国经济学家索洛说过这样的话：“社会科学家和其他人一样，也具有阶级利益、意识形态的倾向以及一切种类的价值判断。但是，所有的社会科学的研究，和材料力学或化学分子结构的研究不同，都与上述的（阶级）利益、意识形态和价值判断有关。不论社会科学家的意愿如何，不论他是否觉察到这一切，甚至他力图避免它们，他对研究主题的选择，他提出的问题，他没有提出的问题，他的分析框架，他使用的语言，很可能在某种程度上反映了他的（阶级）利益、意识形态和价值判断。”^①

第二，西方经济学学派林立，观点各不相同，势力此消彼长，并不存在一种客观的普遍的可以照搬的理论。例如，同为主流经济学家，斯蒂格利茨就对新古典经济学持强烈的批评态度。他认为，新古典经济学的理论存在着许多根本的缺陷：如没有认识到激励问题的重要意义，过高地估计了价格的作用，没有认识到资源配置中的困难，对于分散化和竞争的作用与功能缺乏正确的理解，忽视了技术创新在经济中的作用，等等。^② 同为新自由主义经济学，就存在着以米塞斯、哈耶克为代表的新奥地利学派，以布坎南、罗宾斯等为代表的伦教学派，以弗里德曼等人为代表的芝加哥学派，以科斯、诺斯等人为代表的新制度主义等不同的派别，他们由于都反对政府对经济的计划和干预、倡导私有制和自由市场经济而同属于一个学术共同体。但是，他们内部又相互批评，互为敌手，新制度经济学家认为，新古典经济学是关于市场运作的理论，而不是关于市场生成的理论，它舍弃了时间，抽象掉了制度，因而是不完美的。奥地利学派则认为，市场机制并不是资源配置的机制，而是知识和信息交流的机制，由于知识和信息是主观的，而且是以分散的状态为个人所掌握，因此，所谓的一般均衡是不存在的。各个学派之间的这种争论从一方面说是正常现象，但是，另一方面也说明，所有这些理论即使在西方经济学自己看来也都是有缺陷的，不是什么绝对的永恒的真理。

第三，这些理论即使是具有科学的一面，也是以一定的假设条件、历史经验、价值取向、文化背景和逻辑结构为前提的。脱离开这些前提，这些理论就失去它的科学价值。瑞典著名经济学家冈纳·缪尔达尔曾指出：“这些（西方）经济学术语是从西方世界的生活方式、生活水平、态度、制度和文化中抽象出来的，它们用于分析西方世界可能有意义，并可能得出正确的结论；但是在欠发达国家这样做显然不会得出正确的结论。”^③ 比如，作为一种市场经济需要具有一些一般性的要素或基本的框架，如独立的企业、充分的竞争、自由的价格等，把这些因素加以进一步抽象，形成了理想的完全竞争市场的理论。但是，在现实的经济生活中，这些要素或框架的确立需要一个长期的历史过程，经济改革所

① 转引自吴易风：《马克思主义经济学与西方经济学》，237～238页，北京，经济科学出版社，2002。

② Joseph E. Stiglitz, 1994, *Whither Socialism*, The MIT Press.

③ 冈纳·缪尔达尔：《亚洲的戏剧：南亚国家贫困问题研究》，9页，北京，首都经济贸易大学出版社，2001。

要解决的问题就是要通过改革传统的经济体制,为这些要素或框架的形成创造条件。因此,在经济转型还没有完成从而这些条件没有具备之前,市场机制的作用是不可能得到充分发挥的,所谓的“理想的市场”、“完全竞争的市场”就只能看作是一种理论假说,而不能作为现实决策的基础。

20 世纪 70 年代以后,随着凯恩斯主义政策在西方国家的失效,苏联和东欧社会主义国家的解体以及全球化和市场化的浪潮的滚滚而来,新自由主义成为了全球最强势的理论,最流行的话语,对中国的经济学界也产生了相当深刻的影响,以至于有人竟然提出了这样的观点,即中国的市场取向的改革,是在新自由主义为指导下提出来的,这种说法完全违背历史事实。

市场经济是一种经济运行的方式,资本主义可以用,社会主义也可以用。^①既然都是以客观存在的现代经济生活为共同研究对象的,因此,在对市场经济的认识上,马克思主义经济学与西方经济学很可能会达成某些“共识”,比如,马克思认为,商品交换需要平等独立的所有者,这一点与新制度经济学关于产权的理论相似;马克思认为,自发性是商品关系的本质,这一点与哈耶克的关于自发秩序的理论相似;凯恩斯的有效需求不足理论与马克思的经济危机理论之间也具有相似性。但是,我们绝不能把二者混为一谈,正如马克思曾经强调的那样,一般所以要抽象出来,正是为了不致因为有了统一而忘记了差别。

工业化、市场化和全球化是中国经济转型的三个主要议题,这也是人类社会发展的三个最基本和最普遍的议题、趋向或规律,但是,就这三个普遍性问题来说,中国的经验都有其独到或创新之处。因为,这三个普遍的议题或规律在中国都面临着如下一些特殊的社会历史条件或国情:(1)具有悠久而深厚的历史文化传统。(2)实行社会主义的经济和政治制度。(3)处于工业化与信息化的双重转型过程之中。(4)人口众多而资源相对稀缺。(5)在世界资本主义体系中处于相对落后的地位。(6)地域辽阔且区域差异巨大。正是工业化、市场化和全球化的一般规律与中国的国情相结合,形成了中国经济转型与发展模式,这一模式在推进资源配置市场化、企业经营自主化和经济运动全球化的同时,坚持“四项基本原则”,坚持社会主义基本经济制度、国家的主导作用和独立自主的对外政策,坚持科学发展观和中国特色的自主创新道路,显然这些政策与以国有企业全面私有化、经济全面自由化和放弃政府对经济的必要干预以及对本国产业的必要保护为核心的新自由主义存在着根本的差别。

实践充分证明,中国改革开放的巨大成就是在中国特色社会主义理论的指导下取得的。使人费解的是,在这样清楚的事实面前,一些人却竭力鼓吹和夸大西方经济学的作用,认为是西方主流经济学理论指导了中国的经济体制改革,并取得了改革的巨大成功,这完全是颠倒是非。事实是,那些主张边缘化甚至取消马克思主义经济学的所谓“主流经济学家”们,正是在所谓“现代经济学”也就是当代西方资产阶级经济学的指导下来曲解邓小平的社会主义市场经济理论并试图误导或影响(实际上也已产生影响)我国经济体制改革进程的。他们把国有经济与市场经济对立起来,认为非国有经济才为市场经济“提供

① 在《共产党员宣言》中,马克思曾经高度赞颂资本主义市场经济在人类历史上的伟大作用。