



◎李侠 著

断裂与整合

有关科学主义的多维度考察与研究

山西科学技术出版社
SHANXI SCIENCE AND TECHNOLOGY PUBLISHING HOUSE

DUANLIE YU ZHENGHE
YOLGUAN KEXUE ZHUYI DE DUOWEIDU KAOCHA YU YANJIU



DUANLIE YU ZHENGHE
VOLICIAN KEXUE ZHIVI DE DIOWEIDU KAOCHA YU YANTUI

■ 李侠 著

江苏工业学院图书馆

断裂与整合

有关科学主义的多维度考察与研究

④ 山西科学技术出版社

SHANXI SCIENCE AND TECHNOLOGY PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

断裂与整合/李侠著. —太原:山西科学技术出版社, 2005. 12

ISBN 7 - 5377 - 2627 - 2

I. 断... II. 李... III. 科学主义—研究
IV. G301

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 146055 号

断裂与整合

——有关科学主义的多维度考察与研究

李 侠 著

*

山西科学技术出版社出版 (太原市建设南路 15 号)

山西科林印刷有限公司印刷

*

开本: 787 × 960 1/16 印张: 17 字数: 266 千字

2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月太原第 1 次印刷

印数: 1 - 1000 册

*

ISBN 7 - 5377 - 2627 - 2

Z·557 定价: 28.00 元

如发现印、装质量问题, 影响阅读, 请与印厂联系调换。

作者简介

李侠(1967~),男,辽宁省辽阳人,哲学博士、博士后,中南大学哲学系教授,研究方向:科技哲学、科技与社会。主要研究领域集中在技术哲学、科学哲学、西方哲学和科技与社会等,对相关领域的研究现状有比较准确的把握和理解。从2000年至今,先后在《哲学动态》、《自然辩证法研究》、《自然辩证法通讯》、《现代哲学》、《科学技术与辩证法》、《科学学研究》、《学术界》、《学术论坛》、《中国科技论坛》、《科技管理研究》等期刊发表学术论文40余篇。同时,在《科学时报》、《中国青年报》等报刊发表文章10余篇。共有7篇文章被《人大报刊复印资料》、《新华文摘》、《思想理论动态参阅》转载。

内 容 摘 要

科学主义作为 20 世纪最有影响的思潮,已经渗透到几乎所有人文社会科学领域,造成了科学文化和人文文化之间的断裂,鉴于此,对于它的反思在当前具有重要的学术意义和实践的紧迫性。而目前关于科学主义的研究普遍都存在一个问题,把科学主义的问题域缩小了,即从方法论的层面来评述科学主义。这样一来就遮蔽了科学主义的许多特征和内涵,以至于科学主义变成了一种晦暗不明的领域,不论支持科学主义也好,还是反对科学主义也罢,都不能对科学主义进行必要的反思与批判。因此,本书力图恢复科学主义原有的问题域,尝试从多个角度(本体论、价值论、认识论等)来评析科学主义,力求达到对科学主义的完整理解。对此,本书从两个角度对科学主义进行了批判与反思:首先,从哲学层面对科学主义进行了批判,指出传统的大陆哲学和后现代主义对科学主义进行批判的策略;其次,从社会学的角度对科学主义进行了有力的批判,指出从科学主义自诞生之日起,两种传统之间就存在着一种紧张与矛盾。这种矛盾在 20 世纪中叶达到顶峰,正是这种矛盾造成了两种文化之间的断裂。在当前的高科技时代,人类面临着诸多的危险与风险,这种困境是任何一种文化都不能独自解决的,只有两种文化之间达到整合,人类才能克服当前面临的各种困境。

两种文化的整合是一件复杂的系统工程,任何简单的相加都是不行的。为了实现整合,只有找到两种文化之间整合的基础,这种整合才具有理论上和实践上的可行性。对此,本书指出:两种文化整合的形而上学的基础是价值,实践基础是面临共同的目标:风险与危险,只有在这个基础上两种文化之间的整合才具有了现实的可能性。如何把这种可能性变成现实性,就需要找到一种共同的切入点,对此,本书指出,只有从方法论的角度进入,才能很好地实现这个目的,因而解释与说明的融合就成为两种文化之间进行整合的现实出发点。通过详细的论证,我们发现:解释与说明之间不是完全对

立的,它们是互为基础的,通过语言这个中介,完全可以做到解释与说明的融合,这样一来,两种文化之间的整合就具有了现实性。为了实现这个最终目标,需要对科学主义进行谨慎的批判与反思,只有对科学主义的理解达成一种共识,才能最终实现两种文化整合的目的。

本书的主要创新点与论题有以下几点:①科学主义起源的重新考证;②科学主义的缺失与局限;③大陆哲学对科学主义的批判与反思;④后现代主义消解科学主义的策略;⑤知识社会学视野中的科学主义;⑥两种文化之间的断裂与整合。通过这样的运思路径,完整地表明了本书弱反科学主义的立场以及理由。最后需要指出的是,本文的探讨是基于中国当下的语境的,希望这项工作能为重新思考与反思科学主义做一种必要的思想准备工作。

关键词:科学主义 危机与局限 批判与反思 断裂 整合

ABSTRACT

As the most influential trend in the twentieth century, scientism has permeated almost every field in humanities and social science. Thus, it has caused the fracture between natural science and humanities. Based on this, the reflection on scientism has very important academic meaning and urgent practical meaning in the present time. However, the study about scientism at present has a universal defect which narrows the field of question of scientism. It analyzes and criticizes scientism only from the viewpoint of methodology. As a result, lots of characteristics and the nature of scientism are covered, which makes scientism become an obscure field. Whether scientism supported or not, the study lacks the necessary spirit of reflection or critique. In view of this the dissertation tries to recover the original field of question of scientism and analyze and criticize scientism from multi - views, aiming at a comprehensive understanding for scientism. For this reason, the dissertation criticizes scientism from two dimensions. First, the dissertation criticizes scientism from the philosophy of continent and post - modernism. Second, it is from the dimension of sociology. The dissertation points out that there are tension and contradiction between the two traditions of philosophy since scientism has emerged. The contradiction reaches the climax

in the middle of the twentieth century. It is this contradiction that leads to the fracture between the two cultures. Human faces much risk and danger in the high science – technology era. The dilemma can not be solved by only one culture. Only when the two cultures reach integration, can human conquer various dilemmas at present.

The integration of two cultures is a complex project. The simple plus of any method can not accomplish our mission. In order to accomplish the work, we should find the foundation of integration in two cultures. Only by this integration, can we find the feasibility of it in theory and practice. Based on this, the dissertation points out that the foundation of integration in two cultures is value in metaphysical dimension; they have the common aim that is risk in practice. The study must in such a foundation that the integration of two cultures has practical possibility. How to make this possibility become a reality? The dissertation points out that needs a shared common angle of methodology. Only from the angle of methodology, can we accomplish the integration of two cultures. Therefore, the integration of interpretation and illustration becomes a starting point for the goal. Through the analysis in detail, we find that there is no contradiction between interpretation and illustration. The two are reciprocal as foundation. Through the medium of language, we can fully integrate interpretation with illustration. In this way, the integration of the two cultures will become a reality. In order to reach the ultimate aim, we should criticize and reflect scientism in prudent so that we can reach consensus in understanding scientism and can ultimately achieve the aim of integration in two cultures.

The dissertation has mainly view of innovation and discusses which following points : 1 The origin of scientism is rechecked; 2 The shortcoming and limitation of scientism; 3 The critique and reflection about scientism from the philosophy of continent; 4 The strategy of post – modernism dispelling scientism; 5 The view of sociology of knowledge about scientism; 6 The fracture and integration between natural science and humanities. Through this path, this dissertation indicates a position and reason for weak anti – scientism. It's necessary to point out the dissertation's discussion is based on the context of China at present. We wish the thesis serves as a necessary preparatory work of thought for reflecting and introspecting scientism.

Keywords: Scientism; Crisis and Limitations; Critique and Reflection; Fracture; Integration;

目 录

第一章 导言:科学主义研究的回顾与反思	(1)
1.1 问题的缘起与研究现状	(1)
1.1.1 科学主义研究取得的成就与理论取向	(1)
1.1.2 科学主义研究存在的缺失与局限	(6)
1.1.3 科学主义研究可能的路径选择问题	(10)
1.2 科学主义概念的内涵与特征	(12)
1.2.1 科学主义的类型与特征	(13)
1.2.2 科学主义基于科学的内在限制与约束	(19)
1.3 科学、科学主义与反科学主义三者之间的关系	(23)
1.3.1 科学概念的内涵以及演化	(23)
1.3.2 科学主义内涵的发展与演化	(25)
1.3.3 反科学主义的理论旨趣与诉求	(28)
1.3.4 三者之间的关系	(30)
1.4 反科学主义存在的根据与合法性	(31)
1.4.1 反科学主义存在的根据	(32)
1.4.2 反科学主义存在的合法性	(33)
第二章 科学主义的兴起与演化	(35)
2.1 科学主义的起源与发展	(35)
2.1.1 关于科学主义起源的进一步考证	(35)
2.1.2 尼采对达尔文和达尔文主义的批判	(37)
2.1.3 哈耶克和波普尔对科学主义的批判	(41)
2.1.4 科学主义起源的社会资源准备的考察	(46)
2.1.5 小结	(49)
2.2 早期科学主义的理论渊源与嬗变	(50)

2.2.1 早期科学主义的理论渊源	(50)
2.2.2 新老实证主义的区别以及相应科学主义的表现形式	(51)
2.2.3 早期科学主义表现形式的嬗变的意义与影响	(54)
2.2.4 小结	(58)
2.3 近代中国科学主义的生成与演化	(58)
2.3.1 近代科学主义在中国生成的被动性	(58)
2.3.2 近代中国科学主义在制度维度上的扩张	(65)
2.3.3 新文化的兴起与科学主义在中国的意识形态化	(68)
2.3.4 小结	(75)
2.4 近期中国科学主义的表现形式及发展趋势	(78)
2.4.1 近期中国科学主义的主要表现形式及特点	(78)
2.4.2 近期中国三种科学主义的缺失与局限	(82)
2.4.3 近期中国科学主义的发展趋势	(84)
2.4.4 小结	(88)
第三章 科学主义思潮的发展与争鸣	(89)
3.1 纽拉特博士的科学主义理论与实践	(89)
3.1.1 纽拉特博士的生平与经历	(89)
3.1.2 纽拉特的科学主义的理论旨趣和实践主张	(91)
3.1.3 纽拉特遭遇的挑战与危机	(94)
3.1.4 小结	(96)
3.2 哈耶克对科学主义的批判	(97)
3.2.1 哈耶克对科学主义批判的缘起	(97)
3.2.2 哈耶克批判科学主义的策略与路径	(99)
3.2.3 哈耶克的批判存在的缺失与局限	(102)
3.2.4 小结	(104)
第四章 科学主义的缺失与局限	(106)
4.1 科学主义作为意识形态的危机与局限	(106)
4.1.1 科学主义与意识形态的关系	(106)
4.1.2 科学主义意识形态化后的危机与局限	(108)
4.1.3 小结	(114)
4.2 科学主义与现代性认同的危机	(115)

4.2.1 现代性的界定与辨析	(116)
4.2.2 科学主义与启蒙认同的内在紧张	(117)
4.2.3 科学主义与现代性认同的危机	(119)
4.2.4 启蒙还是激进	(128)
4.2.5 小结	(131)
第五章 哲学视域中科学主义的解释策略	(133)
5.1 从现象学的视角看科学主义的缺失与局限	(133)
5.1.1 现象学的发展与主要理论旨趣	(133)
5.1.2 文化的危机与科学主义的滥觞	(137)
5.1.3 从现象学的视角看科学主义存在的缺失与局限	(141)
5.1.4 小结	(144)
5.2 解释学视域中科学主义的理论与实践	(144)
5.2.1 科学主义与解释学的关联	(145)
5.2.2 科学主义在理论层面的解释路径	(146)
5.2.3 科学主义在实践层面的解释策略	(150)
5.2.4 小结	(152)
5.3 后现代主义消解科学主义的策略	(153)
5.3.1 后现代状况与科学主义的叙事危机	(154)
5.3.2 后现代主义对科学主义理性观的批判与反思	(158)
5.3.3 新实用主义对科学主义基础的动摇与颠覆	(162)
5.3.4 小结	(167)
第六章 社会学视野中科学主义的幻象与破灭	(169)
6.1 科学社会学对科学主义外部幻象的重塑	(169)
6.1.1 知识社会学对科学和科学主义的考察	(169)
6.1.2 科学社会学对科学形象的重塑	(177)
6.1.3 小结	(180)
6.2 科学知识社会学对科学主义的内部消解	(181)
6.2.1 科学知识社会学对科学的一种重新解读	(182)
6.2.2SSK 对科学和科学主义进行解构的另一种维度	(193)
6.2.3SSK 解构科学和科学主义中存在的问题与局限	(195)
6.2.4 小结	(198)
第七章 科学主义与人文主义的断裂与整合	(200)

7.1 人文主义的内涵与起源	(200)
7.2 科学主义与人文主义的断裂与整合的可能性	(206)
7.2.1 科学主义与人文主义之间的断裂的历史考察	(207)
7.2.2 科学主义与人文主义整合的可能性	(210)
7.2.3 小结	(217)
7.3 一种拟议的整合策略	(217)
7.3.1 两种文化的方法整合	(218)
7.3.2 弱反科学主义与两种文化融合的文化场域的构建	(225)
7.3.3 小结	(228)
结语:超越科学主义	(230)
附录 为后现代主义科学观辩护	(237)
参考文献	(247)
致 谢	(259)

第一章 导言：科学主义研究的回顾与反思

1.1 问题的缘起与研究现状

自从 20 世纪 90 年代以来,国内学界对于科学主义的关注逐渐升温,并由此引起了各方面的热烈讨论,随之出现了大体上两种对立的观点:即支持科学主义的一方和反对科学主义的一方。双方进行了比较直接的讨论与对话,取得了一些积极的成果,使这个一直被遮蔽的问题得到了学界的充分关注与反思。但是,由此引发的问题并没有得到彻底的解决,同时也暴露出双方各自存在的弊端与局限。通过对这方面文献的检索来看,经过这几年的沉淀与酝酿,现在是到了对这个问题进行仔细梳理的阶段了,因为只有对这个原则性的问题达成某种共识,才能在新的世纪里为中国科技事业的健康发展提供一种良好的文化氛围,从这个意义上讲,对于科学主义的认识急需有种全面性的认识。本书无意去给出一个标准的认知模式,只是尝试对近年来关于这个问题的研究取得的成就和存在的缺失与局限给出一种客观的说明,为对这个问题的进一步研究扫清道路(在这节我们只就近期中国的科学主义研究进行评述,对于国外学者的工作的分析与研究是本书的重点,将在下面的诸章中有详细的分析,这样的对比安排,便于我们更清楚地看到中西关于科学主义研究的异同以及双方存在的差距,也更能突显出国内学界关于科学主义研究的局限与存在的问题)。

1.1.1 科学主义研究取得的成就与理论取向

自 20 世纪 80 年代末 90 年代初,美国学者郭颖颐的《中国现代思想中的唯科学主义(1900~1950)》一书翻译出版以来,加上当时我国改革开放步伐的加快,西方的一些最新的科技与社会科学理论的大量引入,国内学界对科学主义的关注逐渐引起了人们的重视。许多学者开始对这个问题进行了一些研究,这为以后的关于科学主义的研究进行了必要的思想准备。虽然在

今天看来,这些研究还停留在关于科学主义的表面现象上,但毕竟给后来的研究开拓了道路。因而对于这些前期的工作进行一些梳理,总结前期工作的成绩与存在的缺陷,对于今后对这个问题的探索就具有了重大的启示作用。

纵观 90 年代前期关于科学主义的研究,它的学术旨趣主要集中在科学主义的方法论层面,剖析科学主义在各门学科中的体现与运用。如李化祥在《科学主义认识论的困境极其出路》一文中所指出:“许多认识论学者都试图直接用生理学、心理学以及脑科学的研究成果来说明认识论问题。”^①在作者看来,这种趋势主要体现在三个方面:1. 将认识论归结为生理学、脑科学层次上的研究;2. 将认识论看作心理学层次上的对认识活动的研究;3. 局限于信息论、控制论等层次来研究认识论问题。这样一来,认识主体的研究就以生理学、脑科学为基点,认识过程的研究则以心理学、信息论、控制论为基础,再加上科学的观测手段和工具,认识论完全融进了科学之中,成了一门新的实证科学——认识科学。众所周知,认识论问题是自柏拉图以来哲学的传统问题,它主要关注如下的问题:“什么是知识? 知识一般从何而来? 我们通常认为我们已有的知识中究竟有多少称得上是知识? 感性是否能提供知识? 理性是否提供知识?”^②柏拉图认为肉体的感觉不稳定,只是“意见”,只有超感觉的理念才是真理。自此,西方的认识论研究就徘徊在精神与物质的二元对立当中,所有先贤圣哲都力图在这个分裂的二元框架中寻求知识的基础,为后来的西方哲学的两大分野:英国的经验论和大陆的唯理论预留了充分的空间。该文的贡献在于,指出试图利用新近发展起来的认知科学以及心理学的理论,并不能解决传统哲学上的认识论问题,反而使问题更加复杂化了。实质上这篇文章对认识论中科学主义取向的批评,主要指涉了一种方法论的泛化问题,该文给出的解决策略是:只有从实践出发,从现实的人出发,认识论才能完成它的学术使命。这虽然是一个很有希望的路径,但该文并没有给出具体的论证,这不能不说是一个缺陷。其实,认识论的科学主义化,本身也是一种试图解决知识基础的极端做法罢了,如何解决认识的基础问题,以及知识何以可能的问题,在当前的语境下应该更多地关注最新科学的进展。但是人作为研究对象毕竟不同于自然界,因而完全运用科学理论成果去解释比自然界复杂得多的人,就有不充分之嫌,它只

① 李化祥. 科学主义认识论的困境及其出路[J]. 社会科学动态 1990(10)47-49.

② D. W. 海伦姆. 西方认识论简史[M]. 北京:中国人民大学出版社, P1-2. 转引李化祥. 科学主义认识论的困境及其出路[J]. 社会科学动态 1990(10).

能作为一种局部有效的工具,只有这样认识论难题才有可能得到比较圆满的解决。

还有一些学者从科学主义的概念出发,充分分析了当前学术界对科学主义概念的理解上存在的误区和歧义。这种工作对关于科学主义的研究的重要意义是自不待言的,因为只有在概念的理解上达成共识,才能使研究真正深入进去,才不至于就一个共同的主题各说各的,而没有真正进入讨论的问题域。学者李正风认为,缘于人们可以从不同的维度来理解科学,科学主义当有三种涵义:“科学主义Ⅰ:自然科学知识是人类知识的典范,它不仅是必然正确的,而且可以推广用以解决人类面临的所有问题。科学主义Ⅱ:自然科学的方法应该被用于包括哲学、人文科学和社会科学在内的一切研究领域,只有这样的方法才能富有成效地被用来追求知识。科学主义Ⅲ:科学精神是一切研究领域都应遵循的。”^①该文对科学主义的三种含义都进行了分析,作者指出:科学主义Ⅰ带有浓厚的乐观主义色彩,而且它也是目前在西方占主导地位的思潮,这种思潮又通过文化传播影响着非工业社会的选择。作者指出,随着科学局限性和科学的非终极性逐渐显露出来,这种朴素的科学主义Ⅰ日渐遭到批判;而对于科学主义Ⅱ,作者认为包装的更精致,因而也更具有迷惑性,科学主义Ⅱ的最大特征就是对科学方法的推崇。对此,作者考察了后历史主义者,如费耶阿本德、劳丹、夏皮尔等人的研究成果,对这种类型的科学主义进行了有针对性的批判。作者认为这种批判非但不会影响科学的发展,而且会给科学的发展消除可能出现的一些阻力,从而保证科学以一种健康的方式实现真正的进步。而科学主义Ⅲ,即科学精神,在作者看来是一种属于科学社会学的规范要求。在这里,作者重点分析了以默顿为代表的科学社会学提出的科学的规范结构作为科学精神的基本内涵,即普遍主义、公有主义、无私利性和有条理的怀疑主义,作者认为只有科学主义Ⅲ才能彻底地纠正由前两种科学主义产生的片面化和极端化的倾向,即只有坚持科学精神,才能使自然科学和社会科学的联盟成为可能。因为科学精神是两者的共同规范,也只有这种结合,才能解决人类面临的各种自然问题和社会问题。该文的主要贡献在于,从科学主义的概念入手,结合人们对科学主义的认识进行了有新意的划分,科学主义Ⅰ、Ⅱ分别指涉了价值论和方法论的领域,这也是目前西方科学主义的主要表现类型,而且对这两种科学主义涵义的批判是很有见地的,但是作者的科学主义Ⅲ就显得有

^① 李正风,“科学主义”辨析[J],哲学研究 1993(1)62-66.

些模糊,而它又恰恰是作者赋予了重大使命的一种涵义,但是,问题是科学的内在规范结构能否等价于科学精神,如果不能等价的话,则科学主义Ⅲ就不能完成作者赋予的作为自然科学与社会科学联盟的中介和桥梁的功能。至于科学精神到底是什么?又是一个见仁见智的问题,这不能不说是一种模糊之处。另外,该文也许由于篇幅的限制没能对科学主义概念进行考古学似的梳理,所以没能指出传统科学主义的来源和划分基础问题。不过这个问题随后由江天骥先生提出来,并给出了比较详细的说明,这里只对江先生的主要观点进行一些介绍。

江先生撰文说:“科学主义是一个贬义词,是指认识论和科学哲学中的一种思潮或运动。反对把自然科学看作文化中价值最高部分的哲学家把他们所反对的看法称为科学主义(scientism)。”其他的说法是:“把这种看法叫做认识论的基础主义(foundationalism)和本体论的自然主义(naturalism)”^①江先生的这种观点是标准的西方科学哲学对科学主义的观点。这里需要强调指出的是,江先生特别地对自然主义的观点进行了剖析,他认为:自然主义运动是一种形而上学思潮,它所坚持的是一种方法论的、而非本体论的一元论,这种方法论可以同各种本体论(二元论、唯心论、唯物论、无神论等)一致。这样,自然主义的特征在于否定有任何事物原则上存在于科学说明的范围之外,主张自然界不单是一切自然现象的总称,而且是一切自然过程的系统。该文的意义在于从哲学层面上细致梳理了科学主义的两种典型表现形式,厘清了这两种科学主义的内涵,对于国内学术界在这方面的研究开拓出了一个新的视角。

在这种基础上,国内科学主义的研究又呈现出新的研究态势:紧密结合当前的学术热点,探求科学主义在新的形式下的表现形式。如孟建伟认为科学主义的发展趋势是:从逻辑实证主义(科学主义的兴起)到历史主义(科学主义的衰落),再到后现代主义(非科学主义的崛起),这样一条发展线条。这样分析的好处是把科学主义的发展以历时性的方式展现在文化场域中,便于从整体上把握科学主义。该文给出的几点启示是:“1. 科学主义的兴衰与科学哲学的兴衰有密切关系;2. 后现代主义并不是科学哲学的真正出路;3. 当代西方科学哲学发生的这两次重大转变,实质上只是科学哲学的重大主题的转换。”^②后来的许多学者把科学主义的研究扩展到许多学科,并有意进

① 江天骥. 科学主义和人本主义的关系问题[J]. 哲学研究 1996(11).

② 孟建伟. 从科学主义走向后现代主义:当代西方科学哲学的命运[J]. 自然辩证法研究 1996(1)15-21.

行一些跨学科的综合研究,在这里有必要考察一下汪晖的工作,这也是目前为止对科学主义的影响从社会的角度进行细致梳理的力作。限于篇幅,我们这里只能简要地进行一些述评。

汪晖在这篇题为《“科学主义”与社会理论的几个问题》的文章中指出:“在这种科学主义的解释视野中,很多人开始认为中国现代思想具有与欧洲历史中‘科学主义运动’相似的特征,科学概念的社会运用不再被诠释为一种解放的力量,而是一种专制的根源”。^①在汪晖看来,科学主义概念带有浓厚的英美自由主义特色,在一定程度上,它是对于启蒙运动的理性主义传统的批判。他认为,科学主义范畴的流行并非基于某种认识论理由,相反,这一范畴所包含的政治、经济和文化内涵才是促使人们使用这一概念的根本原因。由此,汪晖把科学主义的概念用于剖析中国现代的政治、经济体制的演变与解释策略,同时他作了比较详细的考证,对于科学主义应用的范围以及遮蔽的问题都相应地进行了独到的分析,尤其是对国内学界对哈耶克的片面理解进行了批判。他指出:“与其用科学主义范畴批评近代思想的历史解释方式,不如把问题转向对‘民族—国家’、‘市场社会’及其动力的追问:它们是一种自然进化的产物,还是在外部压力之下、由某些社会力量进行主导和建构的结果?”^②在该文中,作者详细地分析了哈耶克理论被误用和扭曲的原因,在作者看来,这些自由主义者之所以能够如此庸俗地利用哈耶克的理论,部分地应该归咎于哈耶克没有彻底清理科学/社会科学、自然/社会、社会/国家、市场/计划的二元论,没有提供理解市场形成和计划模式形成的历史分析。作为“新左派”的代表,汪晖认为,这些“自由主义者”在这种精心营造的历史迷雾中,他们不仅复活了那些甚至已经被哈耶克本人所抛弃的古典经济学前提(如经济人假设),而且也在英国经验主义的旗号下恢复了实证主义的权威性。因而,该文认为,当前自由主义者有意或无意地误用了科学主义的解释模式,这种模式通过社会领域与自然领域、社会知识与自然知识的分离,进一步掩盖了科学的这种社会关系的特性,它在分析科学方法的误用的同时,实际上又一次从反面讲述了关于人类控制自然的伟大成就的故事。不能说他的见解不深刻,但是我们要看到,哈耶克所极力批评的建构理性的代表如斯大林的社会主义,的确与科学主义思潮有某种关联,这是不能否认的。正如哈耶克指出的那样:“所谓正确运用理性,我是指那种承

① 汪晖,“科学主义”与社会理论的几个问题[J],天涯,1998(6)132-160。

② 汪晖,“科学主义”与社会理论的几个问题[J],天涯,1998(6)134。

认自我局限的理性,进行自我教育的理性,它要正视经济学和生物学所揭示的令人惊奇的事实所包含的意义,即在未经设计的情况下生成的秩序,能够大大超越人们自觉追求的计划。”^①这也就是哈耶克所谓的“致命的自负”。不过该文也是目前能见到的把科学主义放在具体的社会历史语境中来考察的最有力度的作品,它拓展了科学主义研究的问题域,这也是目前研究中存在的最大缺陷。

近期科学主义的研究又呈现一种新的态势:考察各门具体学科中科学主义的表现形式,这方面主要集中在心理学和经济学中。如有的学者指出:“科学主义心理学是以唯科学主义为主要特征,而唯科学主义可以定义为是那种将所有实在都置于自然秩序之内,并相信仅有科学方法才能认识这种秩序的所有方面的观点。科学主义心理学从诞生之日起,就一直视物理学为楷模。”^②但是,正如作者指出的那样,实验心理学研究琐碎的问题,这些问题与大多数人生活中的主要问题无关。这种方法是人为构想出来的,不适用于心理学中的大多数问题。正如另一些学者所评论的那样:这种科学主义的心理学主要包括:构造主义、行为主义、认知心理学和皮亚杰的发生认识论。所有这些标榜科学主义取向的心理学,“采用主客二分的方法,为了保证客观性,科学主义取向的心理学总是尽可能地运用实验,尤其推崇实验室法。”^③由于它的这种内在要求,这种类型的心理学必然造成人的类本质的丧失。另外,人本主义心理学的崛起更加速了科学主义心理学的危机。

总之,十多年来国内学界关于科学主义的研究,呈现出由遮蔽到敞开的过程,同时也在无形中悄悄地突破了原有的研究界限,取得了许多显著的成果,对于国人正确认识科学和反思科学,以及思想解放做出了重大的贡献。但是我们要看到,我国的科学主义研究目前还处于起步阶段,许多问题还没有得到澄清,已有的研究中也还缺乏应有的深刻性,并且还存在许多缺失与局限,只有对这些情况进行仔细的梳理,才能在未来的研究中实现理论的突破。

1.1.2 科学主义研究存在的缺失与局限

如何看待以往关于科学主义的研究,是一个重大的基础性问题,因为它指涉了在未来的中国如何看待科学的问题,更进一步说,它涉及到中国现代

① F.A.哈耶克.致命的自负[M].冯克利,胡晋华译.北京:中国社会科学出版社,2000.3.

② 陈京军,陈功.科学主义心理学的危机[J].自然辩证法研究 2002(4)31-34.

③ 郑荣双.人的类本质的失落与回归:科学主义取向心理学的基本特征与人文主义取向心理学的追求[J].自然辩证法研究 2002(2)4-6.