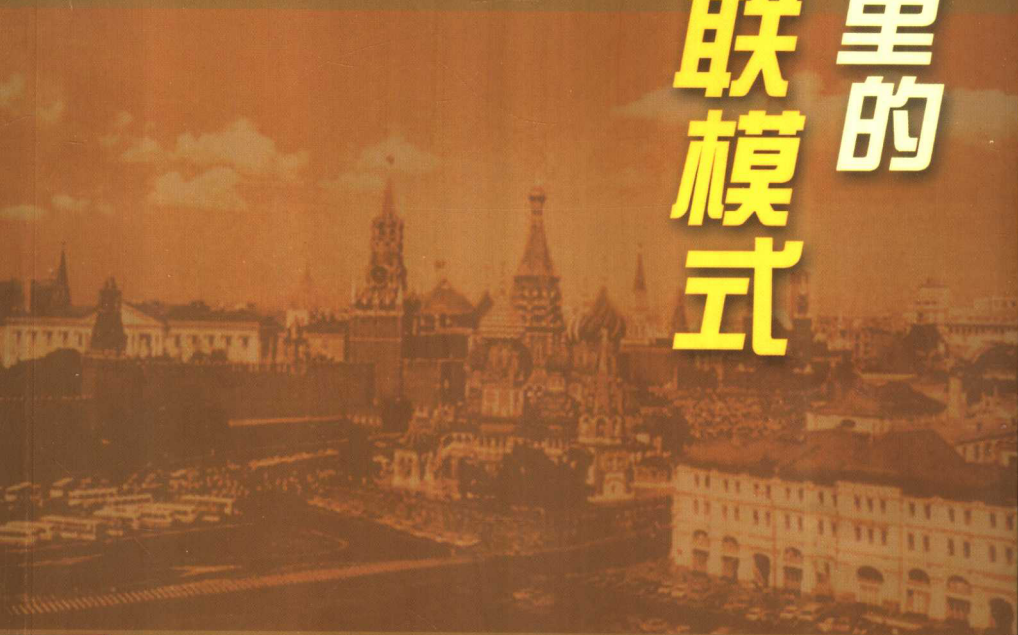


中共眼里的 苏联模式



福建人民出版社



中共眼里的 苏联模式

邢和明 著

福建人民出版社

822.4

图书在版编目(CIP)数据

中共眼里的苏联模式/邢和明著, —福州: 福建人民出版社, 2006.1

ISBN 7-211-05181-7

I. 中... II. 邢... III. ①社会主义建设模式—研究—苏联②社会主义建设模式—研究—中国
IV. D751.2②D614

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 147196 号

中共眼里的苏联模式

ZHONGGONG YANLI DE SULIAN MOSHI

作 者: 邢和明

责任编辑: 江典辉

出版发行: 福建人民出版社

电 话: 0591-87533169(发行部)

网 址: <http://www.fjpph.com>

电子邮箱: jiangdianhui@21cn.com

地 址: 福州市东水路 76 号

邮政编码: 350001

印 刷: 福建省天一屏山印务有限公司

地 址: 福州市铜盘路 278 号

邮政编码: 350003

开 本: 850mm×1168mm 1/32

印 张: 13

字 数: 306 千字

版 次: 2006 年 1 月第 1 版 2006 年第 1 次印刷

印 数: 1—2000

书 号: ISBN 7-211-05181-7

定 价: 25.40 元

本书如有印装质量问题,影响阅读,请直接向承印厂调换

版权所有,翻印必究

引言

我们已经步入了 21 世纪，中国社会主义早已摆脱了苏联模式僵化和失败的阴影，蓬勃发展，呈现出一种全新的面貌。即便如此，我们也不应该把上个世纪曾经覆盖整个社会主义阵营的苏联模式仅仅看作是属于历史的、过时了的东西，更不应该将它丢入历史的故纸堆。中国共产党对苏联模式的认识，及其对中国社会主义建设的影响，是一个非常值得深入研究的课题。

苏联模式作为世界上第一个社会主义模式，对中国革命、建设和改革都产生了重大影响。十月革命胜利后，中国早期马克思主义者曾主张“走俄国人的路”，按照“俄国的方式”改造中国。毛泽东说：“十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义”，“中国人找到马克思主义，是经过俄国人介绍的”。中国早期马克思主义者第一次通过列宁“战时共产主义”认识了社会主义，他们提出的“俄国人的路”，实际上就是要在我国建立“战时共产主义”模式的社会主义。这是中国早期马克思主义者为什么主张在中国直接搞社会主义革命，向资产阶级发动进攻的原因所在。

1929 年 11 月，斯大林发表了在苏联开展全盘农业集体化运

动的讲话，号召消灭富农和向农村资本主义展开全线进攻。20世纪30年代初，中国共产党照搬了苏联的做法。1931年11月中华苏维埃第一次全国代表大会通过的《中华苏维埃共和国宪法大纲》提出要“限制资本主义的发展”。王明等人夸大反对资产阶级和富农的意义，主张“坚决打击富农”。这个时期，中国共产党内出现的“左”倾错误，与对苏联模式的认识密切相关。

毛泽东创立的新民主主义论，是具有中国特色的新民主主义建国理论，它对国家政治体制和允许资本主义发展问题的认识，同苏联模式有着原则性的区别。但是，毛泽东认为，苏联社会主义模式将“成为一切工业先进国家的国家构成和政权构成的统治形式”，因此，随着中国工业化建设的进一步发展，中国势必也要建立起类似于苏联模式的社会主义。

20世纪40年代后期至50年代初期，中国共产党提出“一边倒”，开始寻求新民主主义建国理论同苏联模式的对接。1950年2月，毛泽东在访苏结束时说：“苏联经济文化及其他各项重要的建设经验，将成为新中国建设的榜样。”1953年12月，《关于党在过渡时期总路线的学习和宣传提纲》指出：“苏联过去所走过的道路正是我们学习的榜样。”过渡时期总路线在工业化建设方面、在社会主义改造的目标上都模仿了苏联模式。这在当时社会历史和认识条件下，是必要的，也是不可避免的。正如刘少奇所说：“苏联的道路是按照历史发展规律为人类社会必然要走的道路。要想避开这条路不走，是不可能的。”社会主义改造完成后，中国社会主义建设走上了苏联模式的轨道。

新中国成立初期，苏联模式曾在中国创造了辉煌的业绩。但苏联模式在第二次世界大战后毕竟暴露出弊端，它不可避免地给中国带来了许多问题。苏共二十大后，中国共产党指出了苏联社会主义建设中的缺点和错误，提出探索中国自己的建设道路，

《论十大关系》的发表就是这样一种尝试，但没有解决好这个问题。原因何在？毛泽东为代表的中国共产党人想突破苏联模式，但又坚持“建设社会主义，就要实行计划经济”的观点，认为“苏联实行计划经济的榜样”，是中国建立“计划经济的基本条件”。所以，邓小平说：“我们过去照搬苏联搞社会主义的模式，带来很多问题。我们很早就发现了，但没有解决好。”搞清楚这个问题，总结其中的经验教训，有助于加深我们对建设中国特色社会主义的理解。

中国共产党对苏联模式的认识，极大地影响了中国社会主义建设。可以这样说，中国社会主义建设的成功与失误，都同中国共产党对苏联模式的认识有关。苏共二十大前，中国共产党全面肯定了苏联模式，以至于新中国成立初期照搬了这一模式，自己的创造很少。1955年夏，关于农业合作化的速度问题，毛泽东同邓子恢之间展开了一场争论。毛泽东主张加快合作化的进程，其依据就是苏联农业集体化的经验。社会主义改造出现的一些遗留问题，与中国共产党对苏联模式的认识有关。中共八大前后的一段时间，是中国共产党对苏联模式认识最好的一个时期。所以，在这个时期，中国共产党对社会主义建设道路的探索取得了积极的成果。

毛泽东发动“大跃进”、人民公社化运动，本来是想寻求一种不同于苏联的社会主义建设方法，并且是比苏联更快的方法。结果不但没有突破苏联模式，反而在所有制方面向苏联模式进一步靠拢。人民公社与苏联农业公社在所有制形式上几乎一致，深受斯大林所有制理论的影响。从这个角度说，中国的人民公社就是苏联的集体农庄的翻版。在纠“左”过程中，毛泽东建议读斯大林《苏联社会主义经济问题》、苏联《政治经济学教科书》，这对中国共产党纠“左”产生了一定的积极作用，但也存在着负面

影响。通过纠“左”，人民公社从类似苏联农业公社退回到类似苏联农业劳动组合，但仍然保留着苏联农业公社的某些特征，实际上成了两者的混合体，这是毛泽东纠“左”不彻底的重要原因。

恩格斯晚年在谈到未来的社会问题时提出了一个重要的理论观点。他说：“所谓‘社会主义社会’不是一种一成不变的东西，而应当和任何其他社会制度一样，把它看成是经常变化和改革的社会。”这就是说，社会主义社会是随着实践的发展而发展的，并且在发展过程中要对它进行改革，才能充满生机与活力。斯大林在战后把他以前的理论进一步教条化和绝对化，没有对苏联模式进行改革。苏共二十大后，赫鲁晓夫、勃列日涅夫虽然对斯大林建立起来的模式进行了一些改革，但没有从根本上突破这一体制。20世纪60年代初，在改革苏联模式的问题上，中苏两党之间产生了分歧，并为此展开了一场论战。这场论战反映了中苏两党对马克思主义、社会主义的不同理解。中国共产党从传统的社会主义观念出发，在公有制形式、计划经济、分配方式、国家垄断贸易等方面坚持斯大林建立的苏联模式。中国共产党把苏联、南斯拉夫改革苏联模式当作搞修正主义，认为资本主义已经在这两个国家复辟了，它们不是社会主义国家了。与此同时，毛泽东又发动了“四清”运动和“文化大革命”，批判国内的“修正主义”。这些“左”倾错误的起因，都与毛泽东对苏联模式的认识有关，使中国社会主义建设出现了严重失误。

中共十一届三中全会以后，中国共产党纠正了过去对苏联模式认识上的偏差，着重从体制上来认识苏联模式弊端，认为苏联也没有完全搞清楚什么是社会主义、怎样建设社会主义这个根本问题，并且得出结论：苏联模式僵化了。

1980年1月16日，邓小平指出：“苏联搞社会主义，从一

九一七年十月革命算起，已经六十三年了，但是怎么搞社会主义，它也吹不起牛皮。”1985年8月21日，他又说：“社会主义究竟是个什么样子，苏联搞了很多年，也没有完全搞清楚。可能列宁的思路比较好，搞了个新经济政策，但是后来苏联的模式僵化了。”

邓小平从体制方面对中国过去照搬苏联模式带来的问题进行认真反思，他由此认为，固定的模式是没有的，也不可能有。邓小平提出，要把马克思主义基本原理同中国实际结合起来，建设中国特色社会主义，这才真正跳出了苏联模式的窠臼。其一，邓小平作出了我国现在还处于社会主义初级阶段的科学判断。认为要搞清楚什么是社会主义、怎样建设社会主义，就必须搞清楚什么是初级阶段的社会主义、在初级阶段怎样建设社会主义。其二，提出建立社会主义市场经济体制。1987年2月6日，邓小平说：“我们以前是学苏联的，搞计划经济。后来又讲计划经济为主，现在不要再讲这个了。”

中共十四大确立我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制，这就从根本上冲破了苏联模式的束缚。

目 录

第一章	“一边倒”与新中国的建立	(1)
一	“不失为一种贤人政治”	(1)
二	“一个新型的社会主义革命的轮廓”	(5)
三	“全世界无产阶级之模范”	(7)
四	“苏联式”的“社会主义的共和国”	(11)
五	“一边倒”	(14)
六	毛泽东要去莫斯科“请教”	(20)
七	米高扬访华与刘少奇访苏	(27)
八	“向苏联老大哥学习”	(33)
第二章	过渡时期总路线与苏联模式	(45)
一	“苏联的今天就是我们的明天”	(45)
二	斯大林说他很欣赏中国的计划	(50)
三	长时间形成的设想就这样改变了	(56)
四	苏联过渡理论和实践的影响	(61)
五	施“小仁政”还是“大仁政”	(67)
六	苏联经验与毛泽东、邓子恢的争论	(74)
七	我们走了“苏联走过的道路”	(80)

第三章 苏共二十大后的全面反思	(88)
一 赫鲁晓夫揭了盖子, 又捅了娄子	(88)
二 “一万丈高”与“地下九千丈”	(93)
三 斯大林的书“还是应该读”	(97)
四 向斯大林模式发难	(101)
五 “原则和苏联相同, 但方法有所不同”	(118)
六 无法摆脱苏联计划经济的束缚	(129)
第四章 “波匈事件”引发的思考	(135)
一 “东欧各国也有这个问题”	(135)
二 “既然有火, 总是要烧起来”	(140)
三 批评苏联大国沙文主义	(144)
四 铁托又打了斯大林一棍子	(148)
五 批判南斯拉夫“修正主义”	(158)
六 《再论无产阶级专政的历史经验》发表	(165)
七 斯大林“以为他那个天下稳固了”	(177)
第五章 突破苏联模式的不成功尝试	(191)
一 从“两种方法”到“总路线”	(191)
二 斯大林的演说使毛泽东萌发“大炼钢铁”的想法	(197)
三 斯大林的所有制理论被推向极端	(203)
四 “大跃进和人民公社时期, 读这类书最有趣”	(209)
五 像苏联那样, “忍受一点牺牲”	(217)
六 斯大林的“这句话很重要”	(221)
第六章 大论战与维护苏联模式	(232)
一 对苏共改革理论的过激反应	(232)
二 赫鲁晓夫走上与“斯大林不同的道路”	(241)
三 赫鲁晓夫的“假共产主义”	(257)
四 对斯大林问题的认识再起风波	(259)

五	苏共搞沙文主义由来已久	(268)
六	“南斯拉夫是社会主义国家吗?”	(279)
七	“赫鲁晓夫跟着铁托的脚印走”	(286)
八	“我们党内有一部分同志同赫鲁晓夫的调子一样”	(292)
第七章	“文化大革命”与维护苏联模式	(297)
一	向苏联模式靠拢与“文化大革命”的发动	(297)
二	“社会帝国主义”一词写进党章和宪法	(308)
三	“苏联的国家垄断资本主义”	(317)
四	批判“勃列日涅夫主义”	(324)
五	“帝国主义”贴着“社会主义”标签	(332)
六	苏联是“商品拜物教的世界”	(338)
七	向“修正主义公式”开火	(342)
八	“中央出了修正主义怎么办?”	(350)
第八章	苏联模式僵化了	(356)
一	对苏联社会性质认识的变化	(356)
二	苏联继承了沙俄“最恶劣的一种政治、思想遗产”	(361)
三	“我们反对老子党”	(371)
四	“现代修正主义”从党章和宪法中删除	(375)
五	“这是一种僵化的方式”	(383)
六	“过去我们中国照搬别人，吃了很大苦头”	(390)
七	“我们以前是学苏联的，搞计划经济”	(394)
八	“东欧、苏联乱，我看也不可避免”	(398)
后 记		(404)

第一章 “一边倒”与新中国的建立

一 “不失为一种贤人政治”

1926年至1936年，斯大林领导苏联人民进行了国家工业化和农业集体化建设。这个过程，也就是苏联模式的逐步形成和确立过程。十月革命胜利后，列宁领导苏俄社会主义建设的初步经验是苏联模式形成的基础。探讨中国共产党对苏联模式认识的历史过程，有必要对20世纪初至40年代中期，中国共产党对苏俄社会主义建设的实践和苏联模式的初步认识，作个简要回顾。

十月革命推翻了资产阶级临时政府，建立了无产阶级专政的苏维埃政权，诞生了世界上第一个社会主义国家。这种政权和社会制度，是后来斯大林建立苏联模式的历史根据。中国共产党提出“一边倒”的方针，就是要按照苏联模式建设新中国。毫无疑问，这同中国早期马克思主义者对十月革命性质的认识密切相关。也就是说，中国后来走上苏联社会主义建设所走过的道路，是走俄国十月革命道路的自然延续。或者说，意识形态的相同使中国共产党选择了苏联模式作为建国的榜样。新中国成立之初，

刘少奇在中苏友好协会总会成立大会上的一段讲话，集中体现了这种看法。他说：“苏联人民所走过的道路正是我们中国人民将要走的道路。苏联人民建国的经验值得我们中国人民很好地学习。我们中国人民的革命，在过去就是学习苏联，‘以俄为师’，所以能够获得今天这样的胜利。在今后我们要建国，同样也必须‘以俄为师’，学习苏联人民的建国经验。”^①

十月革命是社会主义革命，这是中国早期马克思主义者对十月革命性质的认识。这一认识，奠定了中国共产党后来效仿苏联模式的基础。李大钊是中国第一个传播马克思主义并主张学习俄国十月革命的先进分子。1918年7月1日，李大钊发表《法俄革命之比较观》，指出1917年俄国十月革命与1789年法国资产阶级革命有本质区别，十月革命“是立于社会主义上之革命”。李大钊还对俄国政权的性质作了初步论述，指出十月革命后，“统制一切之权力，全收于民众之手”。12月，李大钊又发表《Bolshevism的胜利》，从指导思想上进一步论述了十月革命的性质。他指出，十月革命的胜利，是社会主义的胜利。布尔什维主义，就是俄国布尔什维克所抱的主义，这个主义，是革命的社会主义。“他们是奉德国社会主义经济学家马克思(Marx)为宗主的；他们的目的，在把现在为社会主义的障碍的国家界限打破，把资本家独占利益的生产制度打破。”在谈到俄国政权性质时，李大钊指出，俄国有“劳工联合的会议，什么事都归他们决定”。1921年至1923年，李大钊又多次论述了俄国政权性质问题，他把这个政权称作“劳农政府”、“无产阶级专政”、“苏维埃”。李大钊在《由平民政治到工人政治》一文中指出，“到了一九一七年十一月，俄国起了经济革命，这种革命家是无产阶级”，他们

^① 《建国以来刘少奇文稿》，第1册，第74页，北京，中央文献出版社，1998。

建立的政权是无产阶级专政，由无产阶级一个阶级“操纵之”。1918年1月，列宁在他起草的《被剥削劳动人民权利宣言》中指出：“俄罗斯苏维埃共和国是建立在自由民族的自由联盟基础上的各苏维埃共和国联邦”，后来又将其写入《俄罗斯苏维埃联邦社会主义共和国宪法》中。1922年12月，俄罗斯和乌克兰、白俄罗斯、外高加索联邦组成苏维埃社会主义共和国联盟。1923年1月，李大钊发表《平民主义》一文，对俄国这一国体进行了论述。他指出，“俄罗斯社会联邦苏维埃共和国”是“一种联邦的组织”。“俄国这种联邦共和，就是一个俄国各部及各族的劳动者的自由联合。他与英国的联邦、瑞士的联邦迥乎不同”。李大钊认为，俄国采用联邦制，有其合理性。因为，俄国领土广大，民族复杂，要想组成一个新组织、新联合，就“非行联邦主义不可”。

1920年9月16日，蔡和森在给毛泽东的信中也论述了俄国政权及社会性质。他指出，布尔什维克忠于马克思主义，“已把俄罗斯完全彻底的建设其主义”，“现在完全的马克思主义及无产阶级专政既在俄罗斯实现有效”。蔡和森由此得出结论：“世界革命运动自俄革命成功以来已经转了一个大方向，这方向就是‘无产阶级获得政权来改造社会’”。

1920年底，瞿秋白以记者身份赴苏俄采访。旅俄期间，瞿秋白为《晨报》、《时事新报》写了大量“旅俄通信”，发表了他对俄国社会主义的看法。他指出，十月革命后，俄国工人“建立了苏俄社会主义共和国，正在实现社会主义原则”。他认为，俄国按照马克思的学说在“建设自己的社会”，在实现马克思的光辉思想。俄国“社会制度的全部内容”，“经济和政治的总方向是国际主义的”。1921年4月，瞿秋白发表《共产主义之人间化》，论述了俄国联邦制度。他指出：“俄罗斯社会主义联邦苏维埃共

和国中，无所谓统治的民族，所以是世界上唯一的各种民族集合而营共同生活，协作劳动，最亲睦最和平的地方。”此外，他还对俄国政治体制作了阐述。他说，俄国现在的政治制度有三种机关：（1）苏维埃，包括农民在内；（2）共产党；（3）职工联合会。共产党居于其中，上可以指导苏维埃政府的一切行政和政策，下能够领导职工联合会，参与管理经济，接受共产主义训练。在他看来，俄国“一切政治上经济上的权力尽行揽入共产党的手里”。至于政权，则保持在最有知识有觉悟而热心的领袖手中，这“不失为一种贤人政治”。

1920年8月13日，蔡和森在给毛泽东的信中说：“我对于中国将来的改造，以为完全适用社会主义的原理和方法。”也就是应用俄国式的方法改造中国，这是赞成马克思的方法。所以，他建议毛泽东“准备做俄国的十月革命”。董必武在回顾这段历史说，当时中国的先进分子认为，中国革命“要搞俄国的马克思主义”^①，“走十月革命的道路”^②。

中国早期马克思主义者把布尔什维主义看作是20世纪全世界人类心中共同觉悟的精神，是未来世界革命运动的大方向，这就预示着随后诞生的中国共产党将要向俄国学习，“走俄国人的路”。

受苏维埃和联邦模式的影响，中国共产党曾主张在中国建立苏维埃和联邦。1921年7月，中国共产党在第一个纲领中提出“采取苏维埃的形式，把工农劳动者和士兵组织起来”。1922年7月，中国共产党在二大纲领中提出“建立中华联邦共和国”。

① 《共产主义小组》，上册，第354页，北京，中共党史资料出版社，1987。

② 董必武：《对外广播词》，1957年7月3日。

二 “一个新型的社会主义革命的轮廓”

1918年夏，英、法、美、日等十四国为扼杀新生的苏维埃政权，对苏俄进行武装干涉，并扶植俄国反革命势力发动武装叛乱。为了捍卫苏维埃政权和建设新社会，苏俄实行了“战时共产主义”政策。这项政策的主要内容是：在农业中实行余粮收集制，禁止私人买卖粮食；在工业中实行实物供给制，即企业不独立进行核算和计算盈亏，所需生产资料由国家供给，产品交由国家直接分配；禁止日用必需品的私人贸易，实行主要消费品的配售制度；实行普及于一切阶级的劳动义务制。军事共产主义的实质，是采取军事非常手段，按共产主义原则调节国家的生产和分配。后来列宁针对这一点说：“现实生活说明我们错了。”中国早期马克思主义者对苏俄社会主义建设的这一初步实践发表了自己的看法。他们几乎没有人批评过这一政策的错误，反而把它看作是社会主义建设的一种形式，并把它确立为自己的奋斗目标。

1918年12月，李大钊在《Bolshevism的胜利》一文中这样写道：在俄国，“他们主张一切男女都应该工作，工作的男女都应该组入一个联合”。在那里，“一切产业都归在那产业里作工的人所有，此外不许更有所有权”。李大钊在这里提到“战时共产主义”政策的两项内容，即不劳动不得食，把一切企业都收归国家所有。这可能是中国先进分子对苏俄“战时共产主义”政策的最早认识。1920年下半年，李大钊发表《社会主义与社会运动》，指出：“社会主义不是使人尽富或皆贫，是使生产、消费、分配适合的发展，人人均能享受平均的供给，得最大的幸福。所以列宁想工界电气化，使劳力小，享受利益多，即为此意。”不难

发现，李大钊已经把“战时共产主义”看作是一种社会主义形式。

1920年4月，俄共（布）远东局海参崴分局外国处的代表维经斯基来到中国。在一次座谈会上，他向北京共产主义小组成员详细介绍了苏俄的各项政策、法令，如工业、矿山、银行等收归国有的政策，工厂实行工人监督与管理。维经斯基还讲到十月革命胜利后，苏俄面临种种困难，为了克服困难，苏俄不得不实行军事共产主义，余粮征集制。这对中国早期马克思主义者了解苏俄的建设经验起了重要作用。维经斯基的谈话，使中国先进分子耳目一新，使他们“对苏联从政治、经济、军事到文化都有了一个比较清楚的认识，看到了一个新型的社会主义革命的轮廓”。^①

1920年8月，彭璜在《大公报》发表《对于发起俄罗斯研究会的感言》，指出，俄罗斯的政治、经济、社会状态有几个显而易见的特点：“（一）废除土地私有制；（二）各种大企业收归国有；（三）公布劳动义务。”他认为，俄国已无阶级产业上的区别，大有“贵则皆贵”、“富则皆富”的表征。^②这就把“战时共产主义”看作是一种平均主义，中国早期马克思主义者通过“战时共产主义”认识的社会主义就是这样的一种社会主义。

1920年11月7日，陈独秀为《共产党》月刊起草了第一号短言，指出，代替资本主义的是社会主义的生产方法，“俄罗斯正是这种方法最大的最新的试验场”。这实际上就是指俄国正在实行“战时共产主义”政策。陈独秀认为，中国劳动者要获得解放，就应该用革命的手段，打倒本国、外国的资产阶级，“跟着俄国的共产党一同试验新的生产方法”。

当时，对俄国“战时共产主义”政策有着切身体会的是瞿秋

① 《共产主义小组》，上册，第316页，北京，中共党史资料出版社，1987。

② 《共产主义小组》，下册，第515页，北京，中共党史资料出版社，1987。