

IE

现代产业经济学文库·学术文集

主编 臧旭恒

出资者主导下的利益相关者论

CHUZIZHEZHUDAOXIADELIYIXIANGGUANZHELUN

刘大可 著



经济科学出版社

现代产业经济学文库·学术文集

出资者主导下的利益 相关者论

刘大可 著

经济科学出版社

责任编辑：吕 萍 于海汛

责任校对：徐领弟

版式设计：代小卫

技术编辑：战淑娟

出资者主导下的利益相关者论

刘大可 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京欣舒印务有限公司印刷

河北三佳集团装订厂装订

787×1092 16 开 12.25 印张 200000 字

2005 年 10 月第一版 2005 年 10 月第一次印刷

印数：0001—5000 册

ISBN 7-5058-5198-5/F·4468 定价：20.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

图书在版编目 (CIP) 数据

出资者主导下的利益相关者论 / 刘大可著. —北京:
经济科学出版社, 2005. 10
ISBN 7 - 5058 - 5198 - 5

I. 出... II. 刘... III. 企业 - 产权 - 研究
IV. F271

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 116477 号

现代产业经济学文库

主 编：臧旭恒

学术委员会（按拼音排序）：

陈甬军	丁任重	干春晖	黄泰岩	胡 军
金 碚	金祥荣	林木西	林 平	刘 伟
刘志彪	荣朝和	石 磊	宋冬林	谭国富
唐晓华	王 珺	王俊豪	武常歧	夏大慰
杨蕙馨	杨瑞龙	于 立	于良春	原毅军
臧旭恒	张东辉	张晖明		

总 序

臧旭恒

编辑出版《现代产业经济学文库》(以下简称《文库》)已经酝酿了很久。现在,终于迈出了关键的一步。这一步的迈出,与经济学界同仁的鞭策、鼓励和支持密不可分。我曾就《文库》的编辑出版同北京大学、中国人民大学、南开大学、复旦大学等高校的同行反复商讨过,他们的珍贵建议已经体现在《文库》的整体构思中。这一步的迈出,还与我们同经济科学出版社的长期合作紧密相关。自20世纪80年代中期在经济科学出版社出版第一部学术专著以来,在近二十年时间里,我们合作出版了一批学术专著、教科书、辞典,其中不乏产生了较大学术影响的得意之作,如《产业经济学》先后被南开大学、中央财政金融大学、山东大学等一些高校用做高年级本科生或研究生教科书,这次纳入《文库》出版的已经是修订第三版了,再如《寡头垄断市场效率分析》出版后产生了较大影响,这次修订后纳入《文库》再版。当然,《文库》的出彩之处将是推出一批学术新作,包括学术专著、教科书和译著,分为三个子系列:《现代产业经济学文库·学术文集》、《现代产业经济学文库·教材系列》和《现代产业经济学文库·名著译丛》。应该说,呈献给广大读者的《文库》是迄今为止中国产业经济学研究领域涉及范围较广、研究成果较新的一批佳作及译作。

这里,我不准备就产业经济学学科的界定多作议论。不论是欧

美经济学界将产业经济学等同于产业组织学，还是中国、日本的许多学者，或者说主流学派（如果可以称为学派的话）界定产业经济学除产业组织理论外还包括产业结构等内容，应该说是智者见智、仁者见仁，各有其发展的背景和理由，合理不合理很难一概而论。也许，就像经济增长理论与经济发展理论，反映了发达国家与发展中国家，或者说经济先行国与经济后进国对经济理论的需求差异。中国是发展中国家，也许从这一点出发能够解释为什么在中国多数经济学家认同产业经济学包括的内容应该比欧美的产业组织理论要广。实际上，欧美国家的产业经济学，或者说产业组织理论也早已突破了传统的较狭窄的产业组织理论藩篱，譬如说已经将现代企业理论囊括其中。又如国际贸易与产业组织，这一原本传统产业组织理论中研究的课题的进一步拓展，也已面貌全非，极大地拓宽了传统产业组织学研究的空间。再如产业竞争力、企业竞争力的研究，也已经大大超越了传统产业组织理论的框架。考虑到以上因素，《文库》的选题范围很宽泛。希望这会成为其特色之一。

感谢经济学界的许多同仁、朋友欣然允诺担当《文库》的学术委员会委员，感谢各位同仁、朋友慷慨应诺把自己的大作纳入《文库》出版，感谢国际经济学界的同仁、朋友大力协助、推荐名著翻译出版。感谢经济科学出版社、特别是第十编辑室的吕萍女士为《文库》正式出版所付出的种种艰辛和努力。

作为《文库》的始作俑者，我希望《文库》得到学界和读者的认可，期待《文库》能够为中国产业经济学的发展做出一点贡献，这也就达到了编辑出版的目的。另一方面，也恳请学界同仁和读者对《文库》的不足之处多加批评，惠赐高见，共同促进中国产业经济学学科的发展。仅此为序。

2005年3月26日晨草拟于青岛香格里拉大酒店

夕修改于日照曲阜师范大学

目 录

第一章

导论	1
----------	---

第二章

企业初始缔约所有权安排分析	12
第一节 关于企业产权安排已有文献的回顾与评析	13
第二节 要素所有者缔结企业合约动机分析	27
第三节 人力资本与非人力资本的产权特征	30
第四节 企业所有权初始安排：一个简单的理论模型	34
第五节 基本逻辑框架与主要结论	37

第三章

企业所有权安排的动态调整	40
第一节 引起企业产权初始安排调整的原因	41
第二节 既定控制权条件下剩余索取权的调整	46
第三节 剩余控制权的调整（一）：雇主自愿模型	51
第四节 剩余控制权的调整（二）：雇主被迫模型	55
第五节 结论及相关实证分析	62

第四章

股份公司所有权安排与绩效表现	68
第一节 股份公司的基本特征及其兴起的原因	68
第二节 股份公司所有权安排与绩效关系文献回顾	73

第三节	股份公司所有权安排与绩效：一种假说	80
第四节	股份公司中股东与其他利益相关者关系	87
第五节	股份公司所有权结构演变态势实证分析	95

第五章

我国国有企业所有权安排的改革与演变	104
第一节 我国国有企业成立背景与改革历程	104
第二节 改革过程中国有企业所有权结构的演变	112
第三节 国有企业所有权变革对绩效表现的影响	118
第四节 实证分析：国有企业与民营企业绩效比较	123
第五节 结论及国有企业所有权结构优化方向	129

第六章

中国上市公司所有权安排及绩效分析	132
第一节 股份公司产生背景及所有权结构法律安排	132
第二节 上市公司与传统国有企业所有权安排的区别	137
第三节 上市公司所有权安排中存在的问题及成因	140
第四节 股东资产属性与公司绩效：理论和实证分析	144

第七章

所有权结构对企业绩效影响的有限性	152
第一节 企业所有权安排重要性的相对性	152
第二节 产权制度变革与市场机制建设的互补	158
第三节 民营企业在提高绩效方面的局限性	167

第八章

结论及政策含义	174
---------------	-----

附件：部分外国学者中英文姓名对照表	179
参考文献	180
后记	186

第一章

导 论

一、问题的提出及研究意义

我之所以选择“出资者主导下的利益相关者论”为题撰写这本著作，主要考虑到如下四点理由：

第一，企业理论是现代经济学最前沿的研究领域之一，不少经济学家包括部分诺贝尔经济学奖获得者如科斯、莫里斯等，都因其对企业理论的突出贡献而著名。现代企业理论重点研究三个方面的问题：一是企业的本质；二是企业的规模；三是企业的内部结构。对企业本质的研究主要是回答企业是什么以及市场经济条件下企业为什么会存在等根本性问题；对企业规模的研究主要是为了弄清企业规模的决定因素以及企业与市场的边界；对企业内部结构的研究主要是探讨什么样的产权结构有利于企业绩效的提高。本书致力于企业内部结构问题的探讨，在选题上涉足了经济学的前沿领域。

第二，从关于企业产权安排的已有研究成果看，经济学家对有效率的企业产权结构的认识目前还存在很大分歧。强调“出资者主权”的企业产权安排理论虽然一直处于主流地位，但近年来已经受到诸如利益相关者共同分享产权理论等新观点的挑战^①。当然，对理论研究来说，尚无定论的题目意味着仍然存在较大的研究空间。分歧与争论绝不是坏事，有更多的人参与某一学术领域

^① 这里称其为“新观点”，主要是因为利益相关者理论只是近几年才得到较快传播并引起理论界的关注。事实上，早在1963年斯坦福大学的一个研究小组已经开始着手研究利益相关者问题。参阅杨瑞龙、周业安：《企业的利益相关者理论及其应用》，经济科学出版社2000年版，第128～130页。

的探讨,有助于促进理论的成熟和真理的发现。我之所以选定“出资者主导下的利益相关者论”这一题目,参与有关企业产权制度安排方面的研究,正是为了进一步探索企业产权结构的决定因素以及企业产权安排与绩效表现的关系,以便为优化企业产权结构、提高企业运行效率提供更加有说服力的理论指导。

第三,从企业产权安排的现实状况看,至少有两点值得特别注意:一方面,无论是不同国家的企业,还是同一国家内部的不同企业,从目前情况看并不存在统一的产权安排,这说明现实中企业产权结构分布是多元的,不存在统一模式;另一方面,从企业管理的发展变化看,各种形式的产权分享制度,如“工资+奖金+股票期权”的管理者报酬制度、员工参与决策的管理制度以及职工持股计划等,不仅已经引起实业界人士的广泛关注,而且在不少企业中已经得到了成功的实践。面对企业产权安排的多元化状态以及分享制度的广泛发展,人们不禁要问:究竟是什么因素决定了企业的产权结构?是否存在共同的规律?为什么许多发达国家在不同的企业产权安排下,取得了同样令人瞩目的经济绩效?企业产权分享制度的发展是否意味着非人力资本所有者与人力资本所有者在企业产权分配中的地位发生了本质的变化?产权结构的变化是否会影响企业的绩效表现?为了促进企业绩效的提高,未来的企业产权安排将沿着怎样的路径变迁?从目前已有的理论看,学者们对这些问题的研究虽然已经取得了很大进展,但是分歧依旧存在。为了对上述诸多问题给出系统和令人满意的解释,本书将在前人已有研究的基础上,力所能及地做出新的尝试。

第四,国有企业改革是我国经济体制改革的重点和难点。在过去的20余年中,我们曾经进行过放权让利、承包经营、转换机制、产权改革等多方面的尝试,这些做法也发挥了很多积极作用,但从总体上并没有摆脱国有企业效率低下的困境。国有企业究竟应该怎样改?时至今日,仍然是一个令人困惑的问题。在我看来,出现这种状况的原因,主要是缺乏一种强有力的指导理论。实践固然是重要的,但缺乏科学理论指导的实践往往是短视甚至是盲目的。因而,能否实现国有企业改革理论的突破,能否为国有企业改革提供一些新的思路,是关系到国有企业改革成败的关键问题。本书选择“出资者主导下的利益相关者论”这一题目进行研究,正是期望通过深入探讨企业产权安排与绩效表现的关系,尽可能地为推动国有企业改革提供一些理论上的启示。

总之,企业产权安排与绩效表现的关系是现代微观经济学研究的前沿问题之一,选择这一领域进行研究,不仅有利于深化人们对企业理论的认识,而且

对探讨国有企业改革之路、推动国有企业改革同样具有十分重要的价值。

二、基本假定与主要概念

(一) 基本假定

规范的经济学研究总是以一定的假设为前提的,几乎所有的经济学结论都有其赖以成立的背景条件。这些假定一方面简化了经济学的推理与论证过程;另一方面增加了经济学的科学性。秉承经济学研究的这一传统,本书提出如下四个前提假定:

1. 资源稀缺假定。经济学本质上是研究资源配置的科学,资源稀缺假定是经济学最基本的假定。离开这一假定,整个经济学大厦就失去了存在的根基。因为在一个资源足够充裕的世界里,价格、交易、资本等经济学中的核心问题将不复存在,经济学研究将因此而失去价值。

2. 个人行为假定。经济学的逻辑是一种个人主义逻辑,个人行为是经济学研究的基础。经济学涉及的所有问题几乎都是从分析个人选择行为出发的,即使对组织行为的研究,同样采取了从个人到组织的方法。这一点与社会学有所不同,因为后者是以组织和团体为研究对象的,通常采取从组织(团体)到个人的研究方法。

3. 理性人假定。传统经济学通常把人的本性假定为“经济人”,即认为人的行为总是以满足“经济利益最大化”为准则。但是,随着人们对人类行为认识的深化,这种假定受到了严峻挑战。由于人的许多行为根本无法用纯经济利益进行解释,在这种背景下,“理性人假定”逐渐被人们接受并得以广泛传播。该假定认为,经济中的个人选择行为总是以满足个人“效用”最大化为基础的,这种效用既可以来自经济利益,也可以来自情感、权利等非经济利益。同“经济人”假定相比,理性人假定是一个涵盖范围更广的假定,能够更好地解释人类选择行为的复杂性。

4. 不完全信息假定。该假定认为客观世界是复杂多变的,而人类的知识和认识世界的能力是有限的,所以在信息占有问题上,通常总会出现一方处于信息优势而另一方处于信息劣势的状况,即信息不对称具有一定程度的普遍性。不完全信息假定是在批判新古典经济学关于完全信息假定的基础上提出的,同完全信息假定相比,该假定更加接近现实,以不完全信息假定为基础而

得出的结论对现实经济具有更大的解释力。

值得特别指出的是,以上假定都是在“先验”的基础上提出的,没有经过严格的理论证明,这些假定并不一定完全符合客观存在的现实。但是,假定与现实的差距,并不意味着按照这样的假定得出的研究结果将缺乏对现实的解释力。例如,就本书对企业产权安排的研究而言,其根本目的在于设计一套相对完善的制度规则,使每一个处于企业中的人都能够为自己的行为负责,使每一种企图侵占他人利益的行为都能够得到制止,从而使企业能够高效率地运转。为了达到这一目的,将人假定为“利己”的人肯定是有利的,这样可以保证制度规则的完善。如果的确存在一些乐于助人、具有奉献精神的人,这些人的存在并不妨碍制度规则的有效性。相反,如果我们假定人的行为是“利他”的,在这种情况下,规则的制定就失去了意义,各种损人利己的行为也将无法得到有效制止。

(二) 主要概念

对于一篇完整的论著来说,清楚界定主要概念是至关重要的,因为许多理论上的分歧往往导源于概念上的模糊。所以,在正式分析展开之前,本书将对六个关系全书理解的核心概念进行明确界定。

1. 企业。在传统的经济学中,企业是一个与家庭相对应的概念^①。企业是经济中的基本生产单位,家庭是基本消费单位。企业向家庭和其他企业购买劳务和原材料等投入品,通过加工转换,把这些投入品转化成商品和服务,然后出售给家庭和其他企业,并最大化产出与投入之间的差额。由此看来,传统经济学并不关注企业的内部结构,仅仅把企业看成一个与家庭有对等交易关系的生产单位。传统经济学之所以采取这样的方法来界定企业,主要是因为就其研究目的而言,忽略对企业内部结构的研究,不仅有利于简化论证过程,而且做到这一点已经足够。而从事现代企业理论研究的经济学家,正是从传统经济学所忽略的部分——企业内部结构着手,对企业的本质提出了许多新的见解。如科斯和威廉姆森从交易费用,阿尔钦与德姆塞茨从监督成本,哈特和格罗斯曼从不完全契约等多角度出发,对企业的本质提出了许多不同看法。尽管每种看

^① 不同学科对同一事物的界定通常存在很大差异。例如,在管理学中人们更注重从实证角度,根据企业的功能和具体表现形态来定义企业;而在经济学中,人们更倾向于在理论抽象的基础上,从本质的角度定义企业。由于本书立足于经济学的角度研究企业问题,因而不再详细介绍管理学中关于企业的有关定义。

法都有其产生的理由,但本书更倾向于接受由哈特和格罗斯曼开创的不完全契约企业理论。因为这种理论不仅对企业的本质能够提供比较有说服力的解释,而且已经得到越来越多经济学家的认可。本书认为,企业是由众多的企业生产要素所有者从各自效用最大化的选择出发而结成的一张“契约网”^①。这张“契约网”有两个特点:一是参与签约的所有要素所有者的行为都是自愿的;二是所有要素所有者在法律上的地位是平等的。人们之所以自愿走到一起组成企业而不采取单干的方式,主要是因为企业内部的协作劳动可以创造更高的生产率,从而增加每一个人的收益。

2. 不完全契约。不完全契约是相对完全契约而提出的一个概念。完全契约是指缔约双方都能够完全预期缔约期内可能发生的所有事件的契约,契约条款包含了所有可能的未来状态,不存在任何不确定性和随机事项。当缔约双方在契约执行中对契约条款产生争议时,第三方(比如说,法院)能够明确界定缔约双方各自的权利义务关系并强制其执行。与此相反,不完全契约是指缔约双方在签订契约时并没有将缔约期内所有可能发生的事情都说清楚的契约,不完全契约中总是存在一些不确定性的随机事项,这些事项需要在契约执行过程中进行重新谈判或者按照双方的约定将不确定事件的处置权事前赋予缔约的某一方。因而,不完全契约意味着需要设计不同的机制以对付契约条款的不完备性,并处理由不确定性事件引发的各种有争议的问题。不完全契约产生的根本原因在于人们无法获取完备的信息,而信息不完备主要是由个人的有限理性、外在环境的复杂性、不确定性以及契约当事人或仲裁者无法证实或观察一切等原因造成的^②。

3. 剩余索取权。剩余索取权是由不完全契约引出的一个概念。契约不完全性决定了企业投入生产要素后不可能得到确定的产出,从而决定了企业要素提供者不可能都获取固定收益,总有一部分人要承担生产不确定性而带来的结果。这样,企业的总收入便可以划分为两部分,一部分为对固定合同的支付,如原材料成本、固定工资、利息等;另一部分为企业收入扣除所有固定合同支付的余额,即通常所说的利润。所谓剩余索取权,简单地说,就是对企业利润

^① 对企业概念的这种界定已经成为现代企业理论的核心观点。参阅张维迎:《企业理论及其对中国国有企业改革的意义》,载《经济学与中国经济改革》,上海人民出版社1995年版,第112页。

^② 关于不完全契约产生的原因,格罗斯曼和哈特(1986)曾进行过深入的探讨,综述性的研究可以参阅李风圣(1999)为《契约经济学》一书所作的前言,载科斯等著:《契约经济学》,经济科学出版社1999年版,第14~15页。

的索取权。显然,一般说来,获取固定合同收入的要素所有者是没有风险的,而索取剩余的要素所有者总是与风险联系在一起,因为利润通常是不确定的,或者多一些,或者少一些,甚至为负值。由此看来,剩余索取者即参与分享利润的人,其收益是最难以得到保障的,他们必定是企业风险的承担者。

4. 剩余控制权。同剩余索取权一样,剩余控制权同样是由契约不完备性引起的。现代企业理论将企业视为一系列契约的联结,而且与市场(或产品)契约不同的是,人力资本参与了企业契约的签订^①。由于人力资本具有不同于实物资本的产权特征,同时企业合约又具有长期性、未来不确定性等特点,因而与产品市场合约相比,企业合约必然是一个更加不完备的合约。换句话说,要素持有者在签约组成企业时,肯定无法将事后将要发生的一切事情都说清楚。那么,当企业运行中发生了签订合同时未预期到的情况时,该怎样处理呢?谁将做出最终的决策?显然,此时做决策的权利就是所谓的剩余控制权。由此看来,剩余控制权本质上是对企业运行中出现的、合约中没有给出具体规定的“随机事项”的决策权。按照这样的定义,企业剩余控制权必然是多层次的,分布于企业决策系统的各个阶层,但是现代企业理论通常只关注企业最终的剩余控制权,包括企业重大事项的决策权、重要人事任免权等,而不包括最终控制权约束下的各种形式的内部授权。由于人们习惯于将企业剩余控制权简称为“控制权”,因而本书以下部分中出现的控制权与剩余控制权具有同等含义。

5. 企业所有权^②。同剩余索取权与剩余控制权相比,人们对企业所有权的认识分歧更大。绝大多数关于现代企业理论的文献是从剩余索取权的角度来定义企业所有权的,认为谁拥有剩余索取权谁就拥有企业所有权。但是哈特(1995)和米尔格罗姆(1992)是比较典型的例外,他们是从剩余控制权的角度来定义企业所有权的。米尔格罗姆(1992)用剩余控制权统一定义财产所有权和企业所有权,哈特也认为企业所有权与企业的剩余控制权是一致的,只有拥有对企业的剩余控制权,才能真正拥有企业所有权。这显然有别于传统的

^① 周其仁直接将企业的本质概括为“人力资本与非人力资本的特别合约”。参阅周其仁:《市场里的企业:一个人力资本与非人力资本的特别合约》,载《经济研究》1999年第6期。

^② 严格说来,企业所有权是一种“状态依存所有权”(State-contingent Ownership),即企业在正常经营和破产倒闭等不同状态下,按绝大多数国家的法律要求,企业所有权会在不同的要素主体间发生转移。详细的论述可参阅张维迎:《所有权、治理结构与委托—代理关系》,载《经济研究》1996年第9期。

产权理论,因为传统产权理论更强调资产的剩余收入索取权^①。本书将企业所有权界定为剩余索取权与剩余控制权的统一,但在剩余索取权与剩余控制权的关系上,更强调剩余控制权的重要性^②。由此看来,企业所有权是一个非常笼统的概念,剩余索取权和剩余控制权是企业所有权的核心内容,离开具体的剩余索取权和剩余控制权安排,企业所有权是没有意义的。为了避免与财产所有权、企业所有权等概念之间的混淆,以下部分中将尽量避免“企业所有权”概念的使用,而直接从企业所有权的具体内容出发,深入探讨剩余索取权与剩余控制权的匹配关系及其对企业绩效的影响。

6. 企业绩效。绩效(Performance)是现代企业理论中常用的一个概念,大致与一般经济理论中的效率(Efficiency)概念相对应。在一般经济理论中,效率有两种比较典型的解释:一是“帕累托效率”(Pareto Efficient);二是“希克斯效率”(Hicks Efficient)。通常情况下,当一项交易使一部分人的境况更好而又不使其他任何人的境况变坏时,人们就称这种交易是帕累托有效率的。当一项交易导致“赢家(Winners)赢得比输家(Losers)输得更多”时^③,或者用更通俗的话说,当一项交易带来的总收益大于总成本时,人们就称其为“希克斯有效率”的。显然,一般经济理论中提出的上述两种效率概念,都无法准确描述企业产权安排的调整对企业运行状况的真实影响。所以,在现代企业理论文献中,大多数学者用绩效一词取代了一般经济理论中的效率(Efficiency)概念。主要是因为效率(Efficiency)概念着重于从最终结果的角度考察某一行为的成本与收益问题,而绩效概念不仅关注行为结果,同时也关注行为本身。这就是说,同效率一词相比,绩效的概念更为宽泛。具体到实际中,企业盈利能力的增强、资产总量的增加、产品市场占有率的提高、职员工作热情的激发和机会主义行为的减少等,都可以视为绩效提高的表现。当然,在这些绩效表现中,企业组织的特殊性决定了盈利能力是最根本的评价指标。因为长期亏损的企业是无法存活下去的,不论是企业资产的增加还是市场占有率的提高,抑或其他方面的突出表现,其最终目的还是为了获取最大限度的利润并得到长远发展。

① 参阅[美]O. 哈特:《企业、合同与财务结构》,上海三联书店、上海人民出版社1998年版,第69~79页。

② 对企业所有权的这种认识,借鉴了张维迎(1996)的观点,同时也受到了哈特(1995)和米尔格罗姆(1992)的影响。

③ 崔之元:《美国二十九个州公司法变革的理论背景》,载《经济研究》1999年第4期。

总之，贯穿本书主体的上述六个核心概念是紧密联系在一起的。现代企业理论将企业视为一系列契约的联结，通常情况下契约是不完备的，由此便产生了企业的剩余索取权和剩余控制权，而剩余索取权和剩余控制权在不同要素主体之间的分配又会对企业绩效产生不同影响。

三、企业目标

由于企业剩余索取权和控制权安排总是为特定的企业目标服务的，因而研究企业产权安排问题必须首先明确企业的目标。那么，企业的目标是什么？从已有理论看，对有效率的企业产权安排存在不同认识的理论派别，对该问题做出了不同回答。“出资者主权论”者认为企业的目标应该追求最大限度的利润，应该以出资者的利益为核心；“劳动者主权论”者则恰好相反，认为企业应该为劳动者服务，企业应该由劳动者管理并由劳动者分享剩余；而主张“利益相关者共同分享论”者认为，企业应该为所有利益相关者服务，这些利益相关者既包括出资者、债权人以及企业员工等与企业有密切关系的人，也包括消费者、产业链中的供货商以及企业周围的社区居民等与企业关系相对松散的人。在对企业目标的上述三种认识中，“企业应为出资者服务”的观点一直占据主导地位，“企业应为劳动者服务”的看法则只为少数人所认可，而“企业应为利益相关者服务”的观点虽然没有占据主流地位，但是这种观点由于代表了与企业有关的众多利益相关者的利益，所以近年来在企业理论界同样得到了快速传播。本书坚持“出资者主权论”关于企业目标的观点。本书认为，赚取利润是企业最重要的目标，企业所有的利益相关者的利益只有在企业盈利的前提下才能得以保障。市场经济机制下不可能存在长期亏损的企业，而企业的倒闭将使几乎所有的利益相关者都遭受损失^①。另外，从社会分工的角度看，就像军队必须履行保护国家领土完整和维护社会稳定的职责一样，企业的根本价值在于为社会创造财富，而盈利是企业得以不断扩张和创造财富的前提。企业为追求利润最大化而偏离社会目标并不可怕，最可怕的是企业偏离利润最大化的目标而停滞不前或纷纷倒闭。这是因为，对于前者，政府可以通过

^① 在现代股份公司中，人们通常把企业目标界定为企业价值最大化而不是利润最大化，在我看来，这两种界定并没有根本性分歧。因为从理论上讲，企业的市场价值是企业现期和预期利润的贴现值，影响企业市场价值大小的最根本因素还是企业的获利能力。