

李广仓 著

发端于20世纪初的俄国形式主义文学批评流派，

以其独特的思维方法与科学实证精神，

执拗地强调文学语言的“陌生化”特性，

坚持形式、技巧对文学研究的重要意义，

对20世纪文学理论产生了重大而深远的影响。

结构主义作为俄国形式主义批评理论的延伸，

最终实现了形式主义先驱者的宏伟理想——

为文学文本的“内部构成”寻找一条“可判定”的形式化研究方法，

从而确立了结构主义批评模式在文学研究中不可替代的“科学”地位。



结构主义 文学批评方法 研究

Structuralism

西方文艺理论研究丛书

Structuralism



江苏工业学院图书馆
藏 结构主义
文学批评方法
研究

李广仓 著

湖南大学出版社

内 容 简 介

从结构主义基本概念出发,依托结构主义语言学、哲学与现代逻辑学知识,对结构主义文学批评理论进行阐释与探讨,在指出结构主义批评方法擅长与局限性基础上,对结构主义形式化批评方法进行了适当的拓展研究。书中尝试性地运用了符号学的编码与解码方法解析中国文学作品,不仅避免了空谈理论,还检验了理论的有效度。

图书在版编目(CIP)数据

结构主义文学批评方法研究/李广仓著. —长沙:湖南大学出版社,2006.3

(西方文艺理论研究丛书)

ISBN 7-81113-020-3

I. 结... II. 李... III. 结构主义学派—文学评论—研究 IV. I06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 010616 号

结构主义文学批评方法研究

Jiegou Zhuyi Wenxue Piping Fangfa Yanjiu

作 者: 李广仓 著

责任编辑: 肖立生

责任印制: 陈燕

封面设计: 吴颖辉

出版发行: 湖南大学出版社

社 址: 湖南·长沙·岳麓山 邮 编: 410082

电 话: 0731-8821691(发行部),8821594(编辑室),8821006(出版部)

传 真: 0731-8649312(发行部),8822264(总编室)

电子邮箱: pressxiaols@hnu.cn

网 址: <http://press.hnu.cn>

印 装: 湖南大学印刷厂

开本: 850×1168 32 开 印张: 10.75

字数: 260 千

版次: 2006 年 4 月第 1 版 印次: 2006 年 4 月第 1 次印刷

印数: 1~3 000 册

书号: ISBN 7-81113-020-3/I·29

定价: 24.00 元

版权所有,盗版必究

湖南大学版图书凡有印装差错,请与发行部联系

序

20 世纪形式主义文学批评包括结构主义文学批评的兴起与繁荣，标志着文学批评进入了一个更加合乎理性精神、科学精神的时代。在西方文学批评史上，对文学形式和结构的重视由来已久。早在古希腊时期，亚里士多德就在他的《诗学》中认为，悲剧艺术的六个成分中，最重要的是情节，即事件的安排。亚里士多德显然很重视文学作品的形式，尤其是结构。文学作品的组成成分多种多样，批评家可以从不同的角度切入，可以从“文学是人学”的角度，探讨文学作品内容涉及到的关于人的方方面面，但是，无论人们怎么关心，作品“写什么”，“怎么写”的问题却是绕不开的。“怎么写”的问题就包括亚里士多德特别强调的情节，就是通过事件的安排，赋予作品的内容以形式。而文学作为一门语言艺术，它妙就妙在语言上。所以，“怎么用语言来写”就成为文学批评中非常值得探讨的问题。随着 20 世纪的世界进入一个多元化、全球化的时代，文学空前繁荣，这个五光十色的多极世界给文学提供了极为丰富的素材。同时，文学也受到影视的巨大冲击和挑战。忙碌的人们不大愿意花很多时间去欣赏文学作品，虽然不能说没有文学欣赏的需求，但是却更愿意从对文学原作改编的影视作品中获得一些有关原作内容方面的知识，经历一种文学快餐的感受。

一方面，文学的繁荣往往使文学批评无所适从，其丰富的内容不经意间就导致文学批评离开文学本身而进入到非文学的领域里，例如探讨政治经济学、社会学、伦理道德、心理学甚至性学等领域的问题，使文学批评变成了百科全书式的批评，唯独没有抓住文学本身的特点，那么文学批评是否还能叫做文学批评就成问题了。另一方面，文学受到影视的冲击，对文学批评也产生了巨大影响。文学创作如果不能充分发挥它不同于影视创作的独特长处，那么它的存在就受到了威胁，这同样也使文学批评的存在受到了威胁。而 20 世纪形式主义文学批评包括结构主义文学批评的兴起与繁荣，恰恰抓住了文学本身的特点，在语言艺术和文本结构的问题上做文章，使文学批评回到了文学本身，同时，这样的文学批评又促进了文学创作更加注重于发挥文学文本独有的文字功能的优势，成为不可为影视创作所替代的一门艺术。形式主义文学批评和结构主义文学批评以这样的方式为文学批评正了名，比起那些站在文学外围进行的文学批评，甚至完全脱离文学的基本特征而从事的批评来，更合乎理性精神和科学精神。然而遗憾的是，在我国学术界，虽然形式主义文学批评和结构主义文学批评也引起过浓厚的兴趣，但是有关的著述终究还是大多停留在引进和介绍上，深入系统地去从事研究的少。

可喜的是，李广仓博士的有关学术著作《结构主义文学批评方法研究》马上就要和读者见面了。这是他多年从事形式主义和结构主义文学批评方法研究的结晶。这部著作的前身是李广仓的博士论文。作为他当时的博士生导师，我很欣赏他的深思熟虑和胸有成竹。他选择的这个论题很有价值，对中国当代文艺理论学科建设做了一件很有意义的事情。现在，经过对其博士论文的修改和充实，李广仓博士的这部学术专著将以更加成熟的形式和丰富的内容出现在读者面前。它从结构主义文学

批评发生发展的整体性出发，阐明了结构主义批评和俄国形式主义批评的关联，进而分析了结构主义文学批评所针对的结构模式及有关深层结构和浅层结构的重要概念，并通过运用结构主义批评方法对我国古典小说《阳羨书生》、《杜十娘怒沉百宝箱》及王蒙的短篇小说《木箱深处的紫绸花服》的解读，说明文学文本的深层结构和浅层结构进行“科学化”探讨的可能性。李广仓博士在大量理论论述和有利的批评实践的基础上得出的结论是深刻的、中肯的、富有启发性的。从发展的眼光看，正如他自己所说，结构主义批评方法在当前“文化批评”的视阈上，可以作为文化文本分析的起点，它将不再是“封闭孤立”的内部研究，而是作为当代文学总体批评中合乎理性精神的重要一环，具有长久的生命力。

在此书发表之际，我向李广仓博士表示热烈祝贺，希望在不久的将来，能看到他更多的学术著作。

中国人民大学文学院

2006年元旦

杨恒达

目 次

序	杨恒达 (1)
绪 论	(1)
第一章 结构主义文学批评方法的缘起	
第一节 俄国形式主义批评的文化语境	(8)
一、哲学背景	(9)
二、文学和语言学背景	(19)
第二节 形式·程序·结构——俄国形式主义批评	
中心概念	(28)
一、俄国形式主义批评的理论坐标	(30)
二、形式批评方法的演变轨迹	(34)
三、形式作为结构功能系统	(45)
第三节 俄国形式主义的批评实践	(52)
一、“散文理论”批评	(53)
二、叙事功能批评	(67)
三、诗歌语法批评	(77)
四、成就与不足	(87)

第二章 文本深层与浅层结构：结构主义文学批评的中心概念

- 第一节 语言学模式与结构观念 (93)
- 一、语言学模式 (93)
 - 二、结构主义观念 (100)
- 第二节 文学的结构系统 (107)
- 一、结构批评视野中的文学结构 (108)
 - 二、深层结构与表层话语结构 (123)
- 第三节 神话的“深层结构”解读法 (144)
- 一、结构：形式 :: 深层意义：表层语法 (144)
 - 二、“二项对立”及其转换逻辑 (153)
- 第四节 批评实践及方法讨论 (161)
- 一、神话文本的结构分析 (162)
 - 二、古典小说批评实践：《阳羨书生》 (166)
 - 三、小结 (175)

第三章 对象语言与元语言：结构主义批评形式化方法探讨

- 第一节 结构主义批评的形式化方法 (179)
- 一、文学形式化方法的缘起 (179)
 - 二、文学形式化方法的历史追踪 (183)
- 第二节 格雷马斯形式化叙事理论 (194)
- 一、“行动元模型”理论 (195)
 - 二、“符号矩阵”及其在叙事分析中的运用 (203)
- 第三节 对文学形式化批评方法的拓展研究 (211)
- 一、关于“对象语言”与“元语言”批评理论 (213)
 - 二、对形式化研究法的拓展讨论 (220)
- 第四节 文本批评实践：《杜十娘怒沉百宝箱》 (228)
- 一、文本分析举例 (230)

二、对批评方法的一点总结·····	(236)
第四章 文本符号的张力场：结构主义文学批评的意义观	
第一节 文学符号学批评方法 ·····	(240)
一、符号及其意指关系·····	(240)
二、作为符号系统的文本及其意义·····	(251)
第二节 罗兰·巴爾特的符号代码解读法 ·····	(258)
一、代码分析方法的理论构想·····	(258)
二、“符码”织就的文本网络·····	(270)
第三节 批评实践举例：《木箱深处的紫绸花服》 ···	(284)
一、符号的编织物：《木箱深处的紫绸花服》···	(284)
二、符号学批评方法小结·····	(291)
第五章 结构主义文学批评在今天	
第一节 结构主义批评开放的维度 ·····	(293)
一、符号学精神分析批评·····	(294)
二、发生学结构主义批评·····	(298)
三、解构主义批评·····	(300)
四、詹姆逊结构主义马克思主义阐释学批评···	(303)
第二节 结构主义文本批评在今天的命运 ·····	(311)
一、对结构主义文学批评方法的总体评价·····	(311)
二、结构主义文本批评在今天的命运·····	(313)
参考文献 ·····	(322)
后记 ·····	(329)

绪 论

在 20 世纪文学理论界，注重形式研究是文学批评的一大特色。结构主义文学批评以其独特的理论建树和形式化批评模式，为文学研究开创了一条新路，使文学研究在特定领域实现了“文学的科学”这一梦想。尽管结构主义批评理论还存在这样那样的不足之处，但它对当代文艺理论学科建设所起的重要作用，无论怎样强调都不过分。因此，在新的历史语境下，重新阐释结构主义批评流派中心概念的演变轨迹，探讨文学形式与结构分析在当代流行的“文化批评”中所起的建构作用，将是一件非常有意义的事情。

所谓结构主义文学批评，是指运用结构主义的思维方法，比照索绪尔语言学模式，对文学作品进行分析批评的一种“内部”研究方法，俄国形式主义是文学结构主义活动的源头。结构主义批评作为一种形式主义文学理论，在当代文学理论知识体系中占有非常重要的地位。20 世纪初期，俄国形式主义及捷克结构主义批评理论的出现，使文本批评方法呈现出前所未有的形式化、“科学化”倾向，这在文学批评史上是从未有过的事件，填补了文学“内部研究”的空白。当然，并非说传统的批评方法就没有形式分析的因素，而是说，只有 20 世纪的结构主义批评方法，才称得上真正意义上的文学内部研究。结

构主义文本批评方法吸纳了现代语言学、逻辑学、符号学研究成果，对文学文本内部构成机制，意义生成过程，进行了细致的分析研究，使文学批评摆脱了欧洲传统社会历史批评的老套，在文本形式批评方面开创了广阔的前景。

作为一个具有影响力的批评流派，结构主义批评 20 世纪 80 年代中期就引起了我国文学理论界的广泛关注，并有大量译介出版，形成一股结构主义理论方法热。但也应看到，我们对结构主义理论的研究大多停留在理论转述方面，国内出版的很多文学理论教程和文学批评专著，几乎原封不动地将译介过来的知识介绍一遍，至于该理论如何运用于实际的文学批评实践，其有效性如何，研究得还很不够。结构主义文学理论的卓越成就，很大程度上是在富有创造性的文本批评实践中产生的，对结构主义文本批评方法进行重点研究，是理解结构主义文学理论的重要途径，因此，对结构主义诸多理论家富有特点的文本批评方法进行系统探讨，是本书尝试完成的任务。

当前，文学批评又走到了一个多元汇合的交叉点上。可以说，继承 20 世纪结构主义批评方法的重要成果，在指出其不足的同时，对其进行以点带面的梳理总结；在对比研究中，论证解释一些尚未论述清楚的问题；尝试将结构主义批评方法，运用到实际文学批评之中，解决一些文本解读方面的实际问题，是摆在理论研究者面前的一个重要任务。随着当前文学创作的多样化，我们大学教材中相关的文本解读理论知识，对许多小说文本不能进行有效的形式方面的解释。而结构主义批评的特点则是以文本解读见长，因此，对结构主义文本批评方法进行综合研究，使之融合到当前的文学批评当中，既富有实践意义，也是一种有益的尝试。

作为 20 世纪一个重要的文学批评流派，结构主义理论在西方已有许多成果出现。美国人弗雷德里克·詹姆逊的《语言

的牢笼》、乔纳森·卡勒的《结构主义诗学》、罗伯特·休斯的《文学结构主义》是结构主义文学理论研究的重要成果。《语言的牢笼》以深奥、严密的哲学思辨色彩著称，该论著从哲学高度，对结构主义理论的长处和短处进行了宏观（马克思主义）和微观（语言学）两方面的分析，在哲学层面上让人们看到了结构主义方法的合理之处和自身弱点，因其具有很强的理论穿透性，目前仍被认为是结构主义文学研究的权威论著。从总体上看，《语言的牢笼》理论性强而批评实践较弱，比较适合人们对结构主义进行理论把握。乔纳森·卡勒的《结构主义诗学》重视批评的实践性，透过结构主义语言学模式，介绍了结构主义诗学方法在小说、诗歌批评中的运用。但在介绍具体批评方法时，卡勒基本照搬了结构主义理论家如罗曼·雅各布森、罗兰·巴尔特、格雷马斯和列维-斯特劳斯原著中的例子，属于他自己的批评实例还很不够。罗伯特·休斯的《文学结构主义》特点在于它的通俗性，它将结构主义理论和文学批评简明地结合在一起，对不了解结构主义文学批评的读者很有帮助。另外，英国人特伦斯·霍克斯的《结构主义和符号学》、比利时人布洛克曼的《结构主义：莫斯科—布拉格—巴黎》、瑞士人皮亚杰的《结构主义》，都属于结构主义理论的重要读物。本书的重点则是在继承前人优秀成果的基础上，从结构主义批评方法这一独特视角切入，尝试探索一种以结构、形式研究为逻辑起点，将结构主义文本分析与广阔的社会背景联系起来的综合阐释方法。

目前，我国对结构主义文学理论的一般介绍，在过去的十多年中已经取得了较大成就，一些教材比较详细地介绍了俄国形式主义、法国结构主义的一般知识和术语，可以说，基础知识的普及工作已经告一段落。就目前国内研究情况看，学术界已经能够运用结构主义的一些文本批评方法，进行有效的文本

及文学现象解读，并且取得了不少成绩。但在具体运用中，结构主义批评方法只是一种“为我所用”的简单操作，其主要目的是解决作品解读中的一些局部问题，“功利性”比较强，虽然不乏操作方法的成功使用，但毕竟不是对结构主义批评理论的专门论述。同时，国内一些注重结构主义批评理论方面的专著，突出了理论性，但缺少中外文学方面鲜活的文本分析。原因是把重点放在理论原典的转述方面，而且大多是照搬原例。因此，对结构主义文本操作方法进行两方面兼顾的专门系统研究，正是本书要做的工作。

本书并非文学批评史式的东西，而是在细致考察结构主义文学批评的哲学、语言学背景基础上，紧紧抓住结构主义文论中几个有代表性的重要命题及其衍生出的批评方法，进行深入的理论阐释和方法论研究，以点带面，将一些有争议的概念凸现出来，并以中外文学经典文本作为例证分析，特别尝试将结构主义批评模式，运用于中国文学的文本解读之中，并检验它的有效性和无效性。本书的每一章都有具体的文本批评实践，既是对批评理论的总结，也是对批评方法的检验与运用。

本书以结构主义流派中心概念的缘起、嬗变和文本解读方法的流变为主脉络，通过共时和历时的分析，对结构主义批评方法进行一次重点透视，或总结梳理有操作价值的批评模式，或进一步解释说明某些尚存争议的问题。本书的总体逻辑为：从结构主义批评方法的开端入手，在语言学转向的广阔视阈上，介绍俄国形式主义批评方法的起源及其结构主义转向；中间从结构主义批评的思维逻辑切入，论述结构主义批评理论的演变轨迹及文本操作方法；检讨方法的有效与无效；最后对结构主义批评方法做出总评，并在当前文化批评视阈上，探讨结构主义文本解读方法在文化批评中发挥何种作用，并寻找结构主义批评方法由封闭走向开放的路径；结构主义批评方法将不

再是“封闭孤立”的内部研究，应成为当代文学综合批评中的重要一环。

本书试图在以下几个方面有所突破：第一，逻辑结构。由于结构主义批评的知识谱系庞大，找到一个合适的逻辑切入点是非常必要的。在结构主义批评方法多元共生的知识背景上，通过梳理该批评方法中心概念的演变脉络与关节点，研究结构主义文本批评操作方法的独创性，展示其“批评实践”的风采，是本书的主要脉络，对“批评方法”优长与不足的讨论，始终作为一条主线将各章节贯穿起来。

第二，对结构主义形式化批评尝试做一些拓展性研究，探索结构主义文本批评从封闭走向开放的路子。即将得到的文本的形式、深层结构、叙事矩阵等内部因素（对象语言），通过批评“元语言”阐释，一步步向意识形态、文化历史开放。

第三，为了展示结构主义方法在批评实践中的效果，本书每一章都有具体文本分析，所选文本大多是经典名著。透过这些具体批评实践，既总结批评方法的特点，也检验方法的有效与无效。

第一章 结构主义文学批评 方法的缘起

学术界一般认为，俄国形式主义是结构主义文学批评方法的源头和“走马”，二者有一定的血缘关系，这是有其理论根据的。法国的茨维坦·托多罗夫（Tzvetan Todorov）说：“形式主义理论是结构语言学的起始。”^①英国的特伦斯·霍克斯（Terence Hawkes）、比利时的M·布洛克曼（M. Broekman）、美国的弗雷德里克·詹姆逊（Fredric Jameson）、罗伯特·休斯（Robert Scholes）等理论家都持相似的观点。从起源上讲，没有俄国形式主义拓荒性地举起文学内部形式研究的大旗，以及索绪尔（Saussure）语言学转向，就不可能有巴黎的结构主义批评流派。比如，从俄国形式主义叙事学家普罗普（V. Propp）对结构主义叙事学的重大影响来看，不从俄国形式主义出发，就不能很好地论证结构主义批评家诸如列维—斯特劳斯（Lévi-Strauss, Claude）、A. J. 格雷马斯（Greimas, A. J.）、热拉尔·热奈特（Genette, Gérard）、茨维坦·托多罗夫等人文本批评方法的来龙去脉。所以安·杰弗森认为：

^① 茨维坦·托多罗夫：《俄苏形式主义文论选》，中国社会科学出版社1989年版，第5页。

“俄国形式主义也许更多地是在其复活的形态上而不是在残存的形态上对六十年代巴黎结构主义的理论发展起着重要的作用。结构主义者们旨在建立一种独树一帜的诗学的欲望，他们的富有科学精神的理想——更具体地说他们关于叙事理论的著作在相当大的程度上都归功于俄国形式主义。”^①

但同时也应该看到，早期的俄国形式主义和 60 年代兴起的巴黎结构主义批评方法相比，虽然精神上相近和思维方法上神似，但在主要的理论概念和具体文本批评操作方法上，还是存在着一些差异性的。由于人们大多看到了两者之间的相同之处，忽视了二者之间的差异，故能将这两个流派衔接互连、甚至等同起来加以谈论。就是说，在俄国形式主义和法国结构主义之间，存在着一定的理论缝隙，只不过一些关键人物，如罗曼·雅各布森（Jakobson, Roman）的语言学诗学理论，起了桥梁和纽带作用，将两个派别连接了起来。

造成两者之间差异的原因，主要在于学术理论的逻辑起点的偏重不同。俄国形式主义流派的学术理论庞杂，显示出 20 世纪初兼收并蓄的开放态势，既有逻辑哲学、现象学背景，也有语言学、文学创作实践背景；而结构主义流派从布拉格结构主义开始，索绪尔的语言学模式在文学理论研究中占据了绝对主导地位。本章从对俄国形式主义学术氛围的论证考察入手，分析二者之间的区别与联系，突出形式主义批评方法对结构主义批评的启发意义，追踪俄国形式主义向结构主义转变的轨迹，了解结构主义文学批评的逻辑起点。

^① 安·杰弗森：《西方现代文学理论概述与比较》，湖南文艺出版社 1986 年版，第 3 页。

第一节 俄国形式主义批评的文化语境

作为结构主义文学批评之源头，俄国形式主义兴起于 20 世纪初期的俄国文学界，决非一种偶然现象，有着深刻的精神文化背景和学术渊源，它既是当时哲学、语言学背景下的产物，也是文学理论自身发生发展的必然结果。19 世纪欧洲文论的社会学倾向，使文学的研究范围无限扩大化，它可以是哲学、美学、宗教、道德的附庸，也可以是作家的心灵传记；既可以是政治运动和社会集团斗争的产物，也可以是种族、环境和时代精神的阐释和注脚。文学什么都是，唯独不知它自身到底是什么，即文学之为文学的特性是什么。文学研究的这种无限扩大化现象，造成的是文学理论的严重危机。从文学本身出发研究文学何谓文学已是当务之急，俄国形式主义正是顺应时代要求应运而生的批评流派。故此，它的出现，才使文学理论发生了深刻变革，具有了划时代的意义。这样说并不过分，因为 20 世纪以来的各种文学内部研究方法流派，无不受到俄国形式主义的理论启发。“如果人们想为本世纪文学理论的重大变化确定一个开始的时间，最好是定在 1917 年，这一年，年轻的俄国形式主义者维克多·什克洛夫斯基（1893~1984）发表了他的拓荒性论文《艺术即方法》（Art as Device）。自那以后，特别是最近 20 年来，文学理论取得了惊人的发展。”^① 英国文艺理论家特里·伊格尔顿（Terry Eagleton）的这句话，

^① 特里·伊格尔顿：《当代西方文学理论》，中国社会科学出版社 1988 年版，第 12 页。