

陈思和 丁帆 主编

中国现代文学社团史 | 研究书系

许俊雅 著



黑暗中的追寻

柝社研究

教育部哲学社会科学研究重大项目成果

中国出版集团
东方出版中心

陈思和 丁帆 主编

丨 中国现代文学社团史 丨 研究书系

许俊雅 著



教育部哲学社会科学研究重大项目成果

黑暗中的追寻

栎社研究

中国出版集团
东方出版中心

图书在版编目 (CIP) 数据

黑暗中的追寻: 栎社研究/许俊雅著. —上海: 东方出版中心, 2006. 6

(中国现代文学社团史/陈思和主编)

ISBN 7-80186-475-1

I. 黑... II. 许... III. 文学-社会团体-研究-台湾省-现代 IV. I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 042342 号

黑暗中的追寻——栎社研究

出版发行: 东方出版中心

地 址: 上海市仙霞路 345 号

电 话: 62417400

邮政编码: 200336

经 销: 新华书店上海发行所

印 刷: 昆山亭林印刷有限责任公司

开 本: 787×1092 毫米 1/16

字 数: 350 千

印 张: 22.5 插页 2

版 次: 2006 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 7-80186-475-1

定 价: 36.00 元

版权所有, 侵权必究。



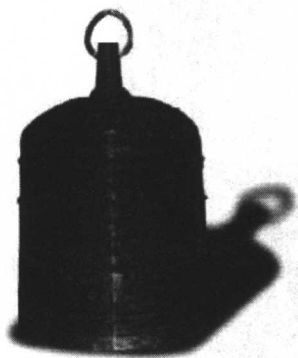
1931年4月26日，栢社社友于吴子瑜东山别墅举行栢社三十年大会，中为新铸之钟。前排右一为傅锡祺，二排左一为林耀亭、左二林幼春、左四张玉书、左五林阶堂、左六林献堂、左十郑汝南，三排左一陈怀澄、左二蔡子昭、左三庄太岳、左五张升三、左七吴子瑜。后排左三吴燕生。



1911年梁任公、汤觉顿、梁令娴与栢社诸友会于台中瑞轩，于台中公园物产陈列馆前摄影纪念。第一排左一林阶堂、左二林献堂、左三林烈堂、左四郑毓臣、左五梁启超、左六汤觉顿、右一蔡启运、右二陈质芬。第二排左一林幼春、左三庄太岳、左四陈槐庭、左五傅锡祺、左六黄旭东、左七赖绍尧、右一张子财、右三陈联玉、右四王学潜，第三排左一师家本、左三张丽俊、左五连雅堂、左六林载钊、右一吕蕴白、右三陈沧玉、右四林痴仙。



1913年春，林献堂与黄旭东将游大陆，栎社同人于林痴仙无闷草堂作祖饯之雅集。前排自右至左依序为陈槐庭、林痴仙、傅鹤亭、赖绍尧、林献堂、张升三、郑汝南。后排自右至左依序为：陈培煦、庄云从、黄旭东、陈联玉、庄太岳、林幼春。



创议栎社的林痴仙

栎社三十年铸钟以为纪念。铭曰：“小叩小鸣，大叩大鸣。愿我多士，雅韵同庚。振聋发聩，勿坠清声！”别有二十四字曰：“昭和六年（岁在辛未）孟春之月，栎社创立经三十年，铸为纪念。”



《栎社第一集》书影



1911年2月24日梁任公偕同其千金梁令嫔搭笠户丸船来台，于船上留下珍贵的合影照片。为梁任公寄赠林痴仙留存之照。

总序

陈思和

“中国现代文学社团史”为教育部哲学社会科学研究重大项目,由南京大学现代文学研究中心负责策划招标、并要求我去承担。其实我当时手头正在做自己的现代文学史研究的项目,无意再去承担这么一项任务,只是碍于南京大学董健教授、丁帆教授等朋友的情面,也出于本人担任了该中心的兼职研究员而一向无所贡献的惭愧,才勉强答应与丁帆教授一起来担当这项工作。但是一沾上这个项目,就觉得是湿手遭了面粉,事情越来越麻烦。其原因之一,是有关现代文学社团的研究资料积累不多,不足以在此基础上作较为深入的理论研究。“文革”结束于今差不多有三十年,现代文学研究在学科意义上有了突飞猛进的发展,每年全国有上百的博士和硕士研究生获得学位,走上专业岗位。但奇

怪的是,有关现代文学社团研究的成果却甚少。据范泉教授主编的《中国现代文学社团流派辞典》一书所列辞目,有关文学社团的1035条,文学流派的47条,其中不少流派也是有影响的“文人群体”,也应属社团范围,如以胡风为核心的“七月—希望派”。而在20世纪80年代由中国社科院文学所领衔编撰的大型资料丛书《中国现代文学运动·论争·社团资料丛书》里,成书出版的只有文学研究会、创造社等不满十种社团资料集,连语丝、新月、南国这样一些重要社团也付之阙如;在90年代上海华东师范大学出版社也曾策划一套颇有规模的现代文学社团流派研究丛书,分研究、资料两种,但好像也只出版了关于《新青年》和《新潮》、文学研究会、新月社、弥洒社、狮吼社、浅草社和沉钟社等几种资料(包括作品集和评论集),研究方面只有一本浅草社和沉钟社的研究论著,其他似都不了了之。有关现代文学社团的工具书,除范泉先生主编的《中国现代文学社团流派辞典》和贾植芳、范伯群、曾华鹏先生主编的《中国现当代文学社团流派》等少数几种外,没有进一步的资料搜集和研究。有关文学社团的整体性研究,除了关于创造社、浅草社和沉钟社的研究成果较多外,大多数文学社团都缺少专门的论述研究。倒是在相关作家研究中有一些涉及社团的资料积累,如周氏兄弟的传记研究中有语丝社的资料,徐志摩、胡适的传记研究中有新月社的资料,茅盾、郑振铎的传记研究中有文学研究会的资料,陈独秀的传记研究中有《新青年》的编辑情况等;此外在有关社团的研究论文中,也有不少真知灼见。但这些资料和观点大多是局部的、零星的,并不是整体、系统的社团研究。这与当前现代文学学科的发展和建设需要显然是不相称的。其原因之二,是项目内涵的扩大,现代文学不能仅仅理解为新文学,所谓“中国现代文学社团”,准确理解应该是“中国—现代—文学社团”。既然是“中国”,就不能仅以大陆地区为限,自1895年割让为日本殖民地的台湾地区和作为英国殖民地的香港地区,在文学领域都曾经产生许多文学社团,尤其是日据时期的台湾文坛,大小古典诗社多达三百余个,可说是每一小村落就有一个诗社,这样一种壮观的诗社现象,如果不进入我们的研究视野,真是谈不上研究中国的现代文学社团史;而且,既

然“现代”指的是一种时间概念,现代文学就应该包括新文学运动以外的各种文学社团现象,如南社,是清末民初重要的文人社团,但由于它不属于新文学,在以往研究中便被摒弃在现代文学视野以外。这显然都是不合理的现象。所以,要真正做一部“中国现代文学社团史”,目前确实还没有具备成熟的条件。

这样一来,我们所进行的项目课题就有必要再作论证,从实际出发,完成力所能及的研究工作。作为第一步,就是逐个地对文学史上的重要文学社团进行资料搜集梳理,总结前人的研究成果,并在此基础上完成一系列个案的研究。或者说,整体上的现代文学社团史暂时无法完成,但我们可以通过对一系列重要文学社团的“史”的梳理和书写,来综合成一套内容多样、各自独立的现代文学社团的个案史。这就是目前我们编辑这套系列研究丛书的目的。在第一辑中,有以《新青年》为核心的文学团体、文学研究会、创造社、语丝社、南社、栎社以及以施蛰存等文人为核心的文学团体。这七个社团的表现形式是不一样的:第一种是传统文人社团的模式,如南社和栎社,其成员主要是接受传统教育的知识分子,在民族危亡之际,他们以诗会雅集的形式来抒发情怀、交流心声,诗文创作似乎是他们从事社会活动之余的一种高雅消遣。第二种模式是依托现代知识分子的公共活动空间,如文学研究会和创造社,他们利用结社活动来聚集力量,向社会发出改革的声音,在他们看来,文学创作与社会活动是浑然一体的,文学如同生活。第三种模式是以同人刊物为核心聚集起来的一个作者阵营,因为是“同人”,作者队伍也就是另一种形式的文学社团。如新青年社与语丝社,这个“社”本身意指“单位”(杂志社),但也可以转喻为社团。它的标志是刊物,刊物在社团在,刊物停办,社团也就不存在了。第四种模式是文人的小团体,虽无明确的结社意识,但因为经常聚集在一起而含有了社团意义。如施蛰存、杜衡、刘呐鸥等人,他们之间的交往聚集经历了多种形式,但始终代表了某种审美倾向,因此也可以算作一种特殊形式的文学社团。现代文学社团的模式远不止以上四种,如以政党意识为核心的知识分子组织,还有纯粹的演剧组织,如剧社,暂时不在本系列研究之中。我们挑选了比较重要的文学社团为主要研

究对象,在研究其发展过程中再连带出其他一些相关小社团,如语丝社带出了莽原社、未名社和狂飙社,等等。

以往的研究往往将社团与流派混为一谈,其实两者所反映的文人群体面貌并不一样。前者研究的是社团的兴衰聚散,重点在人事;后者研究的是创作风格的流变,重点在创作。两者混在一起研究,结果往往是流派因素压倒社团因素,理论概括压倒作家活动。这次我们组织人力撰写社团史书系,重点在人事,这是事先就规定好的,强调社团是如何形成的,各个成员之间的关系是如何相处的,社团与社团之间的冲突又是如何展开的,人物的行状、言论、个性都作为我们描述的对象,把研究的关注点集中到现代文学最原初的起点:个人的文学活动。有一位专家在审读本丛书中的一本创造社研究论著时指出:“这本著作坚持‘以人为本’的原则,寻绎创造社这一风格独异的文学社团的发生机制和运作历史,体现出一种精彩而务实的社团研究学术自觉。文学社团是由人构成的,其所体现出来的各种特质和各种复杂性都与人员构成密切相关。以前的创造社研究,主要从大致的理念和情感取向着手,对于创造社的内部人员结构、权力结构常常取模糊姿态,致使许多问题只能流于语焉不详,如创造社的方向转换到底是一个怎样的过程,创造社小伙计与元老派的实际关系到底如何,这本著作从创造社人员构成及其权力构成的角度很好地解决了这些问题。”这段话虽然是针对创造社研究而言的,但也说出了我们研究每一个社团所希求的努力方向。

每一个社团都有自己的历史和特征,每部研究著作也各有自己的特点。在这里不再一一评说。需要说明的有两点:一,本书系坚持从资料整理着手,在确定写作要求和体例时,曾要求每本著作控制在二十万字以内,其中三分之二篇幅为社团史内容,另三分之一篇幅选载有关社团资料和编撰大事记,但最后的成果完成时,除了文学研究会一本在字数和体例上达到了要求,其他各部著作在字数上都超过了原来规定的要求,迫于出版社的篇幅限制,我们只好将各社团的大事记都删除,以保持篇幅上的统一。这些大事记将来再找适当的机会发

表。二,目前所出版的是中国现代文学社团研究书系的第一辑,第二辑的选题,如新月社、浅草社和沉钟社、大风诗社、七月—希望派作家群体等,也都在撰写的过程中,希望将来能有机会把这些成果再次结集发表,使中国现代文学社团的研究工作深入下去。

陈万雄先生的著作《五四新文化的源流》、朱寿桐先生的著作《中国现代社团文学史》、王晓明先生的论文《一份杂志和一个“社团”——重评五四文学传统》,都从整体研究的方法论上给予本书系指导性的启发,在此谨表衷心的感谢。

2006年3月27日于黑水斋

前言

甲午战败后,台湾割让,文人的传统诗社林立,并迅速走向高峰。台湾诗社的崛起、发展、聚散,本存在着历史发展的必然性,也与时代紧密相关。当时台北有瀛社、台中有栎社、台南有南社,鼎足并峙,称为台湾三大诗社。从文学活动本身来考察,当时全台诗社活动的热烈蓬勃,高达三百多个诗社,几乎每一个小村落都有一个诗社,这诚然是其时台湾文坛上的异数,也是台湾地区文学发展史上未曾有过的特殊现象。而列名“日据时期台湾三大诗社”之一的“栎社”,不论社员的政治社会参与,或是社员的平均创作素质、诗歌成就,该社向来被认定是当时最富声誉、最能引领风潮的传统文学团体,其发起人林痴仙对栎社居台湾龙头之位更是充满自豪。了解栎社的发展与活动,必然触及当时旧文学界的诸多面向,探讨栎社个别与集体创作,乃至全岛性的公开征诗活动,更有助于深刻认识日据时期台湾的传统文学的发展脉络及传统诗歌的丰富内涵,因此我们在三百多个诗社里首先选取“栎社”作为研究探讨的对象。(战后栎社老成凋谢,虽仍有诗会,并吸收新社员,但已不复当年之活力,因此本书主要关怀重点仍在于日据时期的栎社。)

栎社在早期即获得杨云萍、毛一波、方豪、黄得时、李渔叔等人的评介与肯定,20世纪90年代以后,台湾文学研究风气大开,虽然传统文学的研究不若新文学之大受青睐,但近年栎社的研究则与新史料之出土有密切关系,私人日记(如《水竹居主人日记》、《灌园先生日记》等)的整理出版及《诗报》、《南方》、《风月报》、《三六九小报》、《台湾日日新报》、

《台湾文艺丛志》等报刊杂志的为人注意,加上田野调查工作的进行,研究成果逐渐累积。目前可见的新出土的栢社诗稿是由雾峰林家后人于2000年10月捐赠台湾大学,并珍藏于该校图书馆五楼特藏室。台湾研究者如钟美芳的硕士论文,廖振富的博士论文皆是以栢社为研究对象,近年廖氏则运用新出土文献史料,孜孜矻矻围绕着栢社做更深刻的阐释,取得可观的成绩。虽然已有两本论文,但栢社诗人及新近出土的史料实在太多太宝贵,尚有很大的研究空间,即使目前笔者呈现了这本论著,但说来惭愧,有关栢社的研究也只是冰山一角,几乎每一位诗人就是一个很重要的个案,可以独立写成一本专著,就像笔者过去曾写栢社吴子瑜,一开始即写下“回望20世纪初台湾历史舞台上的诗人,曾让人深深陷进好奇与迷惑里头,阅读他人的人生故事和往昔的文学活动、历史场景,竟成为近日自己生活不可或缺的生活内容,那样的迷惘让人想更进一步走入诗人的世界,但事实上愈深入便愈觉得难以言说,尤其是面对栢社诗人吴子瑜,我在电脑前变得深沉、踌躇而艰难起来。”近日谢金蓉的《蔡惠如和他的时代》¹极力搜寻史料,以相当难得的图片、作品编著而成,对蔡氏的研究得以进一步提供参考,有其正面意义。但对蔡氏在福建的活动及当地报刊未进一步追索,史料上仍有深掘的空间。不论是吴子瑜还是蔡惠如,还是其他栢社诗人,大部分都有作品散佚的情况,一位诗人个案的研究即已如此,何况面对一个拥有四50位社员的诗社团体?一个有50年生命史的文学社团?个人微小的研究,自然无法全部涵盖所有的议题,但透过每位研究者一砖一瓦的砌筑,我相信栢社的面貌将更为清晰完整。

由于栢社可讨论的议题非常多,非本书所能全部承载,因此,本书只探讨栢社的概貌,包括:成立动机、组织状况、实际的活动情形,及重要社员的介绍,及栢社史上几件重要的大事(如梁任公来台与栢社的关系、连横因撰鸦片特许文为栢社开除之事)。透过书中栢社沿革志略(即活动大事纪要)表及栢社成员分析表,可以掌握该社50年来新旧先后社员的名录,及人数增减消长情况以观察诗社运作进行的变化。至于栢社成员与台湾文社或者外围诗文社的关系,或者连横与栢社的关系,只能稍略叙说。征诗、击钵吟之作的内因外缘、诗艺等探讨,以及更全面的,栢社成员的作品与其他比较深入的议题之探讨,由于篇幅及研究素材的限制,只能留待他日再深刻处理。

自张我军抨击旧文学以来,时事变异,新文学气势凌驾旧文学,古典诗、古典诗社在今日仿佛成了无用武之地,多视之如敝屣,然而台湾古典文学之发展,自日据时期以来即走着一条相当曲折而富戏剧性的路子,到了今日台湾北中南都仍有一些人弦歌不辍,诗社定期聚会,征诗活动也还进行着,甚至瀛社仍屹立不摇,迈入百年之庆。这样特殊而绵延不绝的生命力,有时灯下静思,真让人深深感动,也期待有更多人得以感知,愿意去倾听台湾诗人的心声。

许俊雅

2005年5月10日于芦洲

注 释

- 1 | 谢金蓉:《蔡惠如和他的时代》,台北:台北大学出版社,2005年6月版。

目 录

001 / 总序 陈思和

001 / 前言

001 / 第一章 历史与文化的观照——日据时代台湾古典文学发展的背景

001 / 一、古典诗歌与诗社林立现象

009 / 二、新文学运动下的传统诗社

017 / 第二章 日据时期的栢社及其文学活动

017 / 一、栢社的成立与发展概况

020 / 二、栢社的组织运作

030 / 三、栢社的主要诗会活动及方式

034 / 表一：以栢社为核心之外围诗文社

036 / 表二：栢社诗人吴子瑜所举办的相关诗会

048 / 四、栢社重振缘起及再度衰微

052 / 表三：栢社诗会活动表

072 / 五、梁启超访台及对栢社的影响

085 / 六、连横为栢社开除始末

113 / 第三章 栢社诗人介绍

113 / 一、王学潜（1854～1927）

114 / 二、蔡启运（1862～1911）

114 / 三、丁宝濂（1867～1929）

115 / 四、林耀亨（1868～1936）

115 / 五、张丽俊（1868～1941）

116 / 六、赖绍尧（1871～1917）

117 / 七、傅锡祺（1872～1946）

118 / 八、连横（1878～1936）

119 / 九、林朝崧（1875～1915）

目 录

- 121 / 十、陈瑚 (1874 ~ 1923)
122 / 十一、陈怀澄 (1877 ~ 1940)
123 / 十二、林仲衡 (1877 ~ 1940)
125 / 十三、林少英 (1878 ~ 1954)
128 / 十四、林幼春 (1880 ~ 1939)
130 / 十五、林献堂 (1880 ~ 1956)
133 / 十六、庄嵩 (1880 ~ 1938)
137 / 十七、蔡惠如 (1881 ~ 1929)
139 / 十八、陈贯 (1882 ~ 1936)
140 / 十九、庄龙 (1884 ~ 1925)
141 / 二十、吴子瑜 (1885 ~ 1951)
142 / 廿一、施家本 (1886 ~ 1921)
144 / 廿二、庄垂胜 (1897 ~ 1962)
146 / 廿三、叶荣钟 (1900 ~ 1978)
149 / 廿四、吴维岳 (1892 ~ 1967)
150 / 廿五、吴燕生 (? ~ 1976)
151 / 表四：栎社成员分析表 (1902 ~ 1949)

166 / 结语

170 / 附录

- 170 / 一、栎社相关文献
1. 栎社第一集序 傅锡祺
2. 栎社第一集序 连横
3. 增补栎社沿革志略 傅锡祺
196 / 二、栎社诗人诗作举隅
285 / 三、梁任公与栎社相关资料
1. 任公作品
2. 栎社诗人与任公酬唱之作
3. 梁任公与雾峰林家往来书信

目 录

310 / 四、《瑞轩诗话》 连横原著

323 / 参考书目

第一章 历史与文化的观照

——日据时代台湾古典文学发展的背景

一、古典诗歌与诗社林立现象

台湾传统诗社之林立,在日据时期达到高峰,其缘由大抵有以下数点:

(一) 台湾文人广创诗社以延续斯文

甲午战后,台湾沦为日本的殖民地,台湾志士虽曾接二连三武装抗日,但是内乏饷械,外罕支持,牺牲惨重。日本统治者虽笼络文士,广开联吟,然于台湾书房,则极力摧抑,以使台人“具备帝国臣民应有之资质与品性”(台湾总督府谕告第一号),改造台人为日本天皇的臣民,因而逐步地破坏其传统文化。他们认为唯有消灭汉文化,才能将台人的思想源头完全堵塞。为了废除汉文,普及日语,日本当局渐次禁止汉文,取缔私塾(书房)。1911年,台湾公学校规则第三条说:“依土地之情况,得阙汉文、唱歌、裁缝及家事之一科目或数科目”,汉文降至与家事、裁缝同等地位,其蓄意灭绝汉文之居心可见。次年又有“禁止官方命令文告附汉文”令。至于台湾的“书房”,向来是华胄文化之命脉,具有宣扬传统文化、维系民族精神的功能。乙未巨变之后三年,由于兵戈纷扰,日本当局未暇及此,亦不敢遽然取缔,但一统语文,是日本国语政策既定的工作,而台湾的汉文与日本的国语政策是相对立的,日本当局遂于1898年发布“书房塾义规则”,开始限制书房之设立,企图由质变引起量变。同时,除了要求私塾老师增授日语、算术等课程外,且印发日本书籍汉译本以为教材,禁止使用中国出版的教科书,书房之学历亦不予承认。后藤