

STUDY ON SOUTHERN
SONG XIUNEISI IMPERIAL
KILNS HANGZHOU

Monograph on grey,
grayish white and white
paste Guan wares and
others imitations of
famous kilns

● 中国美术学院出版社

● 马亦超 著

南宋杭州

修内司官窑

研究

灰胎、灰白胎、白胎
及仿名窑系列瓷专题



南宋の杭州の修内司の官窑について
灰色胎、灰白胎、白胎及び名窑類磁器の模造品をテーマに

明
 定
 元
 正
 統
 天
 順
 崇
 禪
 順
 治
 康
 熙
 乾
 隆
 嘉
 慶
 道
 光
 咸
 豐
 同
 治
 光
 緒
 宣
 統



宣
 統

STUDY ON SOUTHERN
SONG XIUNEISI IMPERIAL
KILNS HANGZHOU

Monograph on grey,
grayish white and white
paste Guan wares and
others imitations of
famous kilns

● 中国美术学院出版社

● 马亦超 著

南宋杭州

修内司官窑

研究

灰胎、灰白胎、白胎
及仿名窑系列瓷专题



南宋の杭州の修内司の官窑について
官窑青瓷の灰色胎、灰白胎、白胎及び名窑瓷器官窑仿作をテーマに

责任编辑：祝平凡
装帧设计：深圳雅昌视觉中心
责任校对：陈昌林
责任出版：葛炜光

图书在版编目(CIP)数据

南宋杭州修内司官窑研究 / 马亦超著. — 杭州: 中国美术学院出版社, 2006.1

ISBN 7-81083-462-2

I.南... II.马... III.官窑—研究—杭州—南宋
IV.K878.04

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第005988号

南宋杭州修内司官窑研究

马亦超 著

出版发行：中国美术学院出版社

地 址：中国·杭州南山路218号

邮政编码：310002

制版印刷：深圳雅昌彩色印刷有限公司

开 本：889mm × 1194mm 1/16

印 张：20

字 数：12千

图 数：278幅

版 次：2006年4月第1版 2006年4月第1次印刷

印 数：0001-2000

ISBN 7-81083-462-2/J·443

定 价：480.00元

目录

1

古籍及近代有关南宋杭州修内司官窑的一些论述摘抄

4

序言

6

南宋杭州修内司官窑分类示意图

7

“专题研究”全文

16

“序”和“专题研究”英译文（包括示意图）

25

“序”和“专题研究”日译文（包括示意图）

37

彩色图录

307

附录

- 1.台湾故宫博物院《宋官窑特展》中的有关图录
- 2.中国社会科学院、浙江省文物考古研究所、杭州市园林文物局编著的《南宋官窑》中有关的图录
- 3.宋皇城图
- 4.窑址的可能地点平面图

316

后记

古籍及近代有关杭州修内司官窑的一些论述摘抄

“官窑器，宋修内司烧者，土脉细润，色青带粉红，浓淡不一。有蟹爪纹、紫口铁足，色好者与汝窑相类。有黑土者，谓之乌泥窑，伪者皆龙泉所烧者”……

◎ 明《格古要论》

……………

根据以上的记载，修内司官窑的特点是：

一、土脉细润，有黑土的称为乌泥窑，龙泉有仿造。这样说来，官窑中不是黑土的是正路东西，黑土的是例外……………

◎ 陈万里《中国青瓷史略》第41页

内窑器，叶寘笔衡云：澄泥为范，极其精致，其妙处当在体质。而世之论者曰。紫口铁足，皮毛之见也。

◎ 清 海盐 朱琰《陶说》卷二第五页

"Southern Song Xiunetsi Imperial Ware has fine clay. It is green of different shades. The mouth of a vessel is purplish and the foot is dark. With the crab-leg like crackles, the vessels look as elegant as Ru ware. Ru ware is one of the five major Kilns in the Song Dynasty. The black biscuit pieces are not the authentic product of imperial kiln since they were also imitated in Longquan County. These are called Wuni Kiln (black mud ware)"......

From "Geguyaolun" of Ming Dynasty

.....

It can be concluded from the above written record:

The black biscuit ware with fine clay is not the authentic product of imperial kiln since it is also imitated in Longquan and it is called Wuni Kiln......

By Chen Wanli in The History of Chinese Celadon(P41)

Ye Zhi wrote in his book Tanzhaibibeng that the Imperial Kiln is made truly washed clay and in elegant form. The essence of its beauty is in its quality shape-purplish mouth and black foot. The often mentioned by lesser known connoisseurs is quite superficial.

By Zhu Yan & Tao Yue of Haiyan, Qing Dynasty(p5, Vol 2)

南宋の杭州の修内司の官窯について

(官窯青磁の灰色胎、灰白胎、白胎及び名窯磁器の官窯倣作をテーマに)

馬 亦超

“官窯磁器の中で、宋時代の修内司が焼いたのは胎が きめ細かくて光沢があり、色は青にピンク、濃浅同じでない。蟹足模様があり、口が紫色、足が黒色、釉色の良いものは汝窯の磁器に似る。黒いカオリンを使ったものは烏泥窯と言われており、この偽物は全て龍泉で焼いたのである” …

明 格古要論

……

上記記載によると修内司の窯の特徴は：

一、胎がきめ細かくて光沢があり、黒い陶土を使ったものは烏泥窯と言われ、龍泉で模造されたものがある。それなら、官窯磁器の中、黒い陶土を使っていないのは本格であり、黒い陶土を使っているのは例外である。……

陳 万里 中国青瓷史略第41ページ

修内司の官窯の磁器。葉寔の《筆衡》に書いてある。泥を澄ました陶土で胎を作る。精緻そのもの。一番大事なのはその質であるはずだが、世の中は口が紫色で足が黒というが、皮相な考えである。

清 海塩 朱 琰 陶説 第二巻第五ページ

序言

60年代初，在凤凰山边何家山捡到第一片瓷片，我就被深深地吸引。它那规范的制作，细腻胎土，滋润的釉彩，就说明这是一种不同寻常的产品。随着收集品的增多，我就产生了一种感觉，这就是南宋修内司官窑。

1973年我曾经送了四片瓷片给上海博物馆，汪庆正先生极为重视，曾经允诺，若我把这批资料整理出来，上海博物馆就给予专题陈列。转眼又30年过去了，我已从一个青年进入了垂暮之年。从60年代起，我断断续续收集、研究南宋修内司官窑达40年，瓷片达万片。我从收集杭州出土的特别是凤凰山一带的窑次品瓷片入手，对南宋修内司官窑形成了我自己的一种看法：南宋修内司官窑并不像人们所认为的仅仅是烧制黑胎瓷器那样简单，杭州南宋修内司官窑博采众长，丰富多彩，在我国陶瓷史有其独特的地位。

杭州南宋修内司官窑不但烧造黑胎器，她还烧造灰胎、灰白胎、白胎器。陈万里先生曾认为：“土脉细润，有黑土的称为乌泥窑，龙泉有仿造。这样说来，官窑中不是黑土的是正路东西，黑土的是例外。”（中国青瓷史略，41页）。

当然我们不能说黑土的不是正路东西，黑土的仅是修内司窑的一个品种。除此以外，她还烧造灰胎、灰白胎、白胎的青器，还烧造仿低岭头，仿高丽窑，仿定窑，仿越窑，仿耀州的产品。

现在，今人还不能烧出与南宋修内司官窑相媲美的产品，特别是它的胎体，它们出自当时的工艺大师之手，精工细作。杭州南宋修内司官窑是我国第一个国家级的陶瓷研究所。

为了区分仿制产品与原产品的区别，不妨称这些仿制品为南宋杭州修内司官窑——低岭头型、南宋杭州修内司官窑——高丽型、南宋杭州修内司官窑——定窑型、南宋杭州修内司官窑

——越窑型、南宋杭州修内司官窑——耀州型。

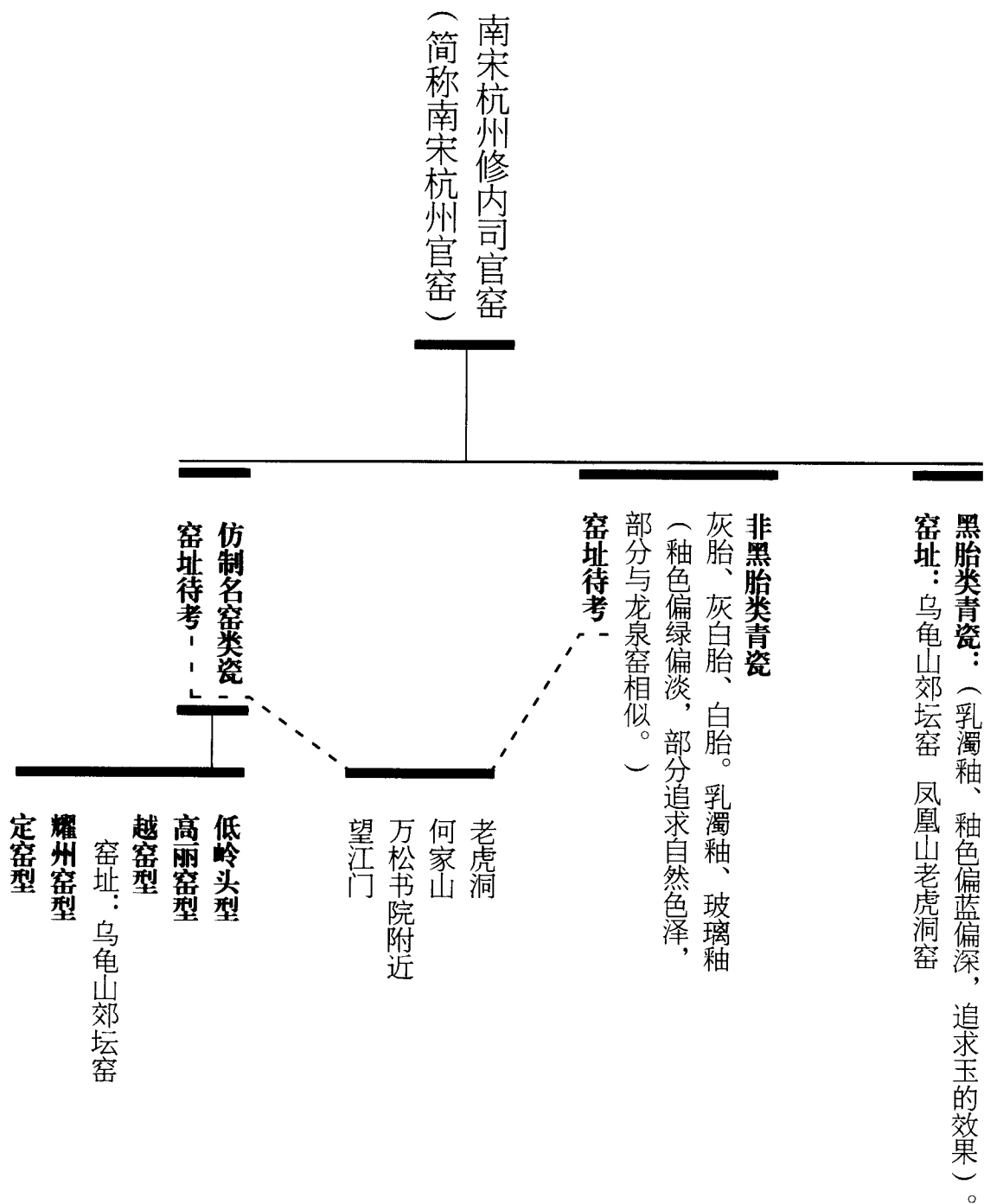
虽然修内司窑产品留传下来的完整器很少,但是从这些碎片、残器中我们还是能窥到修内司窑一些产品的面貌,修内司窑曾生产过这些光辉夺目的瓷器,也能纠正社会流传的不正确的鉴定观点,简单化地将杭州南宋修内司官窑的部分称之为“龙泉窑”、“龙官”等。

凤凰山老虎洞窑址的发现,无疑给南宋杭州修内司官窑的存在打了一张保票,但老虎洞的产品是类似于那种黑胎乳浊釉的郊坛窑型的产品,因此和我所重点研究的灰色、灰白、白胎、乳浊釉、玻璃釉并存的龙泉型产品有明显的不同。我认为凤凰山除了老虎洞窑址以外,还有其他窑址存在,只不过到现在还没有发现而已。我怀疑首选地点是与老虎洞窑址隔万松岭斜对的何家山,即现在海军干休所的地方。过去在这块地上翻耕后,总能找到一些这类瓷片包括次品瓷片(彩图 267),后来这块地土建时,适逢文革期间,当时我又不在杭州,这个机会就这样错过了。

我出这本书的目的就是为了要给灰胎、灰白胎、白胎及仿制其他窑的产品正名,并希望引起人们的重视,因为这是一份非常宝贵的文化遗产。

南宋修内司官窑与龙泉窑是完全不同的二个档次,历史上由于南宋杭州官窑最早发现的是郊坛窑,而郊坛窑是黑胎。由于对南宋修内司官窑中的灰胎、灰白胎、白胎知之甚少,一知半解,因此把官窑中的灰胎、灰白胎、白胎统一归类为龙泉窑,质量好的称之为“龙官”,这是宋瓷考古史上的大错误。因此各大博物馆、私人收藏中肯定有部分将修内司官窑误定为龙泉窑或原产地不分。现在应该是纠正的时候了。

南宋杭州修内司官窑分类示意图



“专题研究”全文

宋室南渡，在杭州建立了南宋皇朝，为了宫廷需要，在杭州建窑烧造瓷器，这就是我国古瓷史上有重要地位的南宋官窑。南宋官窑相传有二，即郊坛官窑和凤凰山修内司官窑。

据南宋史料，叶寘《坦斋笔衡》：“中兴渡江，有邵成章提举后苑，号邵局，袭故京遗址，置窑于修内司，造青器，名内窑。澄泥为范，极为精致，釉色莹润，为世所珍。后郊坛下别立新窑，比旧窑大不侔矣。”修内司是南宋皇宫的一个后勤部门，这里所说的“置窑于修内司”是指修内司下辖设窑，不能理解成在修内司这个机构内设窑。

咸淳《临安志》卷十有“青器窑、雄武营山上、园坛左右。”《尊生八笺》：“……，所谓官者，烧于修内司，为皇家造也，窑在凤凰山下。”郊坛官窑早年就已发现，其窑址就在今天杭州闸口乌龟山，即今杭州官窑博物馆的馆址，其产品特征是黑胎、乳浊釉，釉色滋润。

至于修内司窑，由于长期没有发现窑址，甚至连标本都没有发现，因此历来是国内外陶瓷研究者关注的重点，但是也有学者认为：官窑只有一个，修内司窑并不存在。

1998年夏，地处凤凰山脚万松岭边上的杭州烟厂基建时，挖土挖出了大量的瓷片，此废土被倾倒在钱江三桥边，当时农民工拿了些碎片到耶稣堂弄和吴山路古玩市场求售，因此引起了杭城业余古瓷爱好者的蜂拥而至，抢救了不少的碎片，此碎片虽特征与郊坛窑同为黑胎，但杭州烟厂距离乌龟山较远，郊坛官窑不可能将大批废品倾倒在凤凰山脚下来，因此烟厂的碎片作为修内司窑的标本，引起了轰动，紧接着距离烟厂不远的万松岭的南侧老虎洞发现了窑址，至此南宋杭州修内司官窑老虎洞窑址终于被发现了。

关于窑的命名，根据过往的习惯，一般是以窑址的所在地命名的，如龙泉窑、定窑、汝窑等，就是郊坛窑也是如此。而修内官窑是以机构的名称命名，这

个命名是因为文献上有“置窑於修内司”这一句话，后人就习惯地定名“修内司窑”，一直沿用到如今。

这样的命名，实际上不符合逻辑。郊坛窑和老虎洞窑当时同属一个管理机构——修内司。按现代的观点看，郊坛窑不过是南宋杭州修内司窑的一个分窑而已。因此，现在如果要科学的加以命名的话，应该一个叫修内司凤凰山老虎洞窑（简称老虎洞窑），另一个叫修内司郊坛窑（简称郊坛窑）。如果在窑字的前面加一个官字也无不妥，这样就强调了这二个官窑的地位，而不能把它解释成“官官窑”。

那么修内司窑的问题是否已全部解决了呢？答案是否定的。修内司窑的研究还任重道远。根据我的研究，修内司窑除了老虎洞窑址以外，还另有其窑，这点在古文献考证和实物考证上都有证据，这就是我出这本书的目的。我研究的重点是黑胎以外的修内司官窑的产品。

1. 从60年代，我从何家山捡到第一片次品瓷片起，就注意收集杭州出土的窑次品瓷片及相对应的正品瓷片。我这次出版的窑次品瓷片主要出土地点就是在凤凰山及其周围和烟厂附近。另外在清平山、望江门严官巷、抚宁巷、马市街、天水桥也有出土，但在凤凰山及其附近最多，越往北越少。

2. 从文献记载上来看，《格古要论》对黑胎并不定为南宋杭州官窑的主要品种，而只是简单的提一下：“有黑土者，谓之乌泥窑，伪者皆龙泉所烧……”陈万里先生因此认为官窑中不是黑土的不是正路东西。陈万里先生又把凤凰山和万松岭一带发现的瓷片定为定窑和龙泉窑，属于当时大内应用的物品，这是由于他当时没有发现这些窑次品的缘故，如果是在今日，看到这么多丰富的窑次品他也一定会修正他自己的观点。

3. 我所收集的产品大部分是土细、料细、工夫细。大部分无纹，其制作工艺胜过老虎洞窑和郊坛窑，因此绝不是民窑之作，清朱琰《陶说》：“内窑器，叶寘《笔衡》云：澄泥为范，极其精致，其妙处当

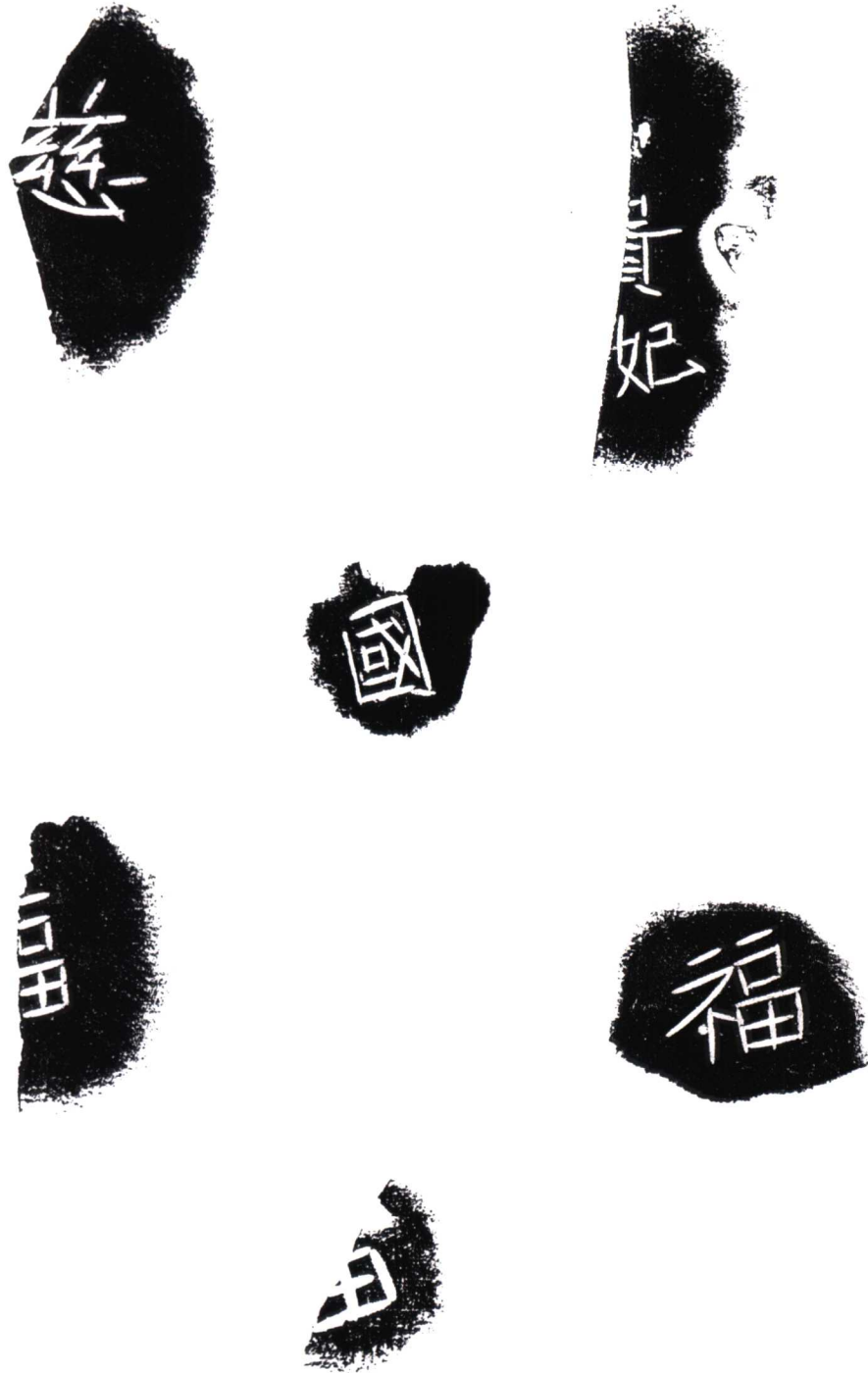


插图1 刻款拓片

在体质而世之论者曰紫口铁足，皮毛之见也。”这是对修内司官窑极有见地的看法。

4. 从碎片刻款“福”、“慈”来看（插图1、彩图42），就是“福宁殿”、“慈宁宫”用品的简写，“坤”（彩图43）是“坤宁宫”用品的简写，另外如“太后”款（彩图43），都说明这些都是当时的官窑制品。

5. 台湾故宫博物馆出版的《宋官窑特展》中的100多件官窑器，其中部分器物在本书中找到相应的瓷片，可作为相互印证。当然该书中的宋官窑小部分藏品确有问题，但大部分应该是真品，因此认为80%是属于明清所仿，我不敢苟同。

根据我的研究，南宋杭州修内司官窑的产品，大致上可分为三类：即黑胎类青瓷、非黑胎类青瓷和仿制名窑类瓷。

乌龟山窑址、老虎洞窑址和杭州利群烟厂瓷片堆积层的发现，黑胎类青瓷问题基本得到解决。杜正贤先生《杭州老虎洞窑址瓷器精选》，杜正贤、周少华先生《南宋官窑鉴定与鉴赏》二书已有详细介绍，这里我就不班门弄斧了。但应该指出，老虎洞窑出土的瓷器和碎片（不包括堆积层）是官窑的晚期作品，并不能代表南宋官窑的整个面貌。本书的研究是撇开了南宋杭州修内司官窑（以下简称南宋杭州官窑）黑胎类青瓷，重点是非黑胎类青瓷及仿制类瓷器。

一、非黑胎类青瓷——灰胎、灰白胎、白胎青瓷

此类瓷器胎质细腻，是南宋官窑除黑胎外的又一主流瓷器，古籍上有澄泥为范之说。灰胎的，我们称之为澄泥胎。白胎较为紧密，我们称之为年糕胎。制作大多为垫烧。圆器圈足处理极为规正，器形的线条处理非常优美，这是黑胎器无法与他比较的；足圈与釉交界处因氧化的关系往往产生一条线——我就称它为足釉线，这类瓷器的足釉线呈黑色、咖啡色、赭石色、火石红色。也有无足釉线的。个别器具也有支烧的、支钉呈圆形。有的器胎成砖红色、紫红色，有的呈一胎多色现象，实质和灰胎没有什么区别，只不过是因窑内烧制时，温度不同而造成的。此类瓷片极似最近发现的北方窑中的有纹瓷片。

此类瓷品种繁多。盘、碗、洗、渣斗、炉、瓶、罐，造型大多和龙泉窑相类似。炉有鬲炉、阔条纹炉、弦纹炉、梅花钉炉、乳钉炉、鱼耳炉，另有一种四方兽足香熏仿自铜器，造型优美，比较稀有，瓶类有天球直颈瓶、蒜头直颈瓶、小盘口瓶、四方贯耳瓶、棒槌瓶、弦纹瓶、荷瓣花口瓶、琮式瓶、瓜楞壁瓶、如

意壁瓶、海棠瓶、花觚、花插，四方出戟瓶等。彩图190之花觚，亭亭玉立，造型精美，可惜残得太厉害。彩图194之镂空雕香薰，白胎，天青釉，滋润欲滴，与老虎洞出土的黑胎镂空器有异曲同工之妙，此种白胎瓷器目前全国仅此一件而已。虽然残破，但也可作为拾遗补缺吧！

此类瓷器一般施釉三层。釉色有粉青、月白、蟹青、银灰、油灰、豆青、梅子青、翠青、天青、苹果青、玛瑙黄、鳝鱼黄、金黄、炒米黄等。由于此类器具胎色转淡，釉色也从黑胎的偏蓝釉转向偏绿，而且也打破了乳浊釉的一统天下，玻璃釉乳浊釉同时并存，梅子青、苹果青、天青、翠青，四青在南宋官窑中后期大放异彩。鳝鱼黄釉完全可和郊坛窑的蜜腊黄相媲美，至此我国古青瓷的制作到了登峰造极的时代。

纹片有蟹爪、冰裂、鱼鳞等，鱼鳞纹极漂亮，鱼子纹极为罕见。但大多为无纹，无纹的往往都是上品。这和老虎洞窑的黑胎大多有纹成一个反差。这也是它在工艺上胜老虎洞窑一着的方。

在装饰上大多素色无图案，个别较常见的装饰有荷瓣纹，大多在盘碗的外侧。有的莲瓣呈三层，较为别致。还有少量的刻划花如鱼纹、人物纹、龙纹等。

这里有二个应该特别说明：

1. 《格古要论》“官窑器，宋修内司烧者，土腻细润，色青带粉红，浓淡不一……”等语，因此后来把色青带粉红作官窑釉色的标准来鉴定，这是一种错误。从目前出土情况看官窑釉色并不是色青带粉红。但有的瓷片的釉面上有红色斑点出现，如彩图189、195，浓淡不一，宛如点点桃花，这实质是一种窑变，十分罕见，并不泛指官窑釉面均呈粉红色。而这种窑变，则是由于釉料中有铜成分，偶尔变化而来。有这种红斑的应为上上品，是原始釉里红。

2. 传统上都把梅子青列为龙泉窑的专利产品，我持否定的观点，梅子青釉最早应是修内司官窑的产品，如彩图151，此器均已十分成熟，同黑胎一样，龙泉应该有仿官的。《格古要论》：“有黑土者，谓之乌泥窑，伪者皆龙泉所烧者。”

与龙泉窑的关系：彩图87之大碗，彩图88之大盘施月白釉，碗盘皆花口，盘身为折腰，造型上极似北宋器。古文献上有北宋官窑釉色上白，因此和北宋官窑的关系尚待以后研究，但从目前发现的情况，南宋修内司官窑和龙泉窑关系密切。

北宋晚期,龙泉窑的制作还较粗糙,而到了南宋就有了极大的发展,这除了南宋时南方的经济文化有较大的发展外,还与修内司官窑的存在有很大的关系。说龙泉窑是从仿造官窑中长大的不无道理,当然也存在着相互影响的关系,南宋修内司官窑的窑工也不可能排除部分来自龙泉窑的优秀匠师,因此二窑在很多地方有极其相似之处。过去由于修内司窑的面目不清,国内外的考古鉴定界,历来把南宋的一些非黑胎的青瓷精品,不分青红皂白,统统归之为龙泉窑的产品,名之曰“龙官”,现在应该是加以区分的时候了,也可以说宋瓷史上的一次拨乱反正吧。就以大盘大碗(彩图87、88)来说吧,很多人把它们鉴定为龙泉窑——龙官之作。但从龙泉窑址来看,还没有发现过此类碎片。

南宋杭州修内司官窑的灰胎、灰白胎、白胎(以下简称南宋杭州官窑)与龙泉窑的区别主要在于以下几个方面:1.胎:官窑的胎体的处理较薄,有些器具从口沿到底部厚度几乎相同,笔者称之为匀胎,这样造出来的器具就十分漂亮,而龙泉窑的胎一般是口沿较薄慢慢的变厚,到底部那就更厚;从圈足处处理看,官窑的圈足处理极为规正,特别是盘碗的足圈的规正程度,更胜龙泉窑一筹,足墙薄而匀,很多龙泉窑器胎断面较锋利似水泥;而官窑胎近似麻酥糖。2.有些器具的造型上也有区别,如花口沿纹洗:官窑的花口沿纹洗有二种,一种器身较短。另外如鬲炉、龙泉窑的一部分鬲炉三足都集中在底部的中心区,然后斜出,足与底部之间往往成130—145°角。而官窑鬲炉就没有这种样式,足的位置要分开一些,足与底部往往成90—100°角。当然有部分龙泉窑的鬲炉的足与造型与官型也是一样,因此不能生搬硬套。3.官窑釉面比较细腻,有部分官窑釉面细腻如小孩之肌肤,慢慢抚摩,久久不忍释手。这是因为部分官窑胎经过打磨。4.官窑的足釉线有黑色、赭石色的,龙泉窑较少见。官窑足上的火石红比龙泉窑的要滋润,另外,釉的色调上也有细微的区别,官窑器而很少有阴阳面器物近足部很少有灰白色的土浸,这些情况都必须细细揣摩,才能有所领悟。5.抽象一些来说,官窑器总体比较清秀温润耐看,用土话说叫“糯”。相比之下,龙泉窑就失色不少。

二、仿制名窑类瓷:

1. 南宋杭州修内司官窑——低岭头型(简称杭

州官低岭头)

从目前发现情况看,在南宋建国初期,慈溪低岭头瓷器是南宋在绍兴建都期间的供应者之一。南宋在杭州建都后老虎洞官窑和乌龟山官窑才在杭州设立和发展。但笔者在杭州收集到类似低岭头产品的窑次品(彩图208),由此可证明杭州也仿造过低岭头的产品,以供皇室之用,这些产品我就称为南宋修内司官窑——低岭头型(彩图208—222)。这种产品的胎近似屋上之瓦,俗称瓦灰胎,也有细腻如年糕,称年糕胎。釉色有天青、银灰、月白等。釉面比较均匀细腻,薄釉的较为粗糙。厚釉的十分精致。台北《宋官窑特展》图23之天青窑变弦纹瓶就是这类器物。足有平足、八字足(近似越窑之撇足)和U字形足(俗称鲫鱼背)。八字足多为满釉支烧,支钉为△形,支钉多而密。器形有瓶、花盆、盘、碗、炉。三足鬲炉之足部较细,俗称羊脚。还有小花插,鸟食缸等很多小件。这种产品的另一特征大多为无纹路,这是它的独到之处。

2. 南宋杭州修内司官窑——高丽型(简称杭州官高丽)

我共收集了杭州出土的“高丽型”窑次品瓷片70多片,(彩图223-227),另有二件窑次品的高丽型梅瓶碎片(彩图228-229)。这些窑次品釉面上还粘绿釉等。我认为这些都是杭州官窑也仿制高丽窑的依据。高丽窑的窑次品是不可能远涉重洋,丢到杭州来的,特别是那个运输并不方便的时代。

杭州出土“高丽型”碎片器形,瓶炉盘碗多种多样,纹饰也多样花(插图2-5)。有花卉、鱼、鹦鹉、婴戏、海水、勾去、龙凤等。一些梅瓶不但造型大,且制作富丽堂皇,叹为观止。但也不能否认在杭州出土的这些碎片中,有部分来自高丽的贡品。彩图236之残盅鉴定上看应是高丽型的東西,但它同一般的“高丽型”的产品也不同,圈足较高,釉色很接近杭州灰胎的产品,像这种界于二者型号的产品,从侧面也可证明高丽窑在杭州的“渐变”吧。这里需要注意的是,由于各地窑工汇集,相互影响,有时会烧制出一些一件瓷器具备多个窑的特征,这往往是窑工的即兴之作,这种制品当时就数量稀少,因此需特别加以注意,以免错过。笔者初步认为杭州产品比较秀气,精致细巧,且支钉较小,支钉之间距适中,杭州产的琢器圈足较高,都是垫烧,且圈足处理非常清爽,绝不拖泥带水。

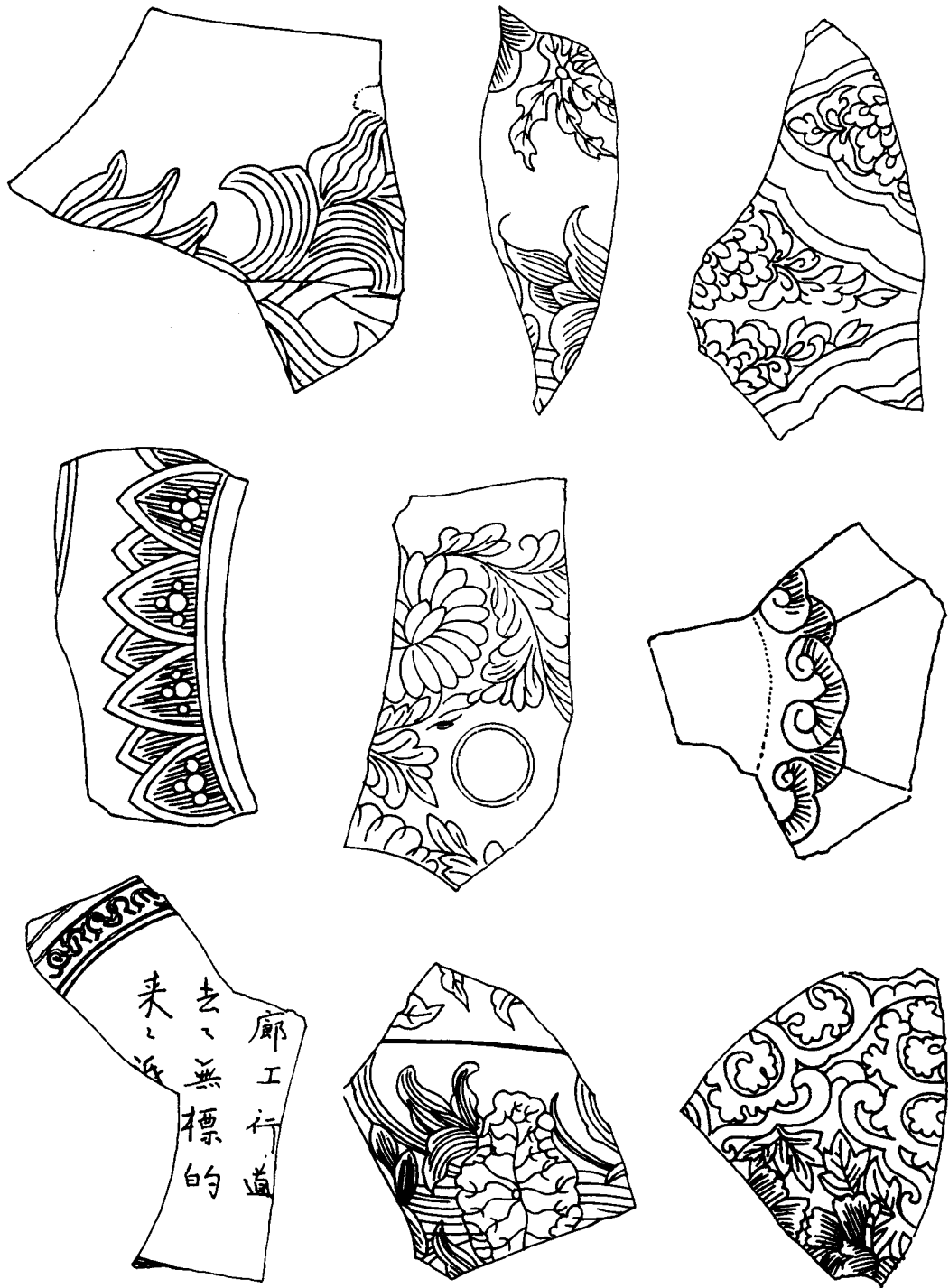


插图2 高丽型瓷片的花纹

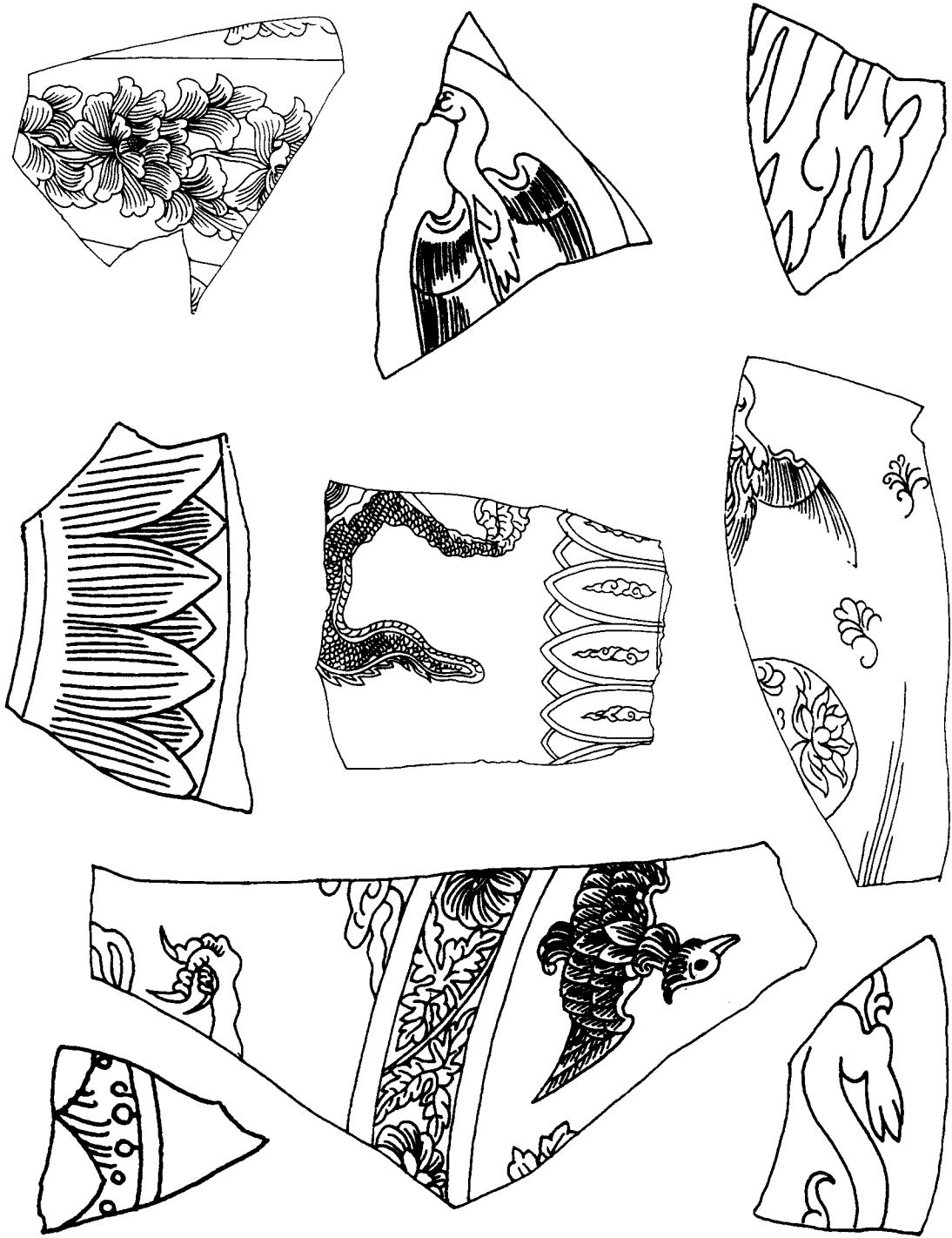


插图3 高丽型瓷片的花纹