

◎ 貴州大學 中国文化书院学术文库

守拙斋汉语史论稿

SHOUZHUOZHAIHANYUSHILUNGAO

袁本良/著

貴州人民出版社

贵州大学中国文化书院学术文库

守拙斋汉语史论稿

袁本良 著

贵州人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

守拙斋汉语史论稿 / 袁本良著. — 贵阳: 贵州人民出版社, 2005. 8

ISBN 7-221-07144-6

I. 守... II. 袁... III. 汉语—古代—文集
IV. H109.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 106640 号

守拙斋汉语史论稿

主 编 / 袁本良

责任编辑 / 何怀德 程亦赤

封面设计 / 点石图像

出版发行 / 贵州人民出版社

社 址 / 贵州省贵阳市中华北路 289 号

(邮编: 550001)

印 制 / 贵阳科海印务有限公司

规 格 / 850mm × 1168mm 1/32

印 张 / 14.875

版 次 / 2005 年 12 月第 1 版

印 次 / 2005 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7-221-07144-6/H · 120

定 价 / 28.00 元



袁本良，1946年12月生，籍贯重庆江津。北京师范大学中文系毕业。贵州大学人文学院中文系教授，汉语言文字学专业硕士研究生导师；贵州大学中国文化书院兼职教授；享受国务院特殊津贴的专家。学术研究以古汉语语法史为主要方向，兼及修辞学、词汇学、文字学、诗律学等方面。发表论文一百余篇；出版著作有《普通话及教师口语训练教程》、《惯用语小词典》、《郑珍集·小学》（点校文字学三种）、《古诗精华》、《二十世纪诗词注评》等。现为中国语言学会理事、中国修辞学会理事、西南修辞学会理事、贵州省语言学会副会长。

序

本良同志的《守拙斋汉语史论稿》即将问世，索序于我。我们虽是同行，教学与科研却各有侧重。他主攻古汉语语法与修辞，在这个学科领域内，他用力之勤，成果之富，教学反映之好，我是素有所知的。但要在总体上给予恰如其分的评价，却不是一件容易的事。不过盛意难却，只好写一点读后感之类，聊以塞责。

《论稿》打头的八篇文章，都是对语言学界前辈学者著作的评述与阐发。计专论《马氏文通》的三篇，论《比较文法》的一篇，论《中国文法要略》四篇。作者在本书的《后记》中说，他近年来所作研究的一个重要方面，就是“对几种古汉语语法要籍的理论价值进行重新认识”。作者选定的这几部要籍，都是中国语言学史上里程碑式的著作，都具有开创或承先启后之功，已有不少学者在他们的论著中作了详细介绍与评鹭。但本书作者以他独到的眼光，仍能发现他人未曾注意到的一些重要方面，如《〈马氏文通〉的辞气论》一文即是显例。文章在细致分析了《文通》重视“辞气”的种种事实之后，强调指出这是该书力图联系汉语实际的重要表现。这对全面认识《文通》，纠正那种以为该书纯属机械模仿之作的片面看法很有好处。又如关于《中国文法要略》的四篇文章，可以说是相当全面地阐述了这部要籍的理论价值。尤其使人印象深刻的，是对句法转换问题的发掘与评述。《要略》在这方面“导夫先路”的功绩，朱德熙先生在《汉语语法丛书·序》中已经明确指出，但限于文章体例，并未展开论述。本书《古汉语句法转换问题》这

篇长文则将《要略》全书分散的有关例证和说明集中起来，一一归类，详加分析。论转换类型有同级转换和异级转换、同构转换和异构转换，异级转换又析为若干小类；论转换法则则有变次、易词、添省、离合、转层、变性等诸多不同；对句法转换的语用分析则有强化原则和简化原则的两大分野；最后强调指出《要略》关于句法变换的分析，已经“孕育了‘句法·语义·语用’三个平面理论的因素”。读罢本文和这一组的其他文章，我们不能不佩服作者读书的认真与细致，它们都是“精研覃思”之作，绝非浮光掠影、浅尝辄止者所能比拟。同时也不难体会到作者对学界前辈及其成果的倾服与尊崇，这同前几年语言学界个别人对某些前辈发动无端攻击，以及他们竭力抹杀百年来中国语言学成就的轻薄行径，也恰好成为鲜明的对照。但是，对前辈学者的倾服与尊崇，并不等于不加分析百分之百地盲信盲从，其实也表现在对他们著作中个别结论的商榷和修正上。例如《要略》以为“三子之不迁其业”和“三子之业”是同一形式，本书作者则认为并非如此，指出这是一种“异构转换”，两种结构中的“之”分别是“之₃”和“之₂”（见本书85~86页）。朱德熙先生把主谓结构中的“之”看作名词化的标记，本书作者则认为“主谓结构名词化”的说法值得商榷，不能贯彻始终（同上）。

搞语言研究的人容易产生两种偏向：一是只注意材料，不重视理论；另一种则正好相反。吕叔湘先生生前对这两种偏向都曾提出过中肯的批评，并且非常客观地实事求是地指出：“当然，既善于观察，又善于贯通，这是最理想的了。可是人们做学问总难免有所偏，或者比较善于观察现象，搜罗事例，或者比较长于分析条理，组织系统。可以以一方为主，兼顾另一方，不可走极端，走极端就不会有成就。”（《把我国语言科学推向前进》，《吕叔湘语文论集》第7页，商务1983）从本书大多数文章可以看出，作者正是在努力求得二者兼顾，避免走向极端，尤其在理论的探索与运用方面，颇

下了一番功夫。例如关于“句法·语义·语用”三个平面相结合，是近年现代汉语学界在前人基础上总结出来的一套理论和方法。这是一种把语言的形式和意义、语言的内部结构和外部环境结合起来的动态研究方法，较之传统方法前进了一大步，具有明显的优越性。本书作者努力将这种方法贯串于自己的整个研究过程之中，这从不少文章的大纲细目和一些章节的分析说明中不难窥见。同时作者十分注意修辞同语法的结合，文集中有好几篇文章都是专门探讨这一问题的，而修辞正是“语用”的重要内容。另如对某些动词进行义素分析，对状语的语义指向进行分析，都是借鉴中外有关的理论方法运用于古汉语研究比较成功的例子。

在研究中善于找到切入点，也是我们读完本书之后的突出感受之一。除了上面已经提到的《〈马氏文通〉的辞气论》一文之外，如《古汉语“之于”句的再认识》、《“其”字能否做主语》、《作“因为”解的“以”是什么词》等，都涉及古汉语教学和研究中有争议的难点，不仅各家说法不一，甚至在同一种著作中前后的解释也不尽相同。这不免给初学者带来困惑。作者抓住这些问题进行研究，给出自己的答案，持之有故而言之成理，即使未必成为定论，对古汉语的教学与研究也是大有益处的。

不少学界前辈都曾指出，所谓科学研究，无非是摆事实讲道理。事实要尽可能摆得充分，道理要尽可能讲得透彻，这是对任何科研论著的基本要求。本良同志是深谙此理的，所以集子里的文章都能有选择地充分地列举事例，然后条分缕析，力求切中肯綮，结论大都能令人信服。行文中不枝不蔓，娓娓而谈，即使有所辨难，也能平心静气，就事论事，是其所是而非其所非，绝不发偏激之论，作意气之争。我与本良同志相识缔交，至今已二十年。原来不在一个单位，接触尚少；后来他调入贵大，过从渐密。不论平时交往，一道外出参与学术会议，还是共同从事某一科研项目，都可感觉到他那种诚恳待人的谦谦君子之风。他曾经有不止一次的机会

出任领导,这本是当今不少人梦寐以求的,但他却坚辞不就,甘愿“守拙”,一心在科研道路上去追求一种真善美的至境。古人云:文如其人。本良自己也说:为学即为人。这应是切身的经验之谈,洵非虚语。

王 镔

2004年7月于花溪河畔

目 录

序(王 健)	(1)
《马氏文通》的辞气论	
——纪念《马氏文通》出版 100 周年	(1)
《马氏文通》的句法分析	(24)
《马氏文通》的修辞观	
——纪念《马氏文通》出版 100 周年	(39)
比较与变换	
——纪念黎锦熙先生《比较文法》出版 70 周年	(46)
古汉语句法转换问题	
——读《中国文法要略》的思考	(58)
“者”“所”“之”在句法转换中的作用	
——读《中国文法要略》的思考之二	(76)
《中国文法要略》多层面的句子观	
——《中国文法要略·词句论》研究	(88)
《中国文法要略》的修辞观	
——纪念《中国文法要略》出版 60 周年	(96)
古汉语句法变换的语义语用分析	
古汉语句法变换与句法成分“前置”“后置”问题	(107)
古汉语句法变换研究中的语义问题	(127)
古汉语句法变换研究中的语义问题	(136)

从“N _主 ·V·之”看古汉语语义结构分析问题	(150)
先秦汉语的动性句和静性句	(165)
古汉语“之于”句的再认识	(183)
古汉语“否”字用法的再认识	(218)
论“者”字和“者”字结构,兼及“定语后置”说	(243)
“其”字能否做主语	(258)
“甚”字、“非”字、“其”字用法献疑	(267)
作因为解的“以”字是什么词	(282)
关于“介词省略”说和“取消介词结构”论	(286)
浅谈《论语》的修辞理论和修辞实践	(298)
汉语“死”的委婉语片谈	(314)
惯用语的修辞义及其他	(323)
我看曲解辞格	(344)
复叠与避复:格律诗的辩证修辞原则	(367)
文言文教学应该多一点修辞眼光	(383)
郑珍《说文逸字》论略	(388)
郑珍《说文新附考》论略	(397)
郑珍《汗简笺正》论略	(409)
书评:《古典诗词特殊句法举隅》	(420)
《唐宋笔记语辞汇释》研究特色述略	(425)
时空观与主题化:汉语存在句认识的新境界 ——评介《汉语存在句历时研究》	(440)
《古代汉语》修订本疏失举例	(448)
后记	(462)

《马氏文通》的辞气论

——纪念《马氏文通》出版 100 周年

提要 本文讨论《马氏文通》研究中尚未引起广泛注意的一个方面:《文通》的辞气理论。重视辞气研究是《文通》的一大特色,辞气理论同字类理论、词次理论、句读理论一样,也是马氏语法体系的重要组成部分。文章在梳理《文通》辞气论内容的基础上,阐述了辞气研究对于建立汉语本位的语法体系的重要意义。

零

《马氏文通》(以下简称《文通》)是中国第一部系统完整的汉语语法著作。自该书 1898 年问世以来,人们对它的研究一直久盛不衰。这一方面是因为《文通》对汉语语法学有开创之功,对它的评论和研究自然便“成为汉语语法学史的重要内容”^[1];另一方面则是由于《文通》内容极为丰富,其阐明的规律和揭示(或暴露)的问题几乎涉及汉语语法分析的所有方面,所以对其后的汉语语法研究有着深刻的影响。一个世纪以来,人们在对《文通》进行质疑、刊误、批评的同时,也在逐渐深入的研究中进一步认识了它的特点和价值,发现至今“我们还可以从它学到些东西”^[2]。

在以往的《文通》研究中,人们对该书字类、词和次、句和读等方面已经作了很多探讨。本文所讨论的是尚未引起广泛注意的一个方面——《文通》的辞气论。我们相信,这方面的讨论不仅有助于对《文通》一书特点的全面认识,而且对准确深入地认识汉语语法的特点,建立真正科学的汉语语法体系也不无裨益。

—

“辞气”是中国传统语文学中的一个术语。《论语·泰伯》云:“出辞气,斯远鄙倍矣。”宋朱熹注:“辞,言语;气,声气也。”辞气指的是言语的语气。吕叔湘先生(1944)指出:“‘语气’可有广狭两解。广义的‘语气’包括‘语意’和‘语势’。所谓‘语意’,指正和反,定和不定,虚和实的区别。所谓‘语势’,指说话的轻或重,缓或急。除去这两样,剩下的是狭义的‘语气’,假如要给他一个定义,可以说是‘概念内容相同的语句,因使用的目的的不同所生的分别’。”^[3]《文通》所论的“辞气”承袭传统语文学而来,其所指大致相当于吕叔湘先生所说的广义的语气。试看书以下论述:

(1)按古籍中诸名往往取双字同义者,或两字对待者,较单辞只字,其辞气稍觉浑厚。(77页)^[4]

(2)凡止词先乎动字者,倒文也。如动字或有弗辞,或为疑辞者,率间“之”字;辞气确切者,间参“是”字。(423页)

(3)诸引皆述往事也,其绝句助“矣”字外,复蒙“既”“已”“固”“尝”各字,而辞气益复阐缓矣。(571页)

(4)“三代之得天下也”,读之为起词者,故间以“之”字,且率以“也”字助之,所以跌宕其辞气也。(419页)

从上面引文可以看出,《文通》中的“辞气”并不仅仅指狭义的

语气(如直陈、疑问、商询、祈使、感叹等),它还包括语意的轻重、语势的缓急等内容。

《文通》中“辞气”这一术语出现了69次。此外还采用了“词气”(6次)、“口气”(47次)、“语气”(17次)、“文气”(10次)等术语,下面各举二例:

词气——

(5)以上诸蒙连字者,皆词气未完之读,而主次则惟“其”字,易以“彼”字则不词矣。(94页)

(6)“者”字必煞读脚……其成读也,为用有七:……七有假设词气者。(124页)

口气——

(7)静字而为表词,必置起词之后。后之者,即决为如斯之口气也。口气决而意达,意达而句读成矣。(222页)

(8)“矣”字者,所以决事理已然之口气也。已然之口气,俗间所谓“了”字也。(566页)

语气——

(9)“三代之得天下也以仁”……设惟曰“三代之得天下也”则辞意未伸,故谓之“读”,继之曰“以仁”,语气足矣。(62页)

(10)盖止词置先于动字,亦非创例,故顿以“焉”字,使之读若两节,而语气较为遒劲。(595页)

文气——

(11)“盖非常麟、凡介之品汇、匹俦也。”“常麟”与“凡介”皆偏次平列,合成四字,其正次亦然。中间“之”字,文气方不促也。(171页)

(12)“今以秦之强而先割十五都予赵……”“以秦之强”后联以“而”字,文气较为宛转耳。(449页)

“词气”当是“辞气”的同词异写，所以吕叔湘、王海棻二先生整理的《马氏文通读本》把一些原写“词气”的地方改写成了“辞气”。^[5]“口气”、“语气”、“文气”在《文通》中跟“辞气”也是异名而同实，^[6]这一点我们从这些不同称说的前后互用可以看得出来。比如229页论“状字先乎表词而有决断口气者”，其下引例分析中有两处作“决断口气”，有两处却作“决断辞气”（230-231页）；又如406页论“弗”字用法云：“与‘不’无异，惟较‘不’字辞气更遽耳。”以下举《左传》宣公十二年“郑人劝战，弗敢从也；楚人求成，弗能好也”例，并分析说：“两‘弗’字用以深责，亦勿遽口气。”由此知“口气”义同“辞气”。余不赘举。

“辞气”（词气，或口气、文气、语气）在《文通》中有时省为“气”（3次），如：

（13）“梓匠轮舆，其志将以求食也”……实则于义当云“梓匠轮舆之志”，又不成句，故用“其”字，所以缓其气也。（115页）

《文通》中更多的时候是将“辞气”省称为“辞”（25次）^[7]，例如：

（14）“今也不然。”上引古事，落到今时。“今”字后助以“也”字，则辞较为急切。（466页）

（15）“今也小国师大国而耻受命焉。”助“也”字，文势一顿，有疑讶之辞。（同上）

因为《文通》的辞气所指的是广义的语气，所以在该书有关辞气的论述中，我们还可以看到跟语意、语调、语势、语态等相关的其他一些表述形式。如：

辞意(11次)——

(16)凡有起语两词而辞意未全者曰读。(61页)

意(5次)——

(17)有平叠数句,皆助“哉”字者,则有拟议情状,又兼有咏叹之意也。(610页)

辞态(1次)——

(18)所引“以”“为”两字之句,皆后置,而以言上文之所以然,与先置者无异。然一则先引,叙述之口气也;一则殿后,则决断之辞态也。(515页)

句调(2次)——

(19)自“人君”起至“而不见者”止,皆一气呵成,而殿以“者”字,则句调略顿……(131页)

声调(1次)——

(20)句读起伏,声调婉转,最为可法。(114页)

文势(12次)——

(21)“以楚国堂堂之大,何求不得?”“楚国堂堂之大”一顿,“以”字司之,冠于句首,文势一振。(448页)

势(8次)——

(22)故“然”字非转也,未转而姑然之,则掉转之势已成。(518页)

口吻(2次)——

(23)其虚处,若语气之轻重,口吻之疑似,动、静之字无是也,则惟有助字传之。(536页)

状(4次)——

(24)又有以“乎”字分助两句,故设两难,而后各为之解以夹出真义者,则其量度悬揣之状,自流露于行间矣。(604页)

情状(2次)——

(25)有平叠数句,皆助“哉”字者,则有拟议情状,又兼有咏叹之意矣。(610页)

貌(2次)——

(26)凡事属量度两商,可直陈无隐者……要以肖其疑似不定之貌耳。(603页)

神情(6次)——

(27)凡字句但以实字砌成者,其决断婉转,虚神未易传出,于是有“也”“矣”“乎”“哉”诸字,以之顿煞,而神情毕露矣。(53页)

神(4次)——

(28)至不叠句而深得咏叹之神者,则惟视其相配之字而已。(611页)

情(7次)——

(29)亦犹两商之辞,煞以“乎”“与”“耶”等助字者,所以写其拟度之情也。(535页)

这些术语,有的就等于“辞气”。如“辞意”的引例,我们从《文通》中另一处关于“读”的定义“凡有起词、语词而辞气未全者曰读”,可以看出“辞意”义同“辞气”。又如“辞态”的引例,从叙述中“辞态”与“口气”前后互见,也可以知道它所指与辞气相同。有的则是辞气范围中某一方面的表现方式,如句调、文势等。

综观这些材料,我们可以看到《文通》有关辞气论述的丰富多彩。根据我们的粗略统计,《文通》一书中论述辞气的地方不下280处,^[8]这些论述贯穿全书的所有章节。语法分析中时时处处注意到辞气分析,在这一点上,《文通》似乎比后出各家的语法专著都显得突出。由此,我们有理由认为,重视辞气研究是《文通》的一大特色,“辞气论”是马氏语法体系中的一个重要组成部分。

二

尽管辞气分析是贯穿《文通》全书的一个重要内容,然而,《文通》对于辞气并没有作系统的理论阐述。王维贤先生(1963)指出:“这本书的许多理论和观点,往往是夹杂在引例的解释中叙述的。要想全面认识马氏的理论体系,需要一定的爬梳整理的工夫。”^[9]我们要认识《文通》的辞气理论,也必须对书中涉及辞气分析的所有引例进行一番梳理,由此方能了解马氏语法体系中辞气理论的大致面貌。

根据我们的初步观察,《文通》的辞气论主要有以下几个方面的内容:

(一) 辞气的类别

综观《文通》中对辞气的描写,可以发现这样一条大致的规律:凡《文通》言“……(之)辞气”^[10](偏正结构)者,所指大多相当于狭义的语气,如“决断之口气”(578页)、“叙述辞气”“论述辞气”(536页)、“陈述口气”(581页)等;只有少数与广义语气中的语意、语势相关,如“假设辞气”(490页)、“勿遽口气”(405页)。而言“辞气……”(主谓结构)者,则大多指的是广义语气中的语意和语势,如“辞气确实”(208页)、“辞气直捷”(421页)、“辞气阐缓”(571页)、“辞气劲挺”(612页)、“辞气不贯”(532页)等。以下试就语气(狭义)、语意语势两种情况分别作列举归类:

第一类 语气(狭义)

论断(决断)——

(30)“也”字助句,大抵助论断之辞气耳。(539页)

(31)至句中有“不”“未”“弗”“无”“莫”“非”诸弗辞,而煞以“也”字者,皆所为断其不然而助其决然之辞气也。(550