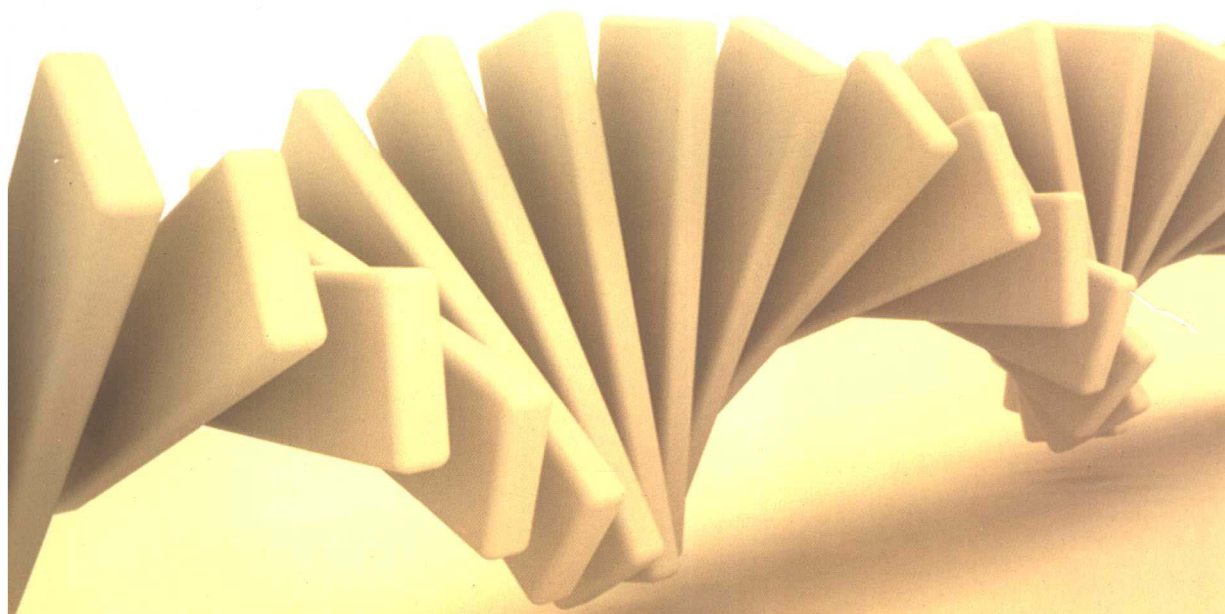


第一本网络政论体图书

“大道理” 的逻辑力量

——关于科学意识形态精神支撑力的逻辑探索

■ 凡 奇 孙守安 李 静 张卫平 著



高等教育出版社

第一本网络政论体图书

“大道理”的逻辑力量

——关于科学意识形态精神支撑力的逻辑探索

凡 奇 孙守安 李 静 张卫平 著



高等教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

“大道理”的逻辑力量——关于科学意识形态精神
支撑力的逻辑探索/凡奇等著. —北京:高等教育出版
社,2006.7

ISBN 7-04-018989-5

I. 大... II. 凡... III. 意识形态-研究
IV. B022

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 060867号

策划编辑	马 雷	责任编辑	李桂莲	封面设计	王凌波
版式设计	王艳红	责任校对	姜国萍	责任印制	毛斯璐

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街4号
邮政编码 100011
总 机 010-58581000

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司
印 刷 北京宏伟双华印刷有限公司

开 本 787×960 1/16
印 张 12.25
字 数 220 000

购书热线 010-58581118
免费咨询 800-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landaco.com>
<http://www.landaco.com.cn>
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2006年7月第1版
印 次 2006年7月第1次印刷
定 价 19.50元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 18989-00

前言

我们以不再新奇却仍是新鲜的形式,在看似零散却仍成系统地研讨着本不新颖却有新意的内容。

所说的“本不新颖却有新意的内容”,是指本来人们都熟悉却在渐成“陌生”的“大道理”。

“大道理”的实质是科学的意识形态。其“大”,在于强调大视野、大目标、大境界;其“道”,在于体现和反映着社会与人的发展基本规律;其“理”,在于理论化的表述、系统化的整理。精辟而深邃的“大道理”指导过几代人的奋斗,至今也仍然是社会的精神支柱。但是在人们现实的思想状况中,“大道理”的声望在尊崇中却弱化了,以至于在人们的口气中已经变了味道,“又是‘大道理’”,“别总和我讲‘大道理’”,等等。“大道理”似乎成了不切实际甚至虚假的代名词。

什么原因呢?怎么解决出现的问题呢?我们反对由此提出要在“大道理”的精神实质上改弦易辙的“时髦”主张,而认为是教条的僵化、功利的庸俗化以及不求甚解的简单化损害和亵渎了“大道理”的本质和形象。面对思想政治教育存在着的复杂情况,不能只靠强化灌输的力度来解决问题,片面、盲目地联系实际也往往会把人们的头脑搞乱,正确的方法应当是在坚持理论联系实际的原则下,注重道理的分析,展示理性的魅力,发挥出“大道理”以理服人的逻辑力量。

我们的主张基于这样的信念:“大道理”作为科学的社会意识形态,最突出的特点就是逻辑的严密和说理的透彻,从它诞生之日起就是以逻辑的力量而不是靠强权深入人心的,因此,我们应当在深思中倡导,在说理中弘扬,通过理性分析与内心感受的共鸣,实现对“大道理”的基本原则的自觉认同。正是在这个意义上,我们确定了贯彻始终的研讨宗旨,并理直气壮地提出:做新时期新一代的科学理论的捍卫者和实践者。

所说的“不再新奇却仍是新鲜的形式”,是指在当今时代已相当普及却仍需拓展新领域的 BBS 网上交流。

我们的研讨最突出的特色是以网上交流的方式进行的,尽管现在每时每刻都有那么多的人如痴如醉、专心致志地坐在电脑旁和不知是谁的对方唠着、聊着、谈论着、争辩着,但是,不知道是否有人能像我们这样围绕着一个共同关心的严肃论题,引经据典、深思苦虑,在长达半年多的时间里始终不渝地认真分析、讨

论、推理、阐述。

有人认为互联网是“天堂”，在那里可以实现自己所有美好的愿望，因而是一个心想事成的地方；有人则认为互联网是“地狱”，在那里藏污纳垢，充斥着庸俗和丑恶，因而是一个诱人堕落的地方。当这两种说法都可以找到大量佐证的时候，确实应当更明确地认识到以正确的思想理论占领网络阵地的重要性和迫切性，于是，我们以思想政治理论工作者的觉悟行动起来。网上研讨的特殊功能当然会有利于在思路开阔中把研讨引向深入，但是更重要的是我们想以这种方式推动先进文化和科学理论向网络阵地的挺进。虽然真正的网络论坛还不多见，但这将是有生命力的积极探索，因此，当我们同样也是坐在电脑旁的时候，一种庄严的使命感却会油然而生。

我们的做法基于这样的信念：高科技所建立起的互联网不能用于交流和传播那些低级庸俗甚至龌龊的精神垃圾；提升人们思想境界的“大道理”也不是板着脸孔的训导，科学的理论完全可以通过互联网的渠道化为深入人心的和风细雨。所以，我们的网络论坛首先是严肃严谨的，它要证明 BBS 也可以解说严肃的论题，以区别于那些黄的黑的白的杂色的乱七八糟的帖子；同时它也是活泼活跃的，它要证明理性的话题也可以透出灵活生动的样式，以区别于那些呆板的形式化的“研究”。

所说的“看似零散却仍成系统”，则是指我们研讨的态度以及研究成果的特点。

我们在网上进行的是以科学的理念为支撑，以严肃的政论主题为内容，却又以“跟帖”的套路为形式，多路脑电冲击波汇聚碰撞的跨时空求共识的特殊研讨。

这种研讨看似零散：没有统一时间地点的会议召集，也不是正襟危坐地依次座谈发言，观点的发表不强求一致，问题的提出也无须考虑整体的协调。但是，我们的出发点是统一的，研讨的宗旨是一致的，对论题的兴趣，对现状的担忧，对真谛的追求也是共同的，这便决定了我们虽有时空的不同，却能“心往一块想，话往一块说”，而在这些“一致”和“共同”中，零散的观点逐渐有序地汇聚成了系统。

需要指出的是，这样形成的系统也许会失之于规范，但却充满了活力，因为它本身就是由许许多多灵感的火花所构成的。在研讨中我们都有这样的感觉：面对网上生动活泼的各种问题，思路往往会格外清晰、活跃，不像准备讲话稿那样拘谨，也没有构思论文的沉重，轻松的心态下，精彩的观点不断涌出，那种理性畅游的愉悦真是妙不可言。

零散所构成的系统甚至会在它的不足中体现出来：每次数句话的“帖子”不可能完整地表达深刻的思想，但是我们的研讨允许不完整不全面不得体的“漏

洞”存在,因为这也许正是网络论坛的活力所在。每一个“帖子”的“漏洞”都可能是下一个跟帖的接续点,系统的逻辑推论便在这种接续中不断完善和拓展着自己的理论框架,如果有谁想要说出无懈可击的绝对真理,他就把话说死了,也就把论坛终结了。

我们的研讨基于这样的信念:深刻的思想并不都是出自于沉重的思辨,活跃的灵感也能激发出意味深长的真言隽语,我们每个人都应该成为有责任心有使命感的“思想者”。只是我们不要试图做有价值论题的“终结者”,因为恩格斯讲过:“永远不能通过所谓绝对真理的发现而达到这样一点,在这一点上它再也不能前进一步,除了袖手一旁惊愕地望着这个已经获得的绝对真理,就再也无事可做了。”^①

共同的信念营造出了什么样的系统呢?研讨的进程是连续的系列,整理出来则可分成四个部分:

一是开篇,也是对论题的解说。什么是“大道理”?为什么要从逻辑力量的发挥上研讨“大道理”?“大道理”在当代中国历史上经历了怎样的转折和过节?等等。对这些问题逐渐深入的研究强化着我们的关注和兴趣,归拢起我们共同的目标和追求,并在现实的分析中更深刻认识到了发挥“大道理”逻辑力量的重要意义。

二是对论题的正面展示。我们首先是从“大道理”逻辑力量的溯源分析开始的,通过对人的理性论述,展示出人们源于内心的高尚追求,然后将这种内在追求的含义诉诸于社会规则和社会评价的本质分析,并从衡量标准上扩及到自我与他人的传统话题,还对沉沦的头脑做了“希望”的挖掘,最后在功利与非功利的关系阐述中,对高尚追求的精神支撑作用进行了现实的辩证说明。

三是对论题的反面揭示。如果说第二部分是在充分地展示“大道理”的支撑力,第三部分则是尖锐地揭示其遏制力。人们在命运的起伏中所感受到的许多朦胧的、困惑的、不屑于提及、不想提出、不知道怎样表达的问题,我们都努力地加以解说。于是,“积攒运气”、“不敢也是一种境界”、“次道德的道德意义”,等等有些“另类”的观点都大胆地论及了。牵强也好,片面也罢,我们想要从“道理”的层面上遏止为所欲为、胆大妄为的思路和愿望是表达出来了,其中的一些观点分析可能会格外引起人们的关注。

四是对“怎么做”的建议。我们进行的是逻辑探索,因此,这部分仍是理论层面上的谈论;但是,“怎么做”不能是空谈,所以,我们也进行了操作方式上的分析。“大道理”内化为学生的精神支撑力,需要解决思想转变的许多问题,如:怎样激发学生的理论兴趣?如何摆脱低级趣味的诱惑而转向高尚的追求?怎样

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第216页。

使学生掌握科学的思维方法?把“动之以情”同“晓之以理”联系起来的切入点怎么选择?良好的外部环境如何营造?信念教育怎样进行?等等,我们以自己的体会和经验对这些问题都做了广泛的研讨,希望能对提高思想政治教育的实效性有一定的借鉴作用。

在我们的《论坛宣言》中最后有这样一段话:“这就是我们的论坛:探索与严谨并存,思辨与激情同在,研讨有平台,交流无障碍,它的生命力在于大家的参与,它的功用和意义则在于每个参与者都会从收获中得到新意、顿悟、启迪、激励……”回顾我们半年多的研讨历程,会发现是一个由肤浅到深刻、由片面到全面、由偏激到公允的转变。如果说“从收获中得到新意、顿悟、启迪、激励”,我们自己已经是受益者,这就是网络论坛的特色所在,魅力所在,意义所在。期待着能有更多的志同道合者与我们在网上相会,共同研讨寓意深远的论题,共同感受网络论坛的理性愉悦。

我们的网址是:www.lnsgdb.com.cn

凡 奇

2006年5月

目 录

一

1. 由一堂成功的哲学课所引起的	1
2. 忧国忧民的“思想者”	6
3. 解说“大道理”	10
4. 被亵渎的“太阳神”	16
5. 叛逆的代价	28
6. “幸福的泥点子”	33
7. 不愿意长大	39

二

8. 我们自己相信吗?	45
9. 源于内心的高尚追求	50
10. 规则之美	55
11. 能只管“走自己的路”吗?	59
12. 自我与他人	65
13. 沉沦中的守望	71
14. 非功利的追求与功利的实现	76

三

15. 支撑力与遏止力	83
16. 没有免费的午餐	89
17. 积攒运气	95
18. 可怕的损耗	101
19. 不敢也是一种境界	108
20. 底线伦理与次道德的意义	113

四

21. 在理性的愉悦中走向崇高	121
22. “人哪，还是得读书啊！”	129
23. “飞跃”前的准备	137
24. 不同的“举例说明”	144
25. 在感动中心动	151
26. 自觉成为集体中的一员	159
27. 里应外合的抑恶扬善	167
28. 好好学习，天天向上	175
 参考文献	 182
后 记	184



1

由一堂成功的哲学课所引起的……

“授道解惑”的成就感使我现在还沉浸在兴奋之中——最关键的是道理上的感染和逻辑力量的发动——人们往往更多地是从条理或是从宣传的任务上来对待“大道理”而忽视了其逻辑力量的发挥——“大道理”，对当代的大学生怎么就不好使了呢？——基本点上一致的讨论差别最能出新思维——应当首先明确既符合规则又基于共识的预设前提——我们的研讨可能会围绕下列问题——权当作为启发的由头吧。

李 静：嗨！各位。今天晚上我给学生上的哲学课感觉好极了。由于是课程难点，课前的备课当然是下了工夫，不过，很难得的还是在于讲课时的思路竟然是少有的清晰，一个个枯燥的哲学概念连接成了通畅的逻辑大道，顺着这条大道讲下去去真是爽。台下近百名学生聚精会神地与我共鸣着，扬起的脸上、眼神中一扫往日的游离与冷漠，而代之以兴奋、期待和思索，精彩之处，学生们竟情不自禁地鼓起掌来。我当然不是名家学者，但是今晚上“授道解惑”的成就感使我现在还沉浸在兴奋之中，这种感觉真是妙不可言！

凡 奇：很愿意分享你的兴奋和快乐。你说今晚讲的是哲学课的难点，是不是关于否定之否定的内容呢？这部分内容确实是不太容易讲明白的，要真是这个内容，你咋能讲得那样“火”呢？快从实道来。

李 静：还真让你说对了，今晚讲的正是“否定之否定”。你知道，这部分的内容要不就是浅显的“种子—植株—种子”，要不就是费解的“第三阶段作为第二阶段的对立面，必然与第一阶段有某些相似之处”，等等。我今晚的课没在概念的推演上使劲，而是重在把道理讲透。我把否定的出现认定为是困难、挫折和艰苦的考验，而把否定之否定看作是经受考验后的进步。我告诫大家遇到困难和挫折是正常的，这是一般的法则；战胜了困难的胜利就是进步的达成。学生们被吸引了。讲到这里我进一步引申：既然成长是在困难的克服中实现的，我们

何不主动地去承受艰苦,自愿到风口浪尖上去弄潮,这肯定会合乎逻辑地更快进步。学生们进入沉思。这时,我话锋一转,又从反面讲到:当然,有人会想,要是不经过这些艰苦的磨炼,很顺利地长成人才,那该多好啊。我的回答是:这不可能。又用了一句港台影视剧中常用的话:你以为你是谁!好事不会都落到你一个人身上,要是总想着天上掉馅饼的事,往往会贪图小利而堕入歧途,或者不求进取而浑浑噩噩。学生们会心地笑了。随后,我激昂起来:“人间正道是沧桑”^①,“只有不畏劳苦沿着陡峭山路登攀的人,才有希望达到光辉的顶点。”^②正所谓:不经历风雨怎么见彩虹,没有人能随随便便成功!你肯定会想到了,学生们报以一阵热烈的掌声!

张卫平:“掌声响起来,我心更明白”,李静成功的一课,很有必要再往“明白”上分析一下。我们做思想政治理论课教师的都曾有过得掌声的体验,靠什么呢?发挥上的激情?语调上的激昂?这些都不可少,但最关键的,是道理上的感染,是一种逻辑力量的发动。看了李静讲述的过程,我觉得她是把抽象的理念化为了明白的道理,又和学生的思维方式对上了光,才进入到他们的头脑里产生了共鸣。否则,只靠情绪上的鼓动很难奏效。咱们成天和学生打交道都很清楚,现在的学生绝不是几句激动人心的口号就能让他们激情燃烧的。

靠什么赢得掌声?

我们做思想政治理论课教师的都曾有过得掌声的体验,靠什么呢?发挥上的激情?语调上的激昂?这些都不可少,但最关键的,是道理上的感染,是一种逻辑力量的发动。

凡 奇:卫平的分析甚合我意,李静成功的一课则是精彩的佐证。我眼下正在搞一个课题,是关于科学意识形态的精神支撑力方面的内容。我们都知道意识形态是区别于社会心理的高层次社会意识,科学意识形态则是对发展规律的客观反映,其内容上的深刻和形式上的抽象与系统决定了它是关于社会和人生的“大道理”,社会的发展需要“大道理”作指导思想,人生的进程也需要“大道理”作精神支柱,也就是说,科学意识形态的主要功用在于它对社会和人生发展的引导和精神支撑。但是,我一直在思考的是这种支撑力靠什么发挥

? 问题

出现科学意识形态支撑力弱化的倾向,是由于“大道理”本身的逻辑结构上出现了问题还是由于“大道理”的逻辑脉络没有理清,抑或是本来很清楚的道理却由于我们没有讲明白呢?这些问题应该引起我们认真的思考。

① 毛泽东:《七律·人民解放军占领南京》中的一句。

② 《马克思恩格斯全集》第44卷,人民出版社2001年版,第24页。

出来? 强力灌输肯定不行,庸俗化的宣讲也不是个路子,我想要说的就是卫平的观点:最关键的,是道理的安装,是一种逻辑力量的发动,也就是人们常说的要以理服人。然而,目前突出的问题也就在这里,人们往往更多地是从条理或是从宣传的任务上来对待“大道理”,而忽视了其逻辑力量的发挥,于是,出现了宣讲力度与效果上的反差。一个不得不面对的现实是:信服“大道理”的人在减少,科学意识形态的社会支撑力出现了弱化倾向。我们都是高校政治理论课的教师,主要任务就是宣讲“大道理”,主要职责就是在学生的头脑中实现“大道理”的社会支撑力。而出现科学意识形态支撑力弱化的倾向,是由于“大道理”本身的逻辑结构上出现了问题还是由于“大道理”的逻辑脉络没有理清,抑或是本来很清楚的道理却由于我们没有讲明白呢? 这些问题真应该引起我们认真的思考。



资料:

意识形态(ideology):系统地、自发地反映社会经济形态和政治制度的思想体系,是社会意识诸形式中构成思想上层建筑的部分,表现在哲学、宗教、政治法律思想、道德、文学艺术等形式中。英文源自希腊文 idea(思想或观念)和 logos(理论或理性),意为观念论或观念的科学,除译为“意识形态”外,还曾译为“思想”、“思想体系”、“观念论”等。历史唯物主义认为,社会意识可分为社会心理和社会意识形态两大部分,社会心理属较低层次,社会意识形态是自觉的、定型化的社会意识,包括相对稳定的各种样式。依据它们是否直接反映社会经济形式和政治制度,可分为非意识形态和意识形态两大类,属非意识形态的社会意识形式有自然科学、语言学 and 形式逻辑;属意识形态的社会意识形式有政治法律思想、道德、文学艺术、宗教、哲学和其他社会科学等等。

引自《哲学大辞典》,上海辞书出版社 2006 年版,第 1818 页。

孙守安:喂喂! 你们的理解本身是不是有问题呀?“大道理”都是经过千锤百炼的道理,有必要再去找逻辑吗? 而社会意识形态作为社会的统治思想,在贯彻方式上是不可能离开灌输的。正是因为我们太了解学生了,所以我要说的是:就目前学生的这种思想状况,能由着他们的性子来吗?“大道理”的讲授,他们爱听得听,不爱听也得听,我们要做的工作,就是要把学生肤浅的、偏激的、片面的思想观念扭转到正道上。如果过多地迁就学生的喜好,教育的意义何在? 而且“大道理”也会因此而支离破碎,难成系统,反倒影响其自身的逻辑。



资料:

编者所在的高校对 500 名在校学生进行思想政治理论课方面的问卷调查。其中:认为有必要的 195 名,占 39%;认为愿意上思想政治理论课的 164 名,占 33%;认为可上可不上的 255 名,占 51%;认为没有必要的 176 名,占 35%;反对上思想政治理论课的 115 名,占 23%。曾经旷过课的 61 名,占 12%;在课堂上睡过觉的 263 名,占 53%;没记过笔记的 312 名,占 62%。

——编者注

李 静:不能说守安讲的没有道理,但总得面对目前高校思想政治理论课和思想品德课的现状吧。维护“大道理”的权威当然必要,可我们都看到过学生面对硬性灌输时那木然的表情吧。用句前卫的语言来说:受众自身的抗体瓦解了主客体之间的双向建构,使信息源的输出成为无效的传播。你讲得再庄严,学生无动于衷,那不是白扯吗?

张卫平:而且有时还会适得其反,满心想要维护“大道理”的权威,但是,“大道理”却在尊崇中势弱了,以至于在一些学生口气中的“大道理”已经变了味道:“又是‘大道理’”,“别总和我讲‘大道理’”,等等。在一些学生眼里,“大道理”几乎成了不切实际甚至虚假的代名词。僵化的、教条的宣讲已经损害了“大道理”的权威,不能指望再用这种办法把权威恢复起来。

孙守安:我不否认目前意识形态的宣讲上存在着问题,而且也很赞成要适应当代大学生的思想实际进行思想政治理论课教学方式的改革,但是我要坚持的是不仅“大道理”的基本点不能动摇,而且结构和体系也不要轻易变更。如果内容上没有一定之规,方式的改革岂不是“毛将焉附”?不能对伟大的科学意识形态随意地判定为过时,指导过几代人奋斗、并且至今仍在做精神支柱的“大道理”,对当代的大学生怎么就不好使了呢?

凡 奇:看来,我们的观点是既有差别又有共识。我们不妨从目前高校“两课”教学的现状和问题谈起,对科学意识形态的社会支撑力问题进行研讨,体会一下“大道理”的逻辑力量。

我想,这种研讨应当首先明确一些既符合规则又基于共识的预设前提,也就是“三项基本原则”:

研讨的“三项基本原则”:

1. 以弘扬主旋律为目的;
2. 承认问题,找到解决途径;
3. 主要任务是研究“大道理”

的逻辑力量。

1. 以弘扬主旋律为目的,维护主流意识形态的权威制约力,确切地说,就是坚持马克思主义在当今中国社会的理论基础地位;2. 承认在掌握和贯彻科学意识形态的“大道理”上存在着弱化的倾向,研讨的宗旨就是如何克服这些倾向,

探索重振社会意识形态支撑力的有效方式和途径;3. 在社会意识形态支撑力的探索中,可以发挥人格的力量,信仰的力量,等等,而我们要做的,主要是研究“大道理”的逻辑力量。

从这样的前提出发,我们的研讨可以围绕下列问题来进行:

关于意识形态本身讨论的问题有:

意识形态的主流地位与合理性的一致性与不一致性;马克思主义内在的逻辑力量;这种力量的发挥方式;这种力量在时代变迁的背景下如何自我调节,自我完善;为什么马克思主义可以有这种自我调节和完善的能力;这种能力如何体现;在马克思主义的立场、观点和方法中,逻辑力量的发挥方式有什么不同;调节与完善的程度有什么不同;马克思主义的逻辑力量在与实践的结合中如何体现,等等。

关于科学意识形态的社会支撑力讨论的问题有:

社会为什么需要科学意识形态的精神支撑;意识形态的逻辑力量与社会支撑力的关系,这种关系是否具有因果必然性;意识形态在非逻辑情况下的社会支撑力会是什么样的状况;这种状况有哪些危害;目前的科学意识形态支撑力是否存在弱化的倾向;这种弱化的倾向是否由于逻辑力量的弱化;当前社会对“大道理”不感兴趣的原因分析;从强化逻辑力量方面入手是否能实现重振科学意识形态社会支撑力的目的;在当代社会中重振科学意识形态社会支撑力的意义何在,等等。

关于以逻辑的力量对当代大学生进行科学意识形态教育讨论的问题有:

目前大学生对思想政治理论课有什么样的看法;为什么会出现不感兴趣甚至厌烦的情况;学生的内在思想结构中是否存在与“大道理”可以契合的境界和要素;组织思想政治理论课教学的过程中如何发挥“大道理”的逻辑力量;这种发挥的最佳状态应有哪些标志;学生能够接受科学意识形态教育的逻辑脉络如何;抵制这种教育的思想原因是什么;什么样的思想政治理论课是学生所愿意接受的;实现这一点是要着力于教学内容,还是要在教学方式上下工夫;学生掌握“大道理”的逻辑力量的情况如何衡量,等等。

一口气就提了这么多问题,可见围绕这个主题要搞清的问题实在是不少。实际展开研讨时这些问题有的能涉及,有的不见得能涉及,权当作为启发的由头吧。

2. 忧国忧民的“思想者”

进行这样的讨论是否有风险呢？——自觉成为新时期新一代的科学理论的捍卫者和实践者——有的挺帅气漂亮的男女青年，却缺乏精神支柱——享乐主义、金钱至上成为许多人信奉的价值观——以一种忧患意识来分析社会精神支撑力上出现的危机——不是说不能展开学术批评，但我总是希望能有话好好说。

孙守安：咱们进行这样的讨论是否有风险呢？直接针对主流意识形态说事，这深一句，浅一句的，弄出错误观点可就麻烦大了。

张卫平：老孙的担忧有点杞人忧天，现在学术研究的政治环境是不错的，咱们也是求真务实地研究问题，怎么会出现错误呢？

李 静：卫平的话也不尽然。咱们怎么就不会出现错误呢？谁能保证自己的思想方法、论述方式都是毫无片面性，不出一点问题呢？出现错误是在所难免的。但是能肯定的一点在于我们的心地是诚挚的，凡奇不是规定了我们研讨的三个预设前提吗？我看叫作三项基本原则也行。咱们的出发点、宗旨和目的都是要做科学理论的捍卫者和实践者，使科学的意识形态在新时代里发扬光大，研讨过程中即便出现一些错误，人们也是能够谅解的。

孙守安：不过我们还是应当慎之又慎。从逻辑上探讨“大道理”，总要涉及对与错的判断，咱们又是天天都要对着纯洁青年人讲课的人，无论怎么说也别造成误导啊。

凡 奇：李静说咱们的心地是诚挚的，其实咱们的心地同时还是热忱的。意识形态社会制约力的弱化，看似学术问题，其实是很现实的社会问题。对“大道理”的不相信会使人丧失信念，没有了追求。我们作为思想理论工作者，肩负着维护科学意识形态权威性的职责，应当增强责任心和义务感，自觉成为新时期

? 问题

进行这样的讨论是否有风险呢？学生排斥思想政治理论课的原因何在？究竟从什么时候起？究竟因为什么？曾经是那样庄严、那样辉煌的“大道理”怎么就会在一些人的心目中坍塌了呢？“大道理”的问题应当谁去研究？

新一代的科学理论的捍卫者和实践者。

张卫平:凡奇的忧国忧民说得太庄严,你讲大了吧。

凡 奇:那就往具体上说,就讲讲咱们每天都在上的思想政治理论课吧。面对初衷与效果的反差,我们不能甘于学生接受上的低效甚至无效,如果讲的理念不能在学生的思想上引起积极的变化,我们的工作又有什么意义呢?我想各位都会和我有同样的感受,在讲课时要是不能和学生形成心灵与眼神上的交流和互动,连我自己都会感到课上得没劲。

我们的口号是:

做新时期新一代的科学理论的
捍卫者和实践者!

孙守安:要使目前的大学生在思想政治理论课上达到你说的这种呼应,现在可比过去难多了。也许是由于社会环境变化的影响,现在的学生对“大道理”的领悟能力太差了,许多在过去的学生中可以形成共鸣乃至引起激情燃烧的观点和论述方式,对今天的学生就像放空炮。一些学生几乎是一听“大道理”就烦,而他们所感兴趣的却是些俗不可耐、莫名其妙甚至另类的东西。看上去都是些挺帅气、挺漂亮的男女青年,但是一交谈,就会感到他们缺乏精神支撑的东西。这种思想状况不改变能行吗?我也就是由此才主张不是我们顺着他们讲,而是要他们转到正确的方向上来。

张卫平:看来守安的观点不能简单地认为是僵化和保守,他的担忧提醒我们注意:学生对思想政治理论课不感兴趣从一个方面也反映了学生的思想中缺乏精神支撑,眼界只关注利益上的得失,没有崇高的信念和远大的理想,当然不会形成对“大道理”的思想需求。对学生中排斥思想政治理论课的现象和存在的问题应当好好分析一下。

凡 奇:学生的思想情况肯定和社会的大环境有关,从全社会的大视角上分析也是必要的。我认为当今社会最令人担忧的不是经济问题,毕竟经济在发展,物质财富的总量在增长,随着社会劳动保险和扶贫帮困各项制度的逐步完善,绝大多数人在目前都不会有生计之忧。但是讲到思想状况那种没有精神支撑的现象是相当普遍的,无论是贫穷的还是富裕的学生中,都有一些人沉浸在一种及时行乐的颓唐之中,享乐主义、金钱至上成为许多人信奉的价值观,而真正有价值的“大道理”则被置于冠冕堂皇的空泛之中,以至于真理与谬误混沌,崇高与卑贱颠倒。面对社会上物欲横流的现状,怎能不涌起忧国忧民的思虑呢?

李 静:这样的形势分析有些过于悲观。有理想、有抱负的人在当今社会还是不少的,像许振超、任长霞、牛玉儒等一大批杰出的榜样则就在我们身边。当然,想起来也让人担忧,因为他们的人生观和价值观并不为许多人所看好,也就是说赞扬归赞扬,却不打算身体力行地真学。我也真搞不明白,究竟从什么时

候起？究竟因为什么？曾经是那样庄严、那样辉煌的“大道理”怎么就会在一些人的心目中坍塌了呢？

孙守安：我越来越真切地感到我们的研讨太有必要了。从眼前的具体目标上说，如何把思想政治理论课上好，使学生从中得到启迪，受到教育；从全社会的大目标上说，以一种忧患意识来分析社会精神支撑力上出现的危机，不仅是我们理论工作者义不容辞的责任，而且有利于实现科学意识形态对人生观与价值观的主导。要是全社会重振起健康向上的精神风貌，我们的生活、工作、学习乃至学术研究就有了良好的思想环境。不过，从忧国忧民上思考问题，还不是我们这些小人物应当操心的吧。



资料：

许振超：青岛港(集团)有限公司明港公司桥吊队队长、党支部书记，1974年进入青岛港工作，凭着刻苦钻研、艰苦奋斗的拼搏精神和不怕困难、勇于创新的坚忍意志，从一名普通工人锻炼成长为著名的港口桥吊技术能手，带领桥吊队连续创造了世界领先的桥吊装卸效率，为我国集装箱运输的发展做出了突出的贡献。

任长霞：河南省登封市公安局党委书记、局长。破获多起大案要案，被誉为警界女神警。始终把人民群众的疾苦和安危放在心上，解决了多年来的控申积案。2004年4月14日不幸因车祸因公殉职，年仅40岁。

牛玉儒：内蒙古自治区党委常委、呼和浩特市委书记，九届全国人大代表。2004年8月14日因患癌症在北京协和医院去世，年仅51岁。牛玉儒在30多年的革命生涯中，忠诚党的事业，勤政爱民，深得人民群众的拥护和爱戴，被称为人民的好干部。他用自己的不倦的人生追求在千百万人民心目中树起一座丰碑。

——编者注

凡 奇：守安的话让我想到了一个问题，姑且也作为研讨中的一个观点，那就是“大道理”方面的问题应当谁去研究。人类走出了神圣的偶像崇拜，这是思想上的一个进步。我们反对基于盲目的信仰所建立的精神支撑，尽管它可能是神圣的；也反对只靠权威崇拜所催生的精神动力，尽管它可能是有效的。需要重申的还是那句话，科学意识形态的指导和制约归根到底还应当在于逻辑力量的本性，在于理智的力量对人们思想的征服。逻辑分析并不是少数人的特权，我们每个人都可以加入其中，并将其视为自己的使命和职责，而当这样做的时候，就没有大人物和小人物之分。

张卫平：我很赞成凡奇的观点，而且也非常愿意参加这种“思想者”平等的