



虚实三国



胡斌 / 著

剖析三国人物，可歌可泣
 领略三国文化，原汁原味
 顿悟三国谋略，亦狂亦喜
 感受三国风云，如痴如醉



湖南人民出版社



虚实三国



胡斌 / 著



湖南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

虚实三国/胡斌著. —长沙:湖南人民出版社,
2006.1

ISBN 7-5438-4195-9

I. 虚... II. 胡... III. 《三国演义》研究
IV. I207.413

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 133141 号

责任编辑:聂双武

装帧设计:曾 遥

虚 实 三 国

胡 斌 著

湖南人民出版社出版、发行

网址:<http://www.hnppp.com>

(长沙市营盘东路3号 邮编:410005)

湖南省新华书店经销 长沙富洲印刷厂印刷

2006年1月第1版第1次印刷

开本:730×960 1/16 印张:14

字数:158,000 印数:1-8,000

ISBN7-5438-4195-9

K·750 定价:28.50元

引言：虚虚实实话三国

三国的历史与故事向来都是很能引起许多人的想象与兴趣的。且不说妇孺皆知的《三国演义》中许多脍炙人口的故事与鲜明活泼的人物形象，即便是向来被称为“良史”的《三国志》，也是波谲云诡，趣味横生，每每令人难以释卷。因为三国时期本身就是一个英雄辈出的时代，群雄逐鹿，叱咤风云，纵横捭阖，斗智斗勇，在历史舞台上抛洒着热血与才情。

三国史事与人物本身即饶有趣味，富有激情，再加上陈寿所著《三国志》以及裴松之注《三国志》时，引了许多杂书的材料，揭了不少英雄的“隐私”，所以这个时代就成了民间传说与文人演义的绝好题目。唐代即有说三国故事的；到了宋代，“说话”（讲故事）的风气更发达，孟元老《东京梦华录》记北宋后期东京城里的“说话”，共有许多科，其中“说三分”（即讲三国）是一种独立科目，不属于“讲史”一科，已成为一种专科了。南宋金元时期，南方的平话，北方的院本，都有许多三国的历史故事。至元明之际罗贯中搜集民间三国故事，加以附会整理，撰成《三国演义》，三国故事遂最终系统化。其后说三国者，多以此为本，《三国演义》中的三国故事，就逐渐取代《三国志》所记载的三国史事，而成为构建人们有关三国知识体系的基本构架与素材了。

平心而论，以《三国演义》为核心的三国故事系统是以陈寿《三国志》所记三国史事为蓝本的。一般认为，《三国演义》所叙的事情，有七分是实的，三分是虚的。但正因为实多虚少，人们才不免信虚者为实。而《三国演义》既为小说家言，为了塑造人物形象、丰富故事情节，不免充分发挥了历代作者的想象力，力图把故事写得越实越好。但是，故事情节是越来越具体，看上去更“实在”了，但距历史事实却不免越来越远了。三国故事里讲好的人，简直一点坏处都没有；而讲不好的人，又是一点好处都没有。这种把复杂多样的历史人物简单地区分为“好人”与“坏人”的脸谱化做法，也造成了更多的“虚”。

但是，三国故事的“虚”里面也有不少“实”的成分。其实，《三国志》所记也并不一直都是“实”的，裴松之给《三国志》作注，就揭示出许多陈寿的





不实之处。而《三国演义》据裴注所引诸书加以演绎揣测，有些地方很可能是比《三国志》所记更切近历史事实的。因此，不能因为《三国志》是史书，就断其所记必为“实”；也不能因为《三国演义》为小说，就断其与《三国志》所记不合处必为“虚”。这样，三国故事与三国史事之间就呈现出虚实相间、实中有虚、虚中有实、虚虚实实、虚实难辨的情形。

今人论三国，除专门史家外，多以三国故事为基本素材，其中实者固多，虚者也不少。哪一部分较接近于历史事实，哪一部分属于虚构？其中的人物形象距离其本来面目究竟有多远？为什么会造成这种差距？这些问题，正是本书力图尝试着回答的问题。然而，三国故事的虚实难以辨别，且层次、事类繁多，不能具考；本书也不以考据为主旨，而是在前人研究基础上，以三国重要人物为纲，系以相关事类，重点辨析三国故事中人物形象的“虚”与“实”；所论人物，则以三国故事中塑造的人物形象与历史真实的人物形象相差甚巨者为限，对二者相差不甚大的，则不予讨论。



目 录

引言：虚虚实实话三国

政治斗争漩涡中的莽汉——吕布

历史上真实的吕布	(1)
吕布的武勇	(3)
连环计：吕布与貂蝉	(5)
虚构的丁原义子	(7)
三姓家奴	(10)
人中吕布，马中赤兔	(14)

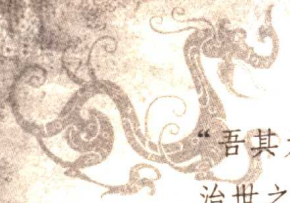
没落的贵族——袁绍

时代与家族	(16)
山东盟主	(20)
智取冀州	(22)
鹰扬河朔	(24)
官渡之战	(26)
不以成败论英雄	(31)

在可爱与可恶之间——曹操

“赘阉遗丑”与“汉相曹参之后”	(35)
奸雄本色：曹操的武略	(38)
英雄本色：曹操的文治	(41)
从“帝魏寇蜀”到“尊刘贬曹”	(44)
曹操的民怨	(47)
“宁使我负天下人，休教天下人负我”	(50)
“必将篡位”的奸臣	(52)





“吾其为周文王矣” (55)

治世之能臣，乱世之奸雄 (58)

一波三折的形象演变 (61)

“仁君”与“枭雄”——刘备

平民崛起为帝王 (67)

“大仁大义” (71)

长厚而似伪 (77)

道德与权术 (85)

兄弟如手足，妻子如衣服 (89)

凛凛出师表，堂堂八阵图——诸葛亮

贤相：两朝开济老臣心 (93)

作为军师的诸葛亮 (103)

“状诸葛之多智而近妖” (111)

出师未捷身先死，长使英雄泪满襟 (118)

从赳赳武夫到煌煌武圣——关羽

国之干城 (128)

万军之中，取上将首级，如探囊取物 (132)

“义绝”之“忠义” (140)

“义绝”之“仁义” (145)

大意失荆州与败走麦城 (148)

神化的关羽 (153)

走向神坛之路 (158)

欢乐英雄——张飞

万人之敌“猛张飞” (162)

民间创造的角色 (170)

世之虎臣，国士之风 (175)

江东猛虎——孙坚

刚毅武烈，讨贼先锋 (183)



寒门将种	(187)
沦为陪衬的一镇诸侯	(189)
玉玺与孙坚之死	(192)
身后功业与声名	(194)

从“大智”到“大愚”——鲁肃

力促孙刘联盟的战略家	(198)
“借荆州”的真相与是非	(202)
“榻上对”与联刘抗曹	(207)
英雄本色与艺术形象	(212)





政治斗争漩涡中的莽汉——吕布

在《三国演义》众多人物中，温侯吕布虽然称得上是大名鼎鼎，但从总体上来看，他并不是一位特别重要的人物。就篇幅言，全书 120 回，却只有短短 17 回涉及到他的事迹。就时间论，吕布活跃于东汉末年，正是三国鼎立成型之前的酝酿阶段。吕布并没有参加过魏、蜀、吴三国之间的争斗——他早在《三国演义》尚未完全展开的第 19 回便离开了历史舞台。

照理说，在《三国演义》所涉及到的上千人物中，这样一个时间跨度不长、描写笔墨不多的早期人物并没有理由让读者牢牢地记住。但是事实上却不如此，长期以来，吕布一直为广大的读者所称道，连以他为题材的各类戏曲也在舞台上盛演不衰。

吕布之所以能获此“殊荣”，自然是《三国演义》作者精心结撰的功劳。他虽然只是遵照史书《三国志》的记载而稍加点染，从而完成了这一人物的创造。但是，在这取舍、点染之中，《三国演义》的作者充分地显示出他卓越的艺术创造能力，将一个历史人物精心塑造成了形象鲜明、栩栩如生的艺术典型。



历史上真实的吕布



吕布，字奉先，东汉末年人，出生于北方的并州，为“五原郡九原人”，五原郡大体在今内蒙古中部，《辞海》里明确地将吕布家乡指定为今天的包头市。他出身贫寒，从小膂力过人，善于骑射。后来，吕布投奔并州刺史丁原（《三国演义》中误作荆州刺史），被任命为骑都尉。由于作战勇猛，弓马娴熟，他被人誉为“飞将”。不久，丁原任命吕布作主簿，非常信任他。

汉灵帝刘宏死后，大将军何进召外将带兵入京，丁原领兵到达京师洛阳，被任命为执金吾，掌握了京城的兵权。何进被宦官杀死之后，同受何进之召带兵入京的董卓力图全面控制东汉朝廷





大权，与先期入京的丁原发生冲突。董卓用厚利引诱丁原的心腹吕布，吕布贪财好利，倒向董卓，杀死故主丁原，助纣为虐。在他的帮助下，董卓吞并丁原手下兵马，独掌大权，他废少帝，立献帝，将皇帝变成自己的傀儡。

吕布在董卓手下也非常受重用。他先被任命骑都尉，后又升至中郎将，封都亭侯。董卓也知道自己独揽朝纲，横行无忌，树敌太多，所以他对吕布十分信任，誓为父子，把他当做自己的贴身护卫。但是董卓性情偏急，吕布有过小不如意，董卓就将护身的小戟扔过去刺他，幸亏吕布身手敏捷，躲过了。吕布只好委曲求全，对董卓多方解释，董卓也就没再理会这件事，但吕布内心里对董卓已有怨恨之意。再加上吕布看家护院，与董卓的贴身侍妾有了私情，心中也惴惴不安，生怕被董卓发现。这些事情凑到一起，使得他对董卓产生了离心力。



吕布曾将自己的情绪在司徒王允面前表露过，而王允正与尚书仆射士孙瑞密谋除掉董卓，于是，他们便联络吕布为内应。初平三年（公元192年），王允乘群臣大会未央殿之机，派吕布等在北掖门诛杀董卓。诛杀董卓成功后，王允任命立有大功的吕布为奋威将军，假节，仪同三司，进封为温侯。董卓部郭汜等率领凉州兵马进犯长安，吕布战败，逃离长安奔关东。出城前，吕布去保护王允，要求同他一起离开京城，但王允坚决不从，被杀。

吕布先后投奔袁术、袁绍等割据诸侯。他先投奔袁术，袁术不喜欢吕布，认为他是个反复无常的人，便没有接纳他。他转而北向去投袁绍，帮助袁绍在常山击败张燕精兵万余人。吕布英勇善战，袁绍内心里也防备得很紧。吕布察觉到袁绍的意图，便想办法离开了袁绍，袁绍还曾派人暗杀吕布，但没有成功。吕布投奔张杨，也是危机重重。

后来，陈留太守张邈叛离曹操，与部下陈宫等迎吕布为兖州牧，屯驻濮阳，占据了兖州大部分地方。不久，曹操率军来攻，相持两年，吕布战败，投奔割据徐州的刘备。刘备与袁术对峙，在袁术的鼓动下，吕布袭取下邳（今江苏睢宁西北）。刘备无路可走，只好反过来投奔吕布，吕布收留了刘备，许其驻扎小沛（今安徽濉溪县西北），自号徐州牧。袁术曾派纪灵带三万大军进攻刘备，刘向吕布求救，吕出面调停，上演了一场“辕门射戟”的好戏，双方罢兵。

袁术想称帝，便勾结吕布作为外援，要与吕布结为儿女亲家，沛相陈伯二人勾结，为祸国家，于是设计阻止双方结盟。陈反过来劝吕布顺从曹操，吕布听从他的建议，便将袁术的使者韩胤送到许都让曹操处死。建安三年（公元198年），吕布又勾结袁术背叛曹操，派部将高顺领兵击败刘备，破小沛，刘备投奔曹操。曹操派夏



侯惇率军救助刘备，被高顺打败。曹操要与河北袁绍争夺北方，也正想消灭吕布这个心腹之患以安定后方，便亲自率军征讨。

曹军兵临城下的时候，曹操劝吕布投降，吕布本来也想同意，可是吕布部下陈宫等因为得罪曹操太深，便阻止吕布投降。吕布部下陈登（陈珪之子）早与曹操有来往，这时便为曹操内应，吕布不敌，被困于下邳。吕布屡次遣人求救于袁术，未果。陈宫见情况危急，劝吕布出城成掎角之势，相互救援，不要死守孤城，吕布没有听从。

曹操围城三月，又引沂水与泗水灌城，吕布军中上下离心，部将侯成谋叛，擒吕布部将陈宫、高顺等人出降。吕布走投无路，向曹操投降，表示愿意统领骑兵，为曹操效犬马之劳。曹操原本爱惜吕布高超武艺，也想留下他为自己所用。这时刘备正好在座，连忙插话：“明公不见布之事丁建阳及董太师乎！”（陈寿《三国志·吕布传》）以丁原、董卓为例，提醒曹操万万不可养虎为患。吕布本来想让刘备念在辕门射戟之情帮他一把，不想刘备落井下石，反而加害于他，气得他大骂刘备：“大耳儿最叵信！”最终，曹操仍然听信刘备之言，将吕布和陈宫、高顺等一起处死，传首许市。

从史料记载来看，吕布这个边远地区的中下层军官，在东汉末年那个朝政混乱的特殊岁月里，他因为某些机缘被卷入了高层的政治斗争。但是，只有超群的武力，却没有远大的政治抱负与卓越的政治才能，只能在复杂的政治斗争中被人利用。他两次背主，先后杀了丁原与董卓，后来又在群雄争斗中投靠多人，反复无常，最后殒命白门楼。因此，陈寿在《三国志·魏书·吕布传》中对他的评价是：“吕布有虓虎之勇，而无英奇之略，轻狡反复，惟利是视。自古及今，未有若此不夷灭也。”指出了他的武勇，也指出了他的短处是有勇无谋，并且惟利是图，反复无常。应该说，陈寿的这个评价，大体上还是符合吕布的一生的。

吕布的武勇

事实上，在以后的三国故事中，人们对于吕布的印象似乎也没有多大的改变，基本上都是“有勇无谋”与“反复无常”这两个方面的具体化与形象化。而突出这两点最厉害、也是《三国演义》塑造吕布形象最为关键的两个情节，就是小说中汲取了民间传说成分而又独具匠心加以改造生发出来的“三英战吕布”与王允利用貂蝉使连环计这两个情节。

关于吕布的武勇，从《三国志》等史籍到元刊本《三国志平话》及元人杂剧，





再到《三国演义》，这个特征不断地被凸显，呈直线上升的势头。在正史中，虽然提到了吕布“弓马骁武”，有“飞将”之誉，但是具体的事例并不多见，惟有《演义》中“辕门射戟”在史料中查有实据。袁术派纪灵带兵进攻刘备，吕布迫于形势，不得不加以援手，“灵等闻布至，皆敛兵不敢复攻”。吕布设宴调解，以射戟决定二者和战，结果，“布举弓射戟，正中小支。诸将皆惊，言‘将军天威也’！明日复欢会，然后各罢。”至于濮阳城赚曹操，在《三国志·武帝纪》和《吕布传》中都没有提到，倒是袁晔《献帝春秋》中有一点记载，大概是陈寿不太方便提，只好为尊者讳了。不过，“人中吕布，马中赤兔”，正史倒是留下了那句脍炙人口的时谚，一直为后人所传诵。



到了《三国志平话》及元人杂剧中，吕布的这个特点便被凸显出来了，在元人杂剧与《平话》中，有了一些吕布武勇故事的描写，其中最突出的便有“三英战吕布”。《平话》中称：吕布身長一丈，腰闊七围，独杀百余人，如此英雄，方今天下少有。”尔后，在虎牢关前只“一合捉了曹豹”，又“有长沙太守孙坚引军出马，与吕布对阵交马，都无三合，孙坚大败”，使用了金蝉脱壳之计，方才得脱。当时“吕布其锋不可当”，声言“只待捉十八镇诸侯”，便有了威镇山东诸侯的声势。

但是，在元杂剧和《平话》中，吕布的武艺虽然也很高，他仍不是张飞的手。《平话》中的“三英战吕布”，是以吕布“大败走”为结局的，而后，吕布独战张飞，又被张飞杀得大败：“张飞如神，吕布心怯，拨马上关，坚闭不出。”《平话》还改变了吕布投降的历史真实，改为“张飞捉吕布众将拿住，把吕布囚了”。因为《三国志平话》前半部的主人公是莽撞豪爽的张飞，很得平话听众的喜爱，所以，吕布成为陪衬张飞的牺牲品，武艺只能屈居张飞之下了。

只有到了《三国演义》，吕布成了公认的三国时期第一员勇将，才真正有了“人中吕布，马中赤兔”所描述的丰采。《三国演义》汲取《平话》与杂剧的写法，保留了“三英战吕布”的精彩场面，同时又作了一定的改动，果断地汰除了《平话》里张飞杀败吕布的情节，改作吕布天下无敌，直杀得“八路诸侯心丧胆裂”。

“三英战吕布”是小说作者精心组织的，也是《三国演义》中脍炙人口的情节。作者层层铺垫，先写汜水关华雄英勇无匹，斩鲍忠，败孙坚，杀祖茂，尔后关羽上演“温酒斩华雄”衬托出关羽的英雄本色。在虎牢关前，吕布更非华雄可比，连杀河内太守王匡的部将方悦和上党太守张杨的部将穆顺，砍伤北海太守孔融的部将武安国，并且打败了北平太守公孙瓒。在关键时刻，张飞、关羽和刘备三人一齐出马，酣战吕布，这才遏制住吕布势不可挡的攻击。这些情节固然是为了突出刘关张三人

尤其是关羽的英勇善战，但这场棋逢对手、将遇良才的厮杀，同时也充分地表现出了吕布的武勇。

从历史上看，“三英战吕布”大概是子虚乌有的事，因为《三国演义》中那一场热闹非凡的虎牢关大战，史书无载。据史书记载，公元190年至191年，关东各州郡兴兵讨董卓期间，除孙坚的军队以外，其余军队均未与吕布作战。刘备、关羽、张飞三人从来没有在孙坚的部下当差，在这场战争中哪有机会与吕布厮杀？

而且，按照史书的记载，这所谓的“三英”是否参加过讨伐董卓的斗争，也是一个大疑问。《三国志·蜀书·先主传》叙述刘备早年的经历时，只说到他担任过几处地方官，多次与黄巾军作战。他被黄巾军打败后投奔公孙瓒时，讨董卓的战争已告结束。“三英战吕布”的历史基础，现在能找到的记载，大概只有一条含糊的裴注，裴松之引《英雄记》云：“会灵帝崩，天下大乱，备亦起军从讨董卓。”但这条没有佐证的记载颇值得怀疑。不过，即使这“三英”真的参加过讨董卓战争，他们没有在虎牢关前“战吕布”，更没有发挥扭转战局的作用，则是毫无疑问的。

“三英战吕布”的故事，最早出现在元刊本《三国志平话》中，元人杂剧《虎牢关三英战吕布》对此已有详尽的描述，大概是宋元时代的民间讲史家们，出于对刘蜀集团英雄人物的好感，仅凭这一条措辞含混的史料，就虚构了这些故事。

连环计：吕布与貂蝉

吕布与貂蝉的故事，也是《三国演义》精心创作以表现吕布形象的主要情节。但是，与“三英战吕布”单纯表现吕布的武勇不同，吕布与貂蝉的故事表现了人物形象的多个方面。

貂蝉在中国民间的名气不小。中国传统的所谓四大美女中，其他三人都是实有其人的历史人物，只有貂蝉，在正史却没有一点记载。据《三国志·吕布传》记载，吕布与董卓的“侍婢”私通，又据《后汉书》之董卓传，董还有一个“少妻”。尽管这两个人物在史书中被捎带提及，然而还是可能对后来虚构貂蝉的形象有重要的启发意义。有人根据李贺《吕将军歌》中“傅粉女郎火旗下”，认为这个“傅粉女郎”就是貂蝉。但是，也有人认为这里的吕将军不是指吕布，而是唐朝另外一位姓吕的将军，那么这个女郎自然也不是貂蝉了。据钱南扬《宋元戏文辑佚》，《九宫正始》中载有“貂蝉女”戏文一种，注明为元传奇，可惜全剧失传，仅存残曲二支，从中我们已经无法窥测剧作的内容了。又清人梁章钜《浪迹续谈》引黄右原之语，说《汉书通志》里有“曹操未得志，先诱董卓，进刁蝉以惑其君”的话，但是《汉





《书通志》今已不传，梁氏所言是否确实，尚不得而知。根据今天所能掌握的材料看，完整的貂蝉形象最早出现在《三国志平话》和元杂剧《锦云堂美女连环计》中。

貂蝉这个名字，本身是有讲究的。古代寺人（太监）常把貂尾装在帽子上作饰物，故而历史上常以“貂寺”作为太监的别称。到了汉代，侍从官员帽子上除了插貂尾以外，还要饰以金蝉。《后汉书·舆服志下》记载：“武冠，一曰武弁大冠，诸武官冠之。侍中、中常侍加黄金钗，附蝉为文，貂尾为饰，谓之赵惠文冠。”因为具备相当等级和官衔才能享有这种装饰，所以貂蝉一词后来成了显贵的代称。陆游《草堂拜少陵遗像》诗云：“长安貂蝉多，死去谁复还？”这里的貂蝉即指达官贵人。

《三国志平话》与杂剧《锦云堂美女连环计》中，貂蝉的身份似乎还是比较符合这个名字的。《平话》里，貂蝉在后园烧香，被王允发现，她向王允介绍自己说，“贱妾本姓任，小字貂蝉，家长吕布。自临洮府相失至今，不曾见面，因此烧香。”而在《锦云堂暗定连环计》杂剧中，貂蝉向王允自述身世说：



您孩儿不是这里人，是忻州木耳村人氏，任昂之女，小字红昌，因汉灵帝刷选宫女，将您孩儿取入宫中，掌貂蝉冠来，因此唤作貂蝉。灵帝将您孩儿赐予丁建阳，当日吕布为丁建阳养子，丁建阳却将您孩儿配与吕布为妻。后来黄巾贼作乱，俺夫妻二人阵上失散，不知吕布去向。您孩儿幸得落在老爷府中，如亲女一般看待，真个重生再养之恩，无能图报……

脉望馆抄校本杂剧《单刀劈四寇》也叙述了她的这段历史。可见，现有的资料都说明，元人传说中的貂蝉与吕布是夫妻关系无疑，因夫妻失散才流落在王允府中。而杂剧中将貂蝉的名字与“貂蝉冠”联系起来，大约也可以说明民间传说中貂蝉名字的来历，至于所谓《汉书通志》中的“刁蝉”，也许是作者觉得“刁”更像一个姓氏。

《三国演义》就根据简略的历史线索，参以元人平话与杂剧，繁衍虚构出丝丝入扣的“连环计”。他首先将貂蝉从吕布之妻改变成为一个自小养在府中的歌女。因为如果按《平话》所说，二人本是夫妻，因战乱失散，王允先请董卓赴宴，表示愿将貂蝉献上，然后请吕布赴宴，让其夫妻相认，并答应要送貂蝉回去令其二人团聚，再过数日却将貂蝉送给董卓，由董卓霸占，引得吕布大怒，趁董卓酒醉，将其杀死。有学者谈到这个情节的弊病：

第一，王允明明知道貂蝉与吕布是夫妻，并已让二人当堂相认，却还要把貂蝉



献给董卓，未免显得太下作；第二，貂蝉在与吕布夫妻相认后，居然还毫无怨尤地让王允把自己送给董卓为妾，实在不近情理；第三，吕布为夺回被霸占的妻子，愤而杀死董卓，这是理所应当，丝毫看不出见利忘义的本质；第四，按照这种人物关系，貂蝉在董卓与吕布之间没有什么回旋余地，装痴撒娇已无可能，离间二人关系也无必要。总之，按照这种人物关系展开描写，不仅降低了王允的形象，模糊了吕布的性格，使貂蝉形象缺乏美感，而且使整个情节缺少戏剧性发展的内在机制。

罗贯中将人物关系作了改造，一下子就使人物关系合理了，同时，对情节的发展变化，《三国演义》也更为丰富和巧妙。从人物关系上来说，王允设置“连环计”，只使人感到他的老谋深算，善于利用矛盾；董卓与吕布为争夺貂蝉而反目，不仅符合二人的性格，而且与历史事实取得了逻辑上的一致；貂蝉不再是只求夫妻团圆的一般女子，而成了怀有崇高使命的巾帼英杰，虽忍辱负重，却获得了在董卓、吕布之间纵横捭阖的自由。

“连环计”对于貂蝉及吕布形象的塑造至关重要。对于貂蝉而言，这个故事是她在《三国演义》中最主要的亮相。而对于吕布而言，在王允游说吕布为内应杀死董卓的过程中加入了貂蝉这个角色，便把一个纯粹的政治事件处理成一出“冲冠一怒为红颜”的风流丑剧，使吕布背恩弑父的不义行为又附上了好色忘义的色彩。吕布是否真的好色，正史中还是能找到一些蛛丝马迹的，《三国志·吕布传》中裴松之引《英雄记》曰：“布谓太祖曰：‘布待诸将厚也，诸将临急皆叛布耳。’太祖曰：‘卿背妻，爱诸将妇，何以为厚？’布默然。”这句话在《三国志通俗演义》中没有加以演绎。在史书上记载比较详细的是，吕布在紧急关头，不听陈宫等人的劝告，采取正确的措施来与曹操作长期的斗争，却听信妻妾之言，困守下邳不出。在中国古代，政治斗争中是没有爱情的位置的，所以这也被认为是吕布惑溺于酒色的证据了。

虚构的丁原义子

与连环计相配合的，《三国演义》对吕布改变的细节也很多。董卓引诱吕布杀丁原这个情节，史书上的记载都比较简单，《三国志·董卓传》载：“卓又使吕布杀金吾丁原，并其众。”《三国志·吕布传》载：“卓以布见信于原，诱布令杀原。”可见，在历史上吕布确实曾是丁原的部下，丁原也的确为董卓诱使吕布所杀，但是，没有资料说明吕布曾是丁原义子，董卓派去游说引诱吕布的也不一定是李肃。

《三国演义》把吕布与丁原处理成义父与义子的关系，是受了《三国志平话》和元杂剧影响的结果。在《三国志平话》卷上“吕布投玄德”一节中，曾记载简献和





说过这样的话：“主公不闻临洮丁建阳太守，吕布叫为父，因为赤兔马，杀了丁建阳。”元杂剧《锦云堂美女连环计》第二折中也有“当日吕布为丁建阳养子”之语，杂剧《虎牢关三英战吕布》第二折中，吕布自称“先拜丁原为父”。同样，李肃说吕布杀丁原归董卓，正史里也没有提到说客的名字，以及用什么厚利来引诱吕布。民间艺人根据时谚，将赤兔马拉来当作一份厚礼。《平话》中丁丞相家人便对董卓说：“此人不为别事，为丁丞相一匹马，故杀了丁丞相。”这个说法又被吕布本人所否认，“非为马杀主公”，“屡长主公常辱我，以此杀了丁丞相是实”。当然，旁人并不认可吕布的解释，仍旧认为吕布叛杀丁原的主要原因是为了赤兔马，如上所引《平话》中简献和所言。并且，《平话》作者已经在这匹神驹身上抹了厚厚一层神话色彩。到了《三国演义》，罗贯中更直接认为，名马，以及黄金、明珠与玉带，就是吕布叛杀丁原投董卓的原因。

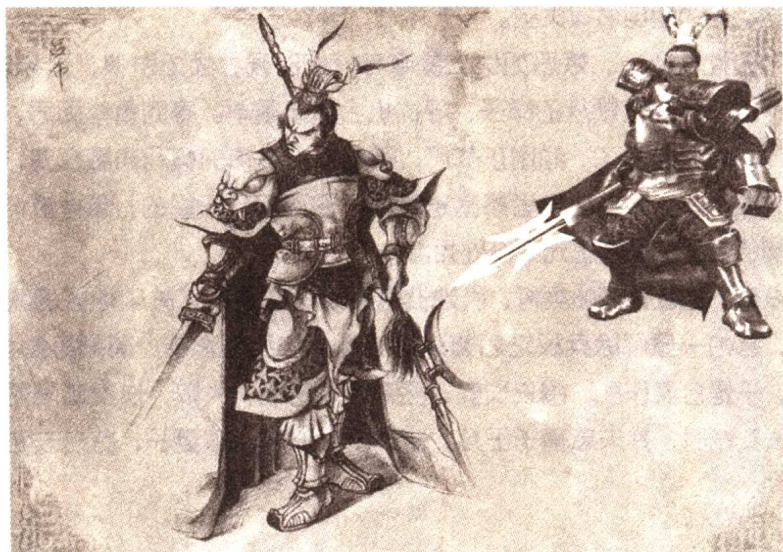


赤兔马在历史上便很有名，且不说关羽骑坐它时建立的赫赫功勋，赤兔马为吕布坐骑时就已经声名远扬了。《三国志·吕布传》中就明确记载，“布有良马曰赤兔。常与其亲近……陷锋突阵”。英雄名马，相得益彰，故而当时人们就纷纷称颂：“人中有吕布，马中有赤兔。”既然史书记载“诱布”，而没有提到具体的内容，民间艺人们想当然地联想起赤兔马，大概是顺理成章的事。

李肃说吕布杀丁原归董卓，以及吕布为丁原义子，这两段情节都是罗贯中根据《后汉书》和《三国志》的有关记载，再加以相应的艺术虚构加工而成的。在这个虚构的情节中，罗贯中凭一支生花妙笔将李肃的巧舌如簧以及吕布不安屈居丁原之下的野心、急不可待的投靠叛卖表现得栩栩如生：

布置酒相待。酒酣，肃曰：“肃与贤弟少得相见；令尊却常会来。”布曰：“兄醉矣！先父弃世多年，安得与兄相会？”肃大笑曰：“非也！某说今日丁刺史耳。”布惶恐曰：“某在丁建阳处，亦出于无奈。”肃曰：“贤弟有擎天驾海之才，四海孰不钦敬？功名富贵，如探囊取物，何言无奈而在人之下乎？”布曰：“恨不逢其主耳。”肃笑曰：“‘良禽择木而栖，贤臣择主而事’。见机不早，悔之晚矣。”布曰：“兄在朝廷，观何人为世之英雄。”肃曰：“某遍观群臣，皆不如董卓。董卓为人敬贤礼士，赏罚分明，终成大业。”布曰：“某欲从之，恨无门路。”肃取金珠、玉带列于布前。布惊曰：“何为有此？”肃令斥退左右，告布曰：“此是董公久慕大名，特令某将此奉献。——赤兔马亦董公所赠也。”布曰：“董公如此见爱，某将何以报之？”肃曰：“如某之不才，尚为虎贲中郎将；公若到彼，贵不可言。”布曰：“恨无涓埃之功，以

为进见之礼。”肃曰：“功在翻手之间，公不肯为耳。”布沉吟良久曰：“吾欲杀丁原，引军归董卓，何如？”



观此李肃与吕布问答之间，李肃暗藏杀机，一步步地抛出诱饵，又一点点地收紧丝缰；反观吕布，既有想叛离故主另攀高枝的勃勃雄心，却又缺乏政治头脑，只盯着李肃手中的好处，急欲上钩。虽然只有言来语去，没有更多的刻画，但是读者却一点儿都不觉得乏味，反而目乱神摇，觉得当时两人神态如画、声口如闻。毛宗岗也非常折服于这段文字的艺术表现力，在评论中称道不已：“李肃说吕布一段文字，花团锦簇。凡劝人背叛，劝人弑逆，是最难启齿之事；今偏不说出，偏要教他自说，妙不可言。”

正如罗贯中在吕布杀董卓的情节中引入貂蝉一样，《三国演义》将赤兔马引入吕布杀丁原的事件中，并把二者由只是“大见亲待”改成养父子的关系，这样的处理就把历史上一个部曲杀主帅的普通事件改成养子弑养父的大不义之举，从而使之成为表现吕布背恩忘义品质的一个典型情节。

但是，作为讲史小说的《三国演义》毕竟不同于三国历史。据史书记载，董卓诛后，他手下所带的凉州兵马便成为一个巨大的不安定因素，如何处置好这些骄兵悍将，便成为稳定朝政的当务之急。朝廷秉政大臣王允开始是想全部赦免，吕布也多次劝王允这样做。后来王允改变了主意，觉得这些手下人只不过盲从董卓，并没有什么罪过，如果认为他们犯了罪再赦免他，反而让军心不稳。吕布又劝王允将董