

大战略研究丛书
Studies in Grand Strategy

The Logic of the Great Power Growth

A Study of the Rises of Western Powers from the Perspective of International Political Sociology

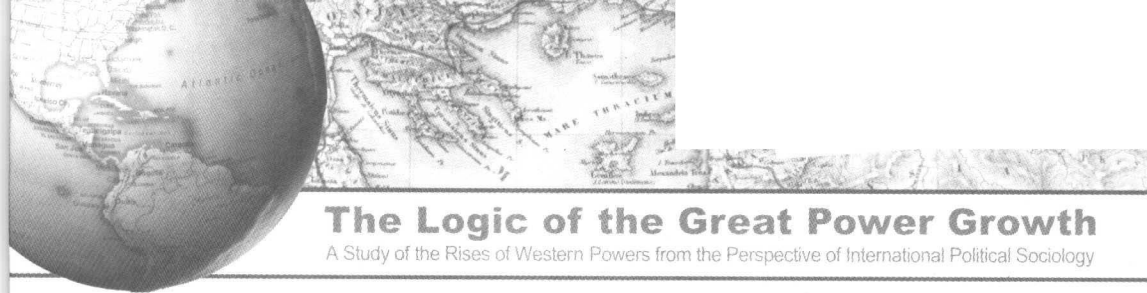
大国成长的逻辑

西方大国崛起的国际政治社会学分析

郭树勇 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



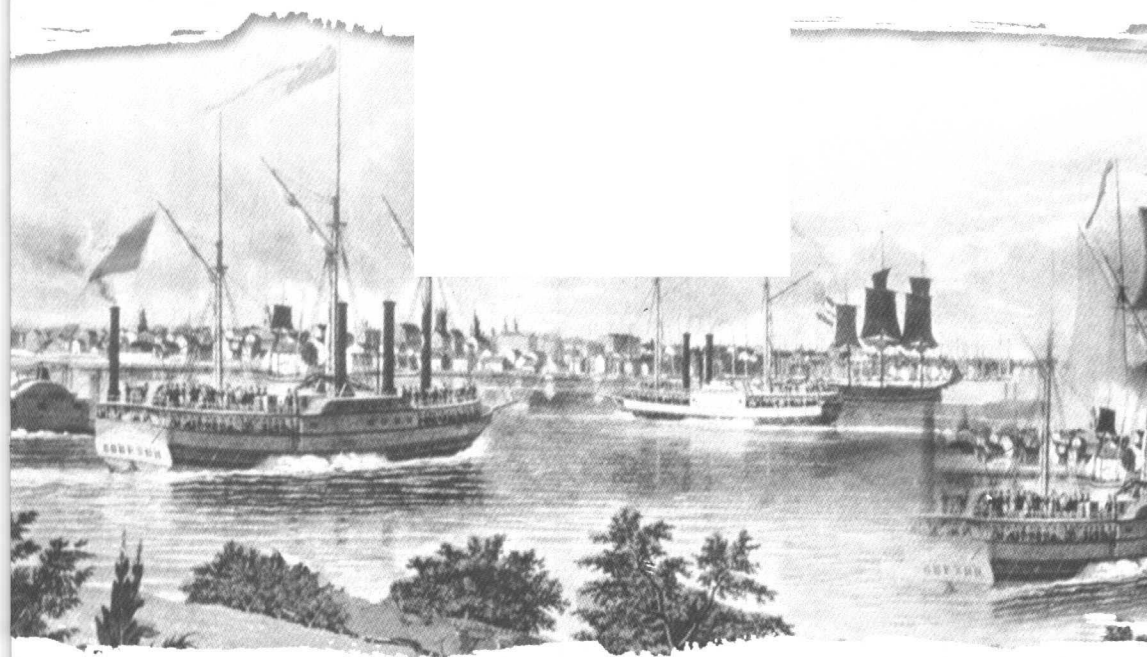
The Logic of the Great Power Growth

A Study of the Rises of Western Powers from the Perspective of International Political Sociology

大国成长的逻辑

西方大国崛起的国际政治社会学分析

郭树勇 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

大国成长的逻辑:西方大国崛起的国际政治社会学分析/郭树勇著. —北京:北京大学出版社,2006.7

(大战略研究丛书)

ISBN 7-301-10840-0

I. 大… II. 郭… III. 国际政治-政治社会学-研究-西方国家
IV. D5

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第069338号

书 名: 大国成长的逻辑:西方大国崛起的国际政治社会学分析

著作责任者: 郭树勇 著

责任编辑: 徐少燕

标准书号: ISBN 7-301-10840-0/D·1520

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

出版部 62754962

印 刷 者: 北京汇林印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650毫米×980毫米 16开本 16.25印张 249千字

2006年7月第1版 2006年7月第1次印刷

定 价: 26.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

举报电话: 010-62752024 电子邮箱: fd@pup.pku.edu.cn

大战略研究丛书 Studies in Grand Strategy

· 专家委员会

主 任 胡鞍钢

委 员 (以姓氏拼音为序)

胡鞍钢 G. John Ikenberry

裘援平 王缉思

· 编辑委员会

主 编 门洪华

编 委 (以姓氏拼音为序)

常志霄 陈玉刚 樊吉社 耿协峰

郭树勇 韩召颖 门洪华 苏长和

唐世平 于铁军 Robert S. Ross

本丛书由中科院—清华大学国情研究中心主持

总序

跨入 21 世纪,我们迎来一个战略构想的时代。

回首以往,人类历经磨难与碰撞,大战略研究在纷繁复杂的现实中产生、起步、发展;展望未来,人类进步面临着巨大不确定性和机遇,理想与现实交织构成一幅饱含想像与塑造空间的宏大画卷,未雨绸缪事关各国尤其是主要大国的未来,大战略研究即将迎来黄金时代。

一

大战略是对历史的总结、当前的把握、未来的选择。对大国或潜在大国的未来而言,战略谋划至为关键,而大战略研究可为国家战略谋划奠定理论基础、历史纵深、世界眼光、全球视野,对其战略目标的确定、战略路径的选择、战略步骤的安排至关重要。作为国家实力与世界地位之间的桥梁,大战略研究与大国的前景休戚相关。极言之,它事关一个大国的贫富、兴衰、存亡。

对战略重要性的推崇,历代战略家从来不惜笔墨,真知灼见更是俯拾皆是,如“运筹帷幄之中,决胜千里之外”,“夫权谋方略,兵家之大经,邦国系以存亡,政令因之而强弱”。安德烈·博富尔(Andre Beaufre)的总结恰当其实:“当历史之风吹起时,虽能压倒人类的意志,但预知风暴的来临,设法加以驾驭,并使其终能服务于人类,则还在人力范围内。战略研究的意义即在于此。”大战略研究发端于 20 世纪早期,随着世界形势的变化,尤其是全球化的日趋加深和各国战略手段的多样化,其重要性逐渐凸现出来。但正如利德尔·哈特(B. Liddell Hart)所言,“大战略研究的极大部分领域尚属于有待探勘和了解的未知地带”。冷战结束以来,世界进入大战略谋划的新时代,促进大战略研究的现实条件已经具备。

大战略研究不仅需要现实的磨砺,更需要学者的推动。大战略研究强调战略学者的重要性,将他们的深谋远虑视为国家保持长治久安

的基础条件,如欧阳修指出的,“盛衰之理虽曰天命,岂非人事哉”(《伶官传序》)。孟子曰:“汤以七十里,文王以百里”(《孟子·公孙丑上》)。即使没有雄厚的物质基础,伟大的战略家依旧可以建功立业。鉴于大战略研究的全局性、宏观性、前瞻性等特征,战略学者必须具有专业性的战略素养。简言之,大战略学者应是饱学的史学家、远见的哲学家、深刻的思想家、敏锐的战略家,具有丰富的学识、弹性的心灵、高度的智慧、进取的精神。

大战略研究强调把握时代的脉搏,体现时代的特征,满足时代的需求。恩格斯指出:“每一个时代的理论思维,从而我们时代的理论思维,都是一种历史的产物,它在不同的时代具有完全不同的形式,同时具有完全不同的内容。”^①只有把握住时代的脉搏,预知、掌握并引导时代的潮流,大战略研究才能更好地以国家战略利益为依归。

二

21世纪初,世界迎来了中国崛起的曙光。这场历史性巨变肇始于1949年中华人民共和国成立,加速于1978年启动的改革开放,其高潮却刚刚来临。我们尚未把握这场巨变的最终结果,但是全世界却从中感知到了中国崛起带来的震撼。

对中国而言,20世纪是一个真正的大时代,一个处于“千年未有之大变局”的转折年代。20世纪前半叶,中国尚处于不稳定的国际体系的底层,所求者首先是恢复19世纪失去的独立与主权;20世纪下半叶,中国迎来历史性的崛起,中华民族的伟大复兴成为现实的期望;尤其是20世纪的最后20年,中国主动开启了融入国际体系的进程,并逐步成为国际体系中一个负责任的、建设性的、可预期的塑造者。概言之,20世纪,中国由弱国向强国发展,从封闭走向开放;世纪之交,世界政治经济体系面临空前广泛而深刻的变革,中国改革开放步入关键阶段;进入21世纪,综合国力竞争日趋激烈,世界的力量组合和利益分配正在发生深刻变化,中国的未来走向更是举世瞩目,中国崛起成为全世界关注和研究的全球性议程。中国崛起与世界转型似乎相约而行,这种历史性重合既给人类发展带来了空前的机遇,也给

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第284页。

世界带来了巨大的挑战。

中国崛起为我们的大战略研究提供了时代机遇和理论诉求。中国崛起在全球化和复合相互依赖加深的背景之下,而它们极大地扩展了中国的战略议程。对于面临重大契机的中国而言,如何确立适宜的大战略至为关键。只有确立了大战略,中国才能据此开发、动员和运用国家政治、经济、军事、外交和精神资源实现国家的根本战略目标,而不至于拘泥于一时一事的得失。在思考这一问题时,我们遗憾地发现,大战略思维储备不足、目标不甚清晰、框架不够宏观、途径不具操作性、手段不够多元化、心态不甚客观等构成了当前中国战略研究的种种缺憾。值得注意的是,当前的相关大战略研究往往以西方历史经验比附中国的战略思想与战略选择,忽视中国五千年的战略思想积淀,这无疑构成制约中国大战略研究取得突破的重要障碍。

从全球层次着眼,这是一个诸大国进行战略谋划的时代;对中国而言,这是一个呼唤大战略的时代,更是一个构建大战略的时代。战略学者生逢其时、躬逢其盛,中国崛起为其指点江山、激扬文字提供了历史机遇。

三

有鉴于此,北京大学出版社决定与中科院—清华大学国情研究中心合作,编辑、出版《大战略研究丛书》。两家机构的决定可谓慧眼独具,既体现出以国家需求为使命的现实高度,亦展现出致力于学术追求的理想气魄。

本套丛书以中国崛起为经,以大战略理论探索为纬,以史为镜、评估当今、展望未来,致力于推动中国大战略研究的民族化、国际化和专业化,力图在一个不太长的时期,从研究范围、研究内容、研究方法、技术路线等方面逐步确立中国大战略研究的基础,搭建大战略研究的中国平台,并推进中国大战略研究基地的创建。

本套丛书由两部分组成:即西方学者的经典旧作和最新力作、中国学者的最新研究成果。大战略基础理论和方法论、大战略国际比较、中国大战略等构成本套丛书的重点。简言之,我们不仅要推窗鉴月,还寄希望于推陈出新。具体地说,引进是促进中国大战略研究不可或缺的一环和纽带。相比而言,西方学者的大战略研究起步较早,

基础雄厚,精品璀璨。一些经典著述所蕴藏的思想财富、战略意义和学术价值,为学界同仁所允可,乃获推崇。翻译引进这些著作将是促进中国大战略研究的积极因素。在中国丰富的传统战略思想基础上推陈出新更将体现我们的学术追求。中华文明有着几千年生存发展的战略智慧,其现代化将使人类文明进入一个崭新的时代。中国学者应该从中国传统文化中找寻战略研究之道,融合东西方文化之长,从而撰写出既体现中国传统战略思想底蕴又包含西方文化精髓、既立足于当前现实又着眼于未来谋划的战略著作。基于这种考虑,我们将延请国内一流的战略学者撰写学术精品,以飨海内外学者与读者。

本套丛书的组织得到中科院—清华大学国情研究中心主任胡鞍钢教授、北京大学国际关系学院院长王缉思教授、中华人民共和国中央外办副主任裘援平博士、美国普林斯顿大学约翰·伊肯伯里(John Ikenberry)教授的鼎力支持。他们的学术指导是本套丛书在理论建构和现实价值等方面质量的保证。美国波士顿学院陆伯彬(Robert S. Ross)教授积极引荐西方大战略著作,居功厥伟。

本套丛书的组织体现了国内学术新锐联袂推进中国战略研究的努力。来自北京大学、清华大学、复旦大学、南开大学、中国社科院、中共中央党校等学术机构的青年学者为了共同的学术目标走到了一起,为中国大战略研究各尽心力。

期盼中国各界支持我们的学术追求,让我们一同畅想大战略研究的未来。

是为序。

《大战略研究丛书》编辑委员会

2004年12月14日

目 录

导 论	(1)
第一节 国外学者大国成长研究概述	(1)
第二节 探索大国成长研究的新路径	(13)
第三节 本书的研究方法与基本框架	(18)
第一章 大国成长研究的理论假定	(29)
第一节 国际政治具有社会性	(30)
第二节 国际政治社会化是国际社会发展的 重要推动力	(37)
第三节 大国成长是物质性成长 与社会性成长的统一	(50)
第二章 合秩序性发展、合法性战争与大国形象 ——大国社会性成长的三个变量	(61)
第一节 合秩序性发展	(63)
第二节 合法性战争	(74)
第三节 大国形象	(90)
第三章 国际社会初期的大国成长 ——以法国、英国、俄国为例	(99)
第一节 法国大国成长与国际社会的关系	(100)
第二节 英国大国成长与国际社会的关系	(113)
第三节 俄国大国成长与国际社会的关系	(122)

第四章 国际社会扩展时期的大国成长

- 以美国为例 (136)
- 第一节 美国成长大战略之谜 (137)
- 第二节 美国的合秩序性发展 (145)
- 第三节 美国的合法性战争 (151)
- 第四节 美国的大国形象 (155)
- 第五节 关于美国社会性成长与软实力优势的
进一步讨论 (162)

第五章 当代国际社会时期大国成长的失败与重新崛起

- 以德国、日本为例 (172)
- 第一节 德国大国成长的分期以及腓特烈—俾斯麦
时代德国大国成长的成功经验 (173)
- 第二节 威廉二世与希特勒德国的成长失败以及
二战后德国的重新崛起 (185)
- 第三节 日本的社会性成长 (190)
- 第四节 日本成长成功、失败以及重新崛起挫折
之分析 (202)
- 第五节 日本重新崛起研究的几点体会 (208)

第六章 大国成长的逻辑

- 对近代以来西方大国崛起战略
成功规律的总结 (215)
- 第一节 大国成长是物质性成长与社会性成长的
统一 (215)
- 第二节 时代进步对大国社会性成长提出了
越来越高的要求 (224)
- 第三节 二战后大国社会性成长的大国形象
门槛大为提高 (228)
- 第四节 结束语:成长的逻辑与逻辑的成长 (233)

参考文献 (239)

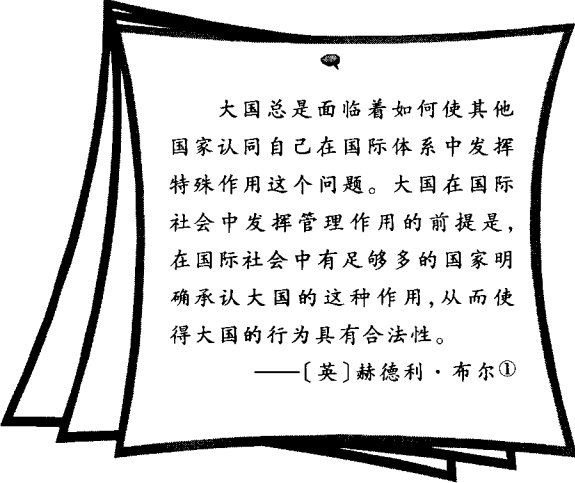
后 记 (248)

图表目录

表 1	世界体系中的大国	5
表 2	乔治·莫德斯基的世界政治长周期	8
表 3	有关相互依存的长期经济指标	35
表 4	主要霸权国家及其力量资源	53
表 5	17—20 世纪的部分体系性多边战争	86
表 6	合法性战争类型	88
表 7	欧洲各国陆军的规模	102
表 8	17、18 世纪之交英、法、俄、西诸国的军事与经济增长 情况比较	114
表 9	俄国大国成长中的合法性战争	128
表 10	英、法、德、美在世界工业中的比重变化	141
表 11	德、英、美等国在工业增长速度方面的比较	141
表 12	20 世纪 30 年代末美、意、法、日、英五国 海军力量比较	141
表 13	美国在大国成长过程中提出的国际认同与规范	161
表 14	1870—1998 年部分国家的净移民量	168
表 15	1862—1870 年欧洲军队的兵力	175
表 16	1933—1938 年欧洲军队的兵力	177

表 17	德国大国成长中的合法性战争	181
表 18	欧盟国家军备、面积、人口和国内生产总值一览表	189
表 19	20 世纪 30 年代日本各主要部门关于向中国宣战的 意见	200
表 20	战后日本陆海空自卫队象征性作战能力的变化	213
表 21	国际关系时代、国际社会时期以及大国成长的 历史性定位	225
表 22	主要大国成长获得成功之前最后三场战争的 合法性情况	228
表 23	冷战结束以后日本迈向“政治大国”的 三种社会性成长模式	231

导论



大国总是面临着如何使其他国家认同自己在国际体系中发挥特殊作用这个问题。大国在国际社会中发挥管理作用的前提是，在国际社会中有足够多的国家明确承认大国的这种作用，从而使大国的行为具有合法性。

——〔英〕赫德利·布尔^①

第一节

国外学者大国成长研究概述

大国研究也许与大国成长^②的历史一样久远。早在人类文明的

^① 〔英〕赫德利·布尔：《无政府社会——世界政治秩序研究》（张小明译），世界知识出版社2003年版，第183页。

^② “成长”与“崛起”并非完全同义，但在本书中，为便于研究，我们把“大国成长”与“大国崛起”视为同义，均表示国家在国际社会中发展壮大，成为世界主要大国的过程。书中多数情况下使用“成长”一词。有时，在描述特定国家的具体政策时用“崛起”一词。

第一个轴心时代,那些令现代人着迷崇拜、备受恩泽的大思想家、大哲学家们就有着对大国的许多言论。我们有老子的诸如“治大国若烹小鲜”、“无为之治”之类的博大精深的思想传统,西方早期的思想家如修昔底德等人也阐述过人类早期大国的成长经验,《伯罗奔尼撒战争史》记录了雅典与斯巴达的大国兴衰史,简直就是古代大国成长研究的百科全书。从修昔底德的《伯罗奔尼撒战争史》到保罗·肯尼迪的《大国的兴衰》,历史学著作构成了西方大国成长研究的主要文本。

在中世纪,大国研究其实就是帝国研究,无论是奥古斯汀与阿奎那关于神圣帝国的治理思想,还是东罗马皇帝毛里斯的《将道》中的军事建国理念,都体现了那一个历史时代人们关于大国成长理想与观念。

中世纪后,人类开始进入近代社会,“大国”之“国”才有了民族国家的含义,文艺复兴以降的西方大国成长研究,留下的是一条战略、经济与政治交合研究的轨迹。马基雅弗利既是一位军事战略家,也是一位政治哲学家。他生逢西方第一个现代国家雏形的成长初期,是运用民族国家理念进行政治军事研究的第一位大学者,且主要目标在于为意大利的崛起提供思路,因此也许算得上西方大国成长研究的第一人。他的《君主论》建议意大利君主放弃帝国的幻想,把民族国家建设作为国家成长的主要目标,加强王权,提高外交力,特别要深谙政治之道,为了王权与国家的强盛而不惜使用一切手段;为了国家的强盛,他在《战争艺术》中主张意大利进行包括建立民兵制、扩大步兵、提高训练水平在内的军事改革,而在《佛罗伦萨史》中竟然主张通过战争而掠夺他国的领土与资源来使自己强大,并且提出了建军为建国之本、政治制度符合军事需要的思想。马基雅弗利的大国成长研究典型地反映了大国成长研究初期那种综合性研究的特点,至今对的西方学界仍有影响。

马基雅弗利之后的西方学者,往往只在某一个方面研究大国成长的条件。布丹与卢梭等人强调主权对于国家的重要性;霍布斯、洛克、孟德斯鸠等人认为王权的加强、自然状态向公民状态的转换、国家权力的平衡以及现代政治形式的合理与合法性建设,可能是国家产生与发展的前提;黑格尔认为大国必须要体现一种世界精神,他把拿破仑作为世界精神在法兰西大国成长中的一种外化,并预言普鲁

士会成为新的世界精神的寄托者；亚当·斯密的《国富论》很好地论证了国家富强之所托，并在国防与财富问题上有着深刻的论述；李斯特对于封闭社会国民经济成长周期规律的研究，特别是对于重商主义、国家幼稚产业以及战略产业的扶植的思想，向世界展示了大国成长之经济周期维度的特别视角。凡此种种，不一而足。

本书中的大国成长研究虽然不能脱离以上的传统，但囿于自己的学力与研究领域，主要含义为两点：第一，大国是民族国家，大国成长的方向不是帝国，而是在国际社会居中居于主要地位的国家；第二，大国成长是一个全面的国家成长进程，本书中仅限于指一个大国如何在对外关系中实现国家力量的增长。

（一）大国的含义

早期的国际政治学者，大多持坚决的现实主义立场，在界定大国方面，都强调军事力量对于大国的意义。泰勒(Taylor)认为，“大国的标志就是战争能力”；莫德爾斯基认为，大国“必须能够发动一场霸权战争”；而辛格(Singer)与托马斯·库萨克(Thomas Cusack)认为，一个大国的最显著特征就是拥有“频繁发动战争并赢得大部分战争的能力”^①。这是因为，在一个零和性和相对主义逻辑占据主导地位的领域，军事力量能够较快地改变力量格局，这是硬实力对于软实力的优势所在，也是现实主义的优势所在。

诚然，大国是一个比较的概念。正如德国学者冯·霍尼希所说的：“一个国家当前富强与否不取决于它本身拥有的力量与财富，而主要取决于邻国力量的大小与财富的多寡。”^②保罗·肯尼迪也有类似的观点，虽然18世纪中叶的荷兰比100年前要富有得多，不再是一个大国，因为此时英国与法国比它更加富有。因此，大国不是一个绝对的概念，而是一个相对的概念。正因为如此，早期的国际关系学者多从零和游戏与相对主义的逻辑出发，对于国家的军事优势与安全优势较为重视。著名学者兰克(Ranke)关于大国的定义也说明了

^① Jack Levy, *War in the Modern Great Power System, 1495—1975*, Lexington: University Press of Kentucky, 1983, p. 11.

^② [美]保罗·肯尼迪：《大国的兴衰——1500—2000年的经济变迁与军事冲突》（王保存等译），求实出版社1988年版，第9页。

这一点。

兰克比以往的学者更加重视国家足够的安全保障能力,这种视角引起的理论研究称得上大国研究的一个里程碑。兰克认为,一个大国“有能力对付其他任何国家甚至其他国家的联盟”。这里,兰克在定义把“大国”等同于“超级大国”甚至霸权国家,而把地区性大国排除在大国的定义之外。

20世纪50年代后,研究一体化与国际社会的国际政治学者们逐渐把视野从单纯的战争能力,转向联盟、安全以及战略自主性。哈斯则把兰克的定义加以修订,认为大国是指“不能被任何单个的国家打败却能够被其他强国的联盟所打败的国家”。马丁·怀特则认为:“大国就是在任何单一的战斗中能够经受住其他强国打击的国家。”罗特斯坦(Robert L. Rothstein)把一个大国看成能够依靠自身能力提供安全的国家,而小国则是只能依靠外在的联盟、援助或者国际组织求得安全保障。霍夫曼的观点更进了一步,在他看来,大国就是能够提供自身安全同时又不显著地损害本国的独立地位的国家;而小国则不然,小国或者以不安全的代价换来独立,或者以不独立的代价换来安全。^①肯尼迪教授也认为:“大国就是一个能保卫自己并可对付任何国家的强国。”^②显然,这些研究反映了20世纪50、60年代国际政治的状况,也体现了安全研究上的繁荣及其巨大影响。

美国国际政治学家利维认为,无论是兰克还是霍夫曼,都过于强调大国提供安全的能力,重视消极性能力有余而对积极性能力则重视不足。虽然足够的安全能力是大国的必要条件,但不是充分条件。大国之所以为大国,不仅有能力将外来威胁或者损失降至最低点,还必须使收益最大化,并且敢于冒险地获得收益。他提出了大国的四个基本特征:第一,大国具有强大的军事能力,从而具有战略自主性以及权力向国界以外投放的能力;第二,大国的利益与安全边界不只是国界,还向地区甚至全球扩张;第三,大国比弱小国家更能够坚决果断地保卫其国家利益,并能够与其他大国频繁地互动;第四,大国

^① Jack Levy, *War in the Modern Great Power System, 1495—1975*, Lexington: University Press of Kentucky, 1983, pp. 10—12.

^② [美]保罗·肯尼迪:《大国的兴衰——1500—2000年的经济变迁与军事冲突》(王保存等译),第652页。

还应符合若干显示大国身份认同的正式国际指标。大国要成为国际会议、国际组织和国际条约的主角,要具备永久性席位或者否决权等国际特权。^①

利维大国研究的特点之一是强调大国对目标的积极界定,因此,他眼中的大国范围比较广(见表1),不仅包括法、英、美等公认的世界历史上的霸权国家,还包括意大利、日本等从未真正成为世界大国的国家;特点之二是颇具综合性,不但在界定中考虑到了军事力量、战略意志和国家利益目标,还涉及国家间互动,把强国的观念作为大国认知的基础之一,显然比早期研究者棋高一着。遗憾的是,利维也许囿于其实证主义的立场,未能把大国的社会性含义继续研究下去。不过,他从社会互动角度界定大国的思路被同时代的布尔发扬光大了。

表1 世界体系中的大国

大国	成长为大国的时间	退出大国体系的时间
法国	1495年	不确定
英国	1495年	不确定
奥地利哈布斯堡王朝/ 奥地利/奥匈	1495年 1556年	1556年 1918年
西班牙	1495年(第一次) 1556年(第二次)	1519年(第一次) 1808年(第二次)
奥斯曼帝国	1495年	1699年
哈布斯堡联盟	1519年	1556年
荷兰	1609年	1713年
瑞典	1617年	1721年
俄国/苏联	1721年	不确定
普鲁士/德国/西德	1740年	不确定
意大利	1861年	1943年
美国	1898年	不确定
日本	1905年	1945年
中国	1949年	不确定

资料来源: Jack Levy, *War in the Modern Great Power System, 1495—1975*, Lexington: University Press of Kentucky, 1983, pp. 47—49.

① Jack Levy, *War in the Modern Great Power System, 1495—1975*, pp. 16—19.