

建筑师



68

1996/2



ARCHITECT

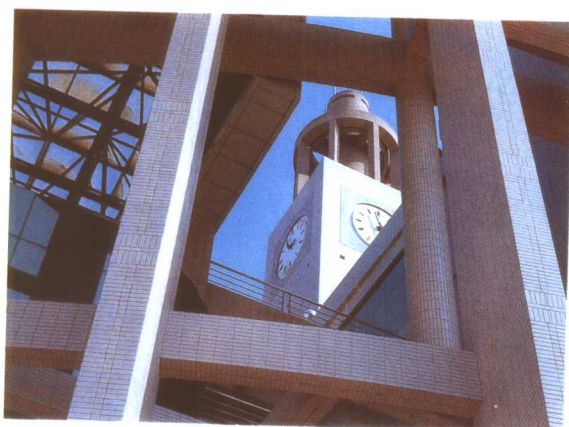
深圳南油文化广场

设计人：汤桦等



深圳南油文化广场

设计人：汤桦等



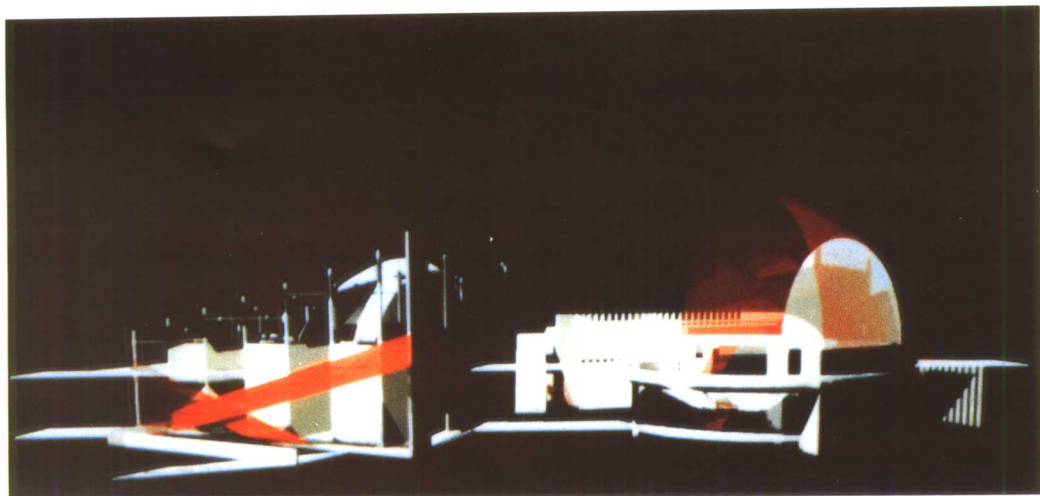
太阳与碑

实验性建筑设计方案

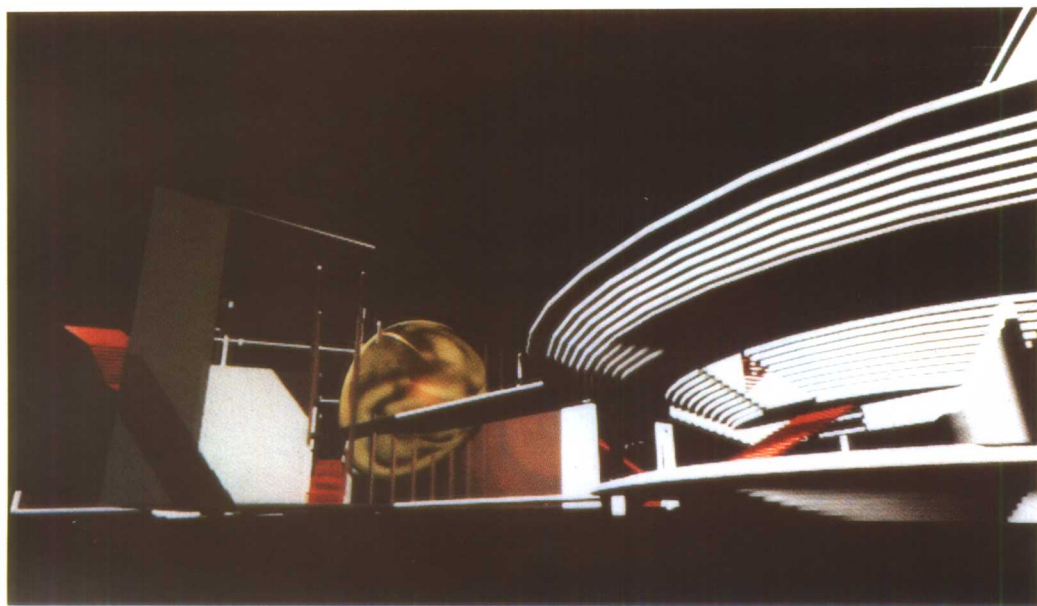
摄影：唐晓涛

图片电脑制作：刘方 赵卫中

设计人：董豫赣

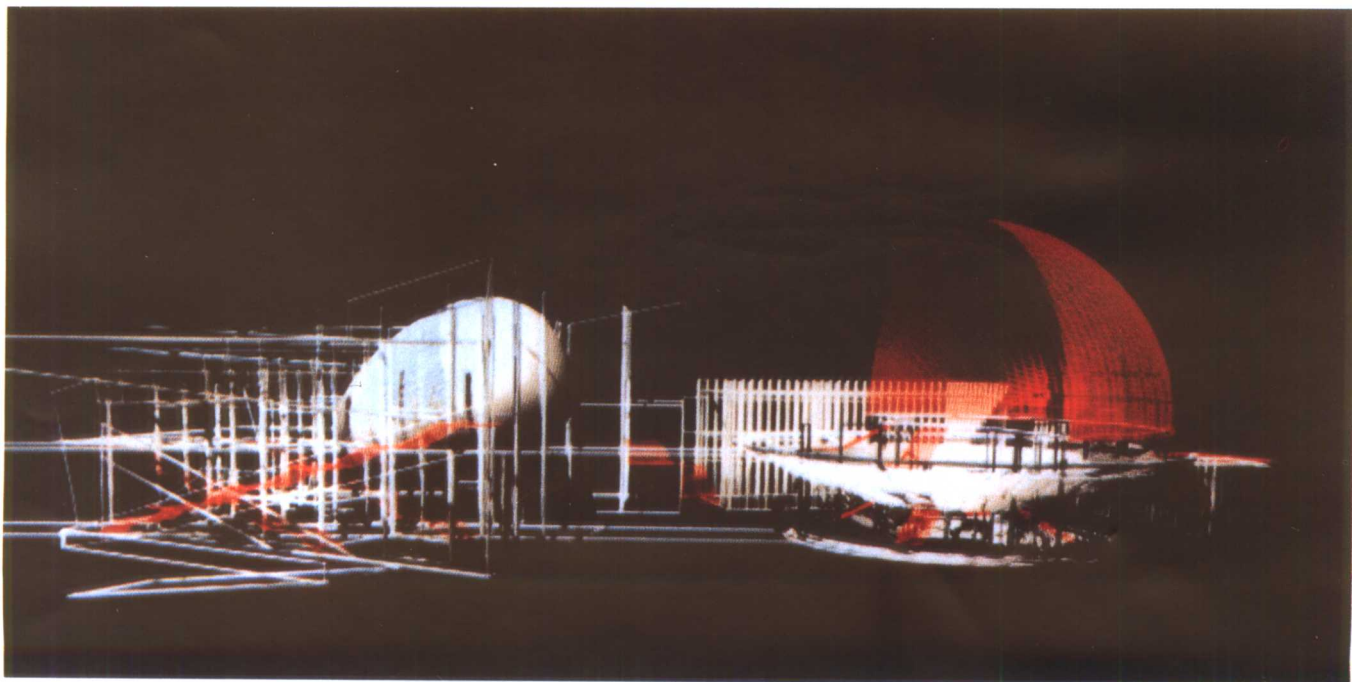


外观



局部

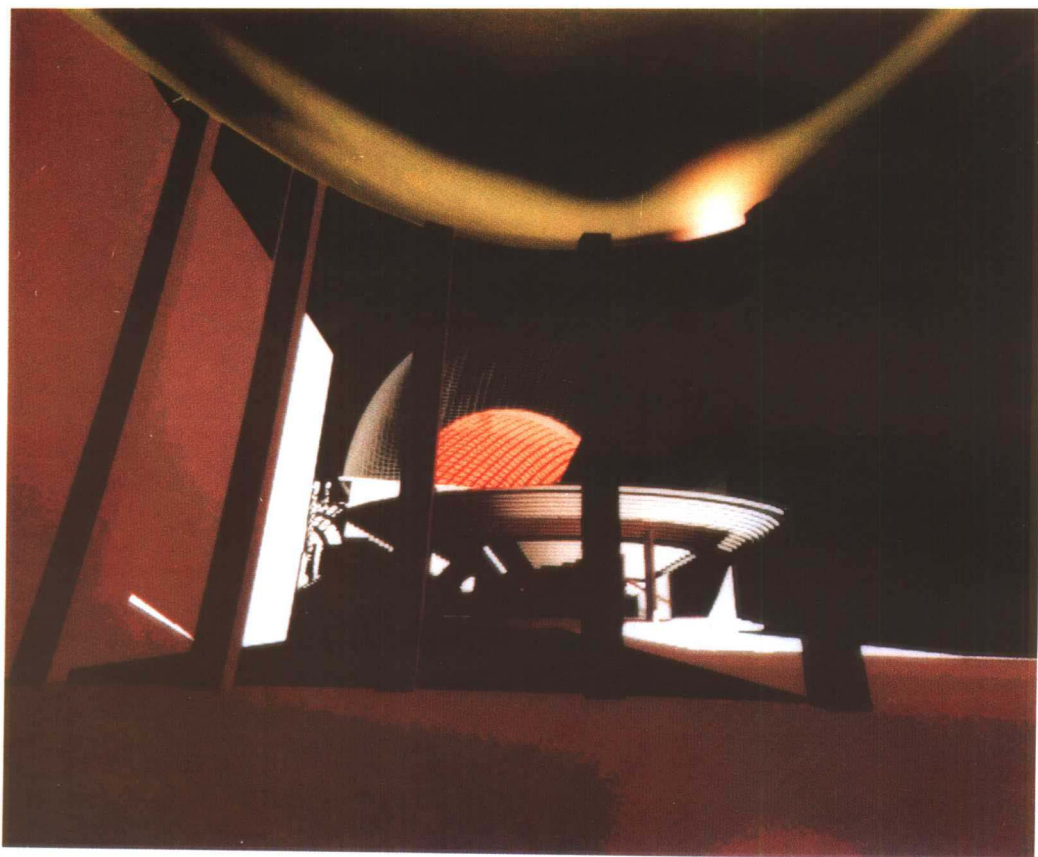
内部构件图



太阳与碑

实验性建筑设计方案

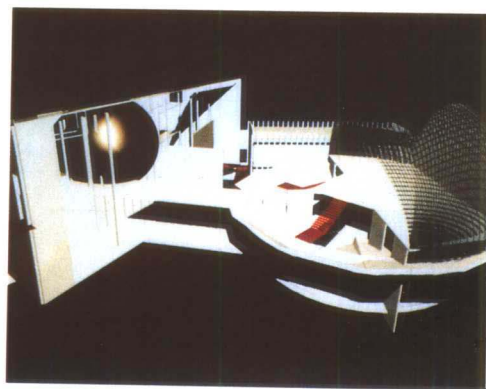
摄影：唐晓涛
图片电脑制作：刘方 赵卫中
设计人：董豫赣



由内往外看



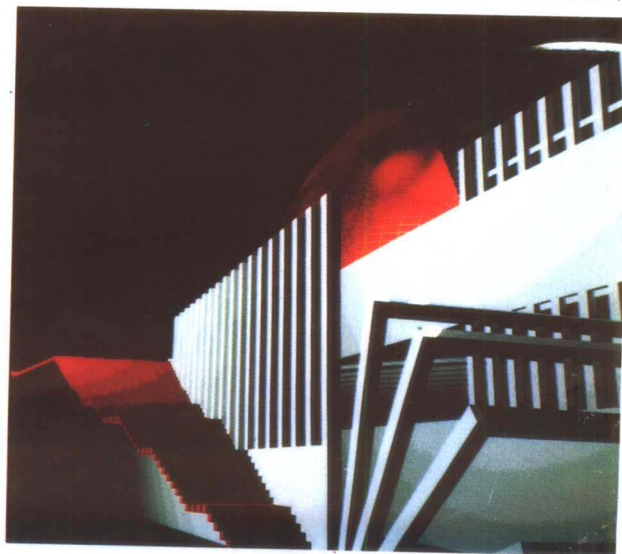
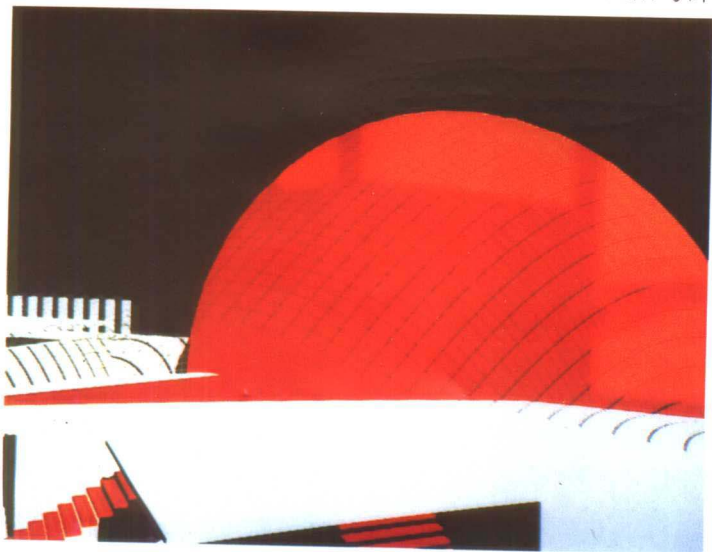
鸟瞰图



局部

太阳与碑

球之切片



建筑师

68

ARCHITECT

目录

建筑师

[建筑学术双月刊]

主 编：王伯扬
副 主 编：于志公
王明贤
责任编辑：王明贤
装帧设计：庄雪敏

编委会

主 任：杨永生

委 员：(按姓氏笔划为序)

于志公 王伯扬
邓林翰 白佐民
刘宝仲 刘管平
孟建民 洪铁城
栗德祥 黄汉民
常 青 彭一刚
谭志民 黎志涛

建筑评论研讨会

- 4 摆脱束缚 开展评论
5 建筑评论随感
18 从先锋建筑手法的标新立异看建筑创作的进步和倒退
26 身在此山话此山
——深圳建筑创作杂谈
30 繁荣建筑评论的前提
——关于建筑评论的评论
32 从大屋顶的束缚中解放出来
34 从“标志性建筑”和“里程碑”谈起
36 建筑师的参与
40 建筑的多元·传统与现代·评论
42 建设热潮中的建筑创作
——当今我国建筑创作现象述评
46 在新的历史条件下看建筑评论及其标准

潘祖尧

蔡德道

邹德侬

左肖思

王天锡

曾昭奋

邢同和

刘 力

张孚珮

孟建民

陈世民

建筑理论研究

- 49 “历史的话语”：比较的建筑史观

邹 晖

建筑设计研究

- 60 现代游乐园建设刍议

陈小蕾

中国 建 筑 工 业 出 版 社

《 建 筑 师 》 编 辑 部 编 辑

(京)新登字035号
第68期 1996年2月
(逢双月末出版)

封面 深圳南油文化广场

住宅设计研究

73 走向社区

——对“2000年小康型城乡住宅科技产业工程”

的认识与实践

王伟强 程 运

建筑教育

78 对建筑师之家的两种解答

张伶伶

建筑师札记

85 北窗杂记（四十四）（四十五）

冀 武

91 购书闲话

薛求理

96 孤寂

——深圳南油文化广场释义

汤 桦

近代建筑研究

97 国立北平图书馆建筑缘起

张复合

建筑设计方案

101 太阳与碑

——实验性建筑设计方案

董豫赣

国外建筑思潮

103 前苏联当代建筑创作

吕富珣

中国建筑工业出版社出版、发行

（北京西郊百万庄）

新华书店经销

百花彩印有限公司制版印刷

开本：880×1230毫米 1/16

印张：7 彩插：2 字数：320千字

1996年2月第一版

1996年2月第一次印刷

印数：9200册 定价：18.00元

ISBN7-112-02640-7

TU·2014(7734)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题，可寄本社退换

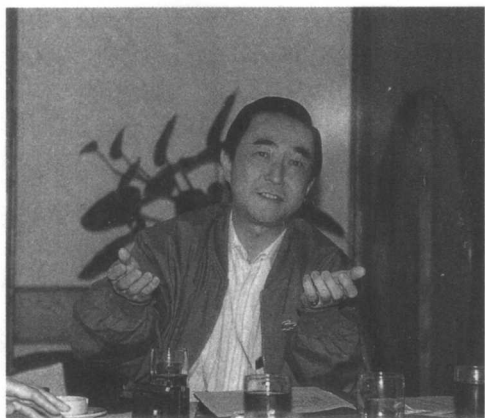
（邮政编码 100037）

ARCHITECT

编者按 1995年10月6日至8日,《建筑师》编辑部在深圳市召开了建筑评论研讨会。参加研讨会的北京、天津、上海、深圳以及香港的建筑专家就建筑界的热点问题展开深入的讨论。本刊特辟专栏发表此次研讨会的发言稿,相信广大读者从这些很有见地的评论中能得到不少启发。

摆脱束缚 开展评论

潘祖尧



我今天十分高兴能够和大家同聚一堂,讨论建筑评论。早在上届中国建筑学会的年会上我已有意在各领导人面前提出国内缺乏有建设性的建筑评论,而这类评论是促进提高建筑设计的基本条件。但年会之后,当事人好像左耳入右耳出,这个提议就此石沉大海。当我今年三月在京与杨永生先生谈到这个问题,大家不谋而合地提议举行一个研讨会来推动建筑评论,而且把研讨会的发言稿刊登在《建筑师》杂志上,使更多的人能领略到评论对推动建筑设计创作的好处。有建设性的建筑评论能刺激起创造性的新建筑设计,而且能作为人民对建筑设计的指标。在近年国内百花齐放的情况中,人民往往被花枝招展的建筑物外貌所误导,尤其见那些玻璃幕墙及建筑物上的仿古亭子及符号,以为就是现代中国建筑设计的好榜样。在缺乏有建设性的评论的情况下,人民和年轻的建

筑师就无从分辨。我们中国是礼仪之邦,中国人不太喜欢对他人作出批评,尤其是对同行或前辈。外国有专业建筑评论家,而且多不是建筑师,但他们的评论是受多数的建筑师尊敬的,因为他们的专业知识深厚,而且是局外人,可以作出中立的看法。我这个看法,不是因为我崇洋而是以事论事,在这方面外国的例子是值得我們仿效的。

大家都知道在有关建筑设计的杂志上,所有对建筑物的介绍或评论都是以导游和称赞的方式写出来的,完全没有批评的含意。对我来说这只是浪费纸墨,徒劳无功。话虽如此,但是我们不应该单方面提倡有建设性的评论。因为如果不培养能接受批评的心态,就是能够很大方和开心地、衷心地接受批评,并且不会记仇于作出批评的人,这方面一般的中国人的气量是比较小一点。举个例子,在香港的外国人开会无论在会上大家吵闹,怎么样翻脸,会后多数可以和他们畅谈痛饮,完全没有会后仇。但我们中国人的会就多数办不到。所以要评论发挥它的效力,就要培养一个广大的心胸,我希望从今之后,我们建筑师能摆脱这个传统的束缚,接受有建设性的评论,认真地发挥和创出真正正符合国情的现代化中国建筑设计。

这是香港建筑师学会前会长潘祖尧在本刊主持召开的建筑评论研讨会开幕时的发言稿,标题是编者加的。

建筑评论随感

蔡 德 道



接杨永生先生来函获悉：蒙香港潘祖尧先生支持，《建筑师》杂志在深圳举行建筑评论研讨会，着我参加。这是难得的学习机会，本应十分高兴，但要求事先准备发言稿，这就为难，因实在无法按通知要求作建筑评论，只好写点随感，并试写短评数则，以作应付，未知可否？不足不当之处，还望前辈同行指正。

一、评论很重要

好作品问世要具备三项条件：

- （一）高素质的建筑师；
- （二）优秀方案被选用；
- （三）经评论分清优劣、高低。

繁荣创作、提高设计水平有赖于理论推动与思想指引，评论是理论的组成部分，是对作品（以已建成建筑物为主）的设计过程与效果进行系统研究、分类、比较、论证和分析，并提出鉴定与评价；是建筑师与公众、专业与非专业、理论与实践、当代与历史等之间的纽带。重要作用之一是促进社会对建筑的参与，并有助于在公众中广泛地树立正确的建筑观。

要正确认识评论，避免误解。可能是由于评论与批评在英文中同属一词（crit-

icism）之故，会产生评论是挑毛病、作判决、定是非等误解。然而，其本义可从源出于希腊文 κρινειν 一词的含义正确理解，即分离、筛选、区别、鉴定，既可以赞成、肯定，亦可以批评、反对。

建筑学是应用科学，设计要在建成房屋后接受实践检验，建筑理论来自实践的积累、概括与提高，它最初仅是意向，是表达于图纸及实物中的零星、分散、缺乏系统性的概念，通过评论，逐步为别人理解，并形成系统而有普遍意义的理论。例如后现代建筑运动的形成和发展中，形成理论，是与 S·吉迪翁（S·Giedion）、J·M·理查德（J·M·Richard）及 F·R·C·约克（F·R·C·York）的评论分不开。又如 R·文丘里向现代建筑运动挑战时，主要是以设计作探索，还未提出“后现代”一词，经过 C·詹克斯及 P·戈德伯格等从舆论上概括、总结、提高才形成“后现代”的系统理论。

建筑与环境、社会、经济、技术、历史等方面相关，具有文化、哲学、美学等内涵，与公众生活、工作、活动及思想关系密切，通过评论，能够建立互相联系的纽带，非专业人士及公众的见解，是促进建筑进步与发展的重要因素。

评论能使建筑师增广见识，明确方向，有利同行沟通，亦有助于通过自我反思，提高认识。建筑师的思想与语言多用图纸表达，而少见诸文字，有意义的设计往往本是探索，尝试而尚未知结果，是针对特定对象设计而非先考虑普遍意义，待建成后，经实践检验，通过总结、评论、概括成超越该项目自身意义的理论，从而扩大影响。

评论重在评出水平，美国文艺批评家 E·威尔逊（Edmund Wilson）认为：“要善于把优与劣区别，将一流从二流中区别”，

而不是卷入流派争议中，分清是非曲直。在建筑多元化时代，各流派应共存，要繁荣创作，就必然出现不同流派的作品，因为其方向都是为了更好地实现建筑的根本目的，可称“殊途同归”。流派之正误，是由实践检验与历史考验区分；但其作品水平上下高低之分，通过评论，加以区别，是评论的重要作用之一。

近年来我国多次优秀建筑设计评选就是重在水平，对所属流派则不拘一格，即使在为数极少的一等奖作品中，仍可发现各作者所持建筑哲理不同，甚至有很大差异。又如在对外宾舍及清华大学图书馆新馆等设计的不同见解中，即使是持不同意见者，亦认为是：“大师手笔”、“上乘之作”，这就是建筑评论的重要意义所在。

二、现状、胆识与气度

我国当前建筑评论未尽如人意，要改变现状，先要端正认识。过去某些“评论”强词夺理，不实事求是，非与人为善，确是令人生畏，但这已成过去。改革开放以来，有益及建设性的评论逐步展开，但要继续开展，还有待于评论者更具胆识，敢于评论。被评论者要有气度，虚怀若谷，但不一定言听计从，也可以是听而不从。从与不从，均听尊便。

评论是各抒己见，在平等的探讨中寻求共识，切不可囿于固有的偏见或成见，武断地判定是非曲直。建筑现象与社会生活一样丰富、生动、复杂，建筑理论与评论不能也不应以单调划一的标准去掌握多样的建筑形态，而是应以多样方式与角度，从不同层次去研究、探索、理解、评析各种丰富生动、复杂的建筑现象。不同的评论正是以各自的特点及长处取得各自存在的根据与道理，在设计思想的发展过程中，互相吸取、融汇与渗透应重于互相拒绝、排斥与否定。建立与维护正常的争论与辩诘的良好气氛无疑是建筑进步的前提，建筑现象本身是“各极其则”，评论亦多如此。

评论有一定独立性，是表达个人或少数人组合的见解，不论是从正面肯定或从反面否定，都是与人为善，是为了建筑进步与提高设计水平，应是无所顾虑。近年出现对著名建筑师的作品及已获奖的优秀设计提出批评，报刊安排篇幅刊登，亦未闻有评论者被打击报复之事。当然，据说

也曾发生过退稿之事，这并非主流，编辑部也有取舍之权，实不必介意。

建筑评论与文艺评论有相同与不同之处，文艺评论是以公开发行的书刊、上演、展示的戏剧、电影或美术作品等为对象，是人人可见。但建筑评论的对象是实物，有多方面的复杂背景，评论者可能是能够深入了解，全面掌握图纸资料，并曾亲临其境进行考察，这本是进行评论的前提。但限于条件，往往是难以完全做到，由于种种难以克服的原因（如差旅费开支、看图纸、取资料与参观许可等），评论者难以有全面而深入的理解，与作者也不容易接触、沟通，这对评论的准确性是有影响。所以在评论中，可能是当局者（建筑师）迷，旁观者（评论者）清；但也可能是当局者清，旁观者迷，对此不应苛求，只要评论依据大体准确，就不必计较。

作品被评论，作者应视作好事，评论对象大致有四种：

- （一）成功之大作。
- （二）受社会关注的设计项目。
- （三）探索与尝试。
- （四）缺点较多者。

一般平庸与常规之作是很少被置评、被肯定，受表扬固然值得高兴，被批评也应视作鞭策。“闻过则喜”是我国人民固有的传统美德。当然不同意见也可以表达、说明、解释，评论者与建筑师之间是平等关系，应该有密切的接触与沟通，这对开展建筑评论很重要。

三、有标准与无标准

建筑的复杂性使建筑评论既是有标准，但又是无标准。

建筑的根本目的是以技术与艺术手段、构筑日益理想的人工环境，促进社会发展进步，使人类生活更美好，这是评价建筑永恒的一般标准，是过去、当今与未来建筑师的追求，维特鲁威的《建筑十书》及 L.B. 阿尔伯蒂（L.B. Alberti）的《建筑论》中，早就提出建筑的准则。我国在建国初期，就制定“适用、经济和在可能条件下注意美观”的设计方针，经过时间考验，证明这都是正确的，无疑地可作为建筑评论的标准。

然而，建筑设计的正确性又分为绝对与相对两部分，同一工程项目，可能会同

时有几个都是正确的方案，犹如代数中的多元高次方程式那样，会有几个不同的正确答案，而不是简单的只有一种选择，这不是相对主义与模棱两可，而是实事求是。建筑是复杂的，要体现功能、技术、经济、环境及美学等方面的价值观，并从不同时间与空间考虑，作者可以从自选的立足点与角度去思考，评论者又可按自己的价值观与侧重点去观察、认识、鉴别、评价。双方的局限性都是在所难免，更难以确定统一的全面评价标准。

社会在发展与进步，建筑所面临的现实是前所未有的，设计要超越过去与常规，不囿于先验，作者与评论者都在探索，双方采取不同甚至相反的准则进行工作，是有利于进步的大胆交往，建筑进入多元化时期流派涌现，但都是此起彼伏，而不是凝固不变，理论是在不断地调整与修正中，从现代建筑运动及其晚期、到后现代，然后又出现新现代的历程，就是证明。

即使对同一项目作出不同甚至完全相反的评论，是可能而且是正常的。如英国伦敦泰晤士河畔、滑铁卢桥旁的国家剧院屡获好评，认为它超越了剧院自身的意义，不仅是艺术宫殿、象牙之塔、文化峡谷，还是公众自由表演的场所，其形状似浮动的冰山，成为伦敦古城区与现代生活之间的中介，舆论认为是成功之作。建筑师D.拉斯顿为此被英国女皇伊丽莎白二世册封为爵士，从平民晋升为贵族，其成就似已成定论。然而，查尔斯王子却认为其形象似核电站，与周围环境格格不入，加以非议。两种见解，如细加思考，会认为并非相互排斥，只是侧重点不同而已。

确认评论是既有标准又无标准，将有助于在评论者与建筑师之间建立正常关系，亦有助于评论的展开。

四、允许“片面”与“偏见”

由于经验、思想、感情等的作用而做出主观评价，是允许的。C·N·舒尔茨(C·N·Shule)认为：“凡议论建筑上的问题，几乎就只变成自己和对手有关爱好的争论”，P·约翰逊声称：“准则是没有的，只有事实，没有程式，只有偏见，必须遵循的规则是没有的，只有选择。”当然，只能对建筑的相对正确部分持“偏见”，而不能就绝对正确部分持异议。

在广泛范围（如地区或城市）评论一般是模糊地只限于倾向，而不涉及具体处理（这无疑是十分必要的）。以具体项目为评论对象时就涉及具体处理，但不应认为是作最后的公正判决。

“片面”是指作者与评论者的立足点与侧重，建筑一般是难以做到面面俱圆，特别是难度较大的课题，只能在基本合理的前提下有所侧重。如悉尼歌剧院设计的侧重点在于根据环境要求，塑造独特的形象，将功能、技术与经济的合理性置于次要，这就是设计中的“片面”，在评论中赞成者认为是伟大成就，用尽美好言词，而反对者则认为是“致命而无可救药”，亦用尽刻薄恶毒的语言，这是评论中的“片面”。我曾为此而请教一位公正、客观而有学识的澳大利亚同行，他认为它是座很有意义的建筑，其形象与悉尼海港很好地对话，从高楼林立的悉尼市区俯瞰，形象更美（其屋面被称为“第五立面”），环境价值很高，但不是座好歌剧院，因为在功能上还有不少缺憾，是一座优缺点都同样地都很突出的建筑，很难全面评价，只能“片面”地评论。

“偏见”（bias）是指建筑师与评论者被自身的认识、见解及价值观的个人取向，这是必然存在而应该允许的。当然，“偏见”只限于对建筑的相对部分，不能对绝对部分（如规范、城市规划与经批准的设计任务书等）持“偏见”，例如对在已经形成的建筑环境中的新建筑，如何处理新旧关系，协调是必需不容置疑的，但途径有多种，例如：

（一）统一。

（二）对比。新建筑应体现时代精神，新旧差异是时代烙印，通过对比，各自的特点都得到加强，但在体量、形状、材料、肌理、色彩与细部处理等都有所呼应。旧的已成过去，新的大可自由发挥。

（三）过渡。在新与旧之间加“填充体”。

这些处理方法是可行而并无是非之分。建筑师可按自己的想法进行设计，评论者也可按自己见解去作评论，或提出不同的方法，这就是“偏见”。

五、走出象牙塔

评论要更好地发挥作用，就要面向社会、面向建筑师与广大公众。要注意：

(一) 以对社会有重大影响的项目为对象。

(二) 不可忽视量大面广的一般性建筑。

(三) 从公众的愿望、要求出发, 反映其心声。

(四) 文体要通俗易懂。

然而, 评论对象往往容易集中于特殊性建筑, 议论的中心侧重于理论上的探讨, 文体也会显得深奥、费解、难懂, 这也是正常的, 象牙塔内外的评论可以共存, 但不可忽视后者, 例如:

●近年我国经济发展与社会进步的步伐很快, 建筑规模庞大, 对公众生活、工作、活动有深刻影响, 对建筑不断提出新的要求与愿望, 评论要加以反映, 并推动相关的好设计。

●要改善居住条件, 住宅的起居室作为家庭的活动中心, 面积应加大, 而卧室则可相对地适当缩小, 厨房、浴室要加大面积并增加设施。对增加家用电器要作妥善安排。

●学校(特别是中小学)教室的空间与环境(包括形状、尺度、通风、采光及视觉、听觉条件等)都有值得改进之处, 课外休息与交流、接触场所要作安排。

●文化娱乐的多样化, 传统场所已显得不适宜, 电影院观众厅要缩小规模, 增加数量, 使观众有更多选择, 话剧也出现多种形式(如小剧场话剧), 观演建筑如何适应?

●商品经济的流通场所有由众多的小单位租用的大商场, 要求进货, 提货方便的大型批发市场, 第三产业的比重在增加。相关类型的建筑如何适应?

以上仅举数例, 以说明现实生活对建筑不断提出新的要求, 评论应有所反映。

评论的立足点应是广大公众, 建筑是为使用人设计, 人对不同类型建筑有不同的首要要求, 例如车站、航空港、码头等交通建筑。旅客希望方便而迅速抵离。电影院、剧院的观众希望空气清新, 温湿度宜人, 看得好, 听得清。旅馆客房待客要求安全、清洁、方便、舒适, 评论亦应以此为首要。

世上不少知名大作是非高标准的一般建筑, 不可忽视, 巨大不一定伟大, 细小不一定渺小。

六、对大作可质疑、商榷

公认的大作与已获奖的优秀设计也并非都是尽善尽美, 面面俱圆。无可争议, 反而往往在成品背后会有不足之处, 甚至缺点。这是可以理解的。因为:

(一) 大师是人不是神, 百密还会有一疏。

(二) 大作也不一定能适应时间与空间的变化。

(三) 外部条件对设计的成败会有影响。

涉及的许多因素都是可变, 是建筑师所始料未及, 在评论中对大作提出质疑、商榷、并非是要像从鸡蛋里挑骨头地挑剔, 而是在肯定成绩的前提下指出其不足之处, 因为对大作必然会引起众人的、借鉴、模仿。将其优缺点区别, 可避免因崇尚而走向其反面的极端, 从而使大作更好地发挥其作用, 现将报刊所载对大作的质疑、商榷列举一二, 以作说明:

●英国剑桥大学历史系馆, 是设计邀请赛的中标方案, 曾使作者 J·斯特林名声更为显赫, 公认为成功之作, 然而其阅览室的玻璃幕墙面积过大, 导致室内冬冷夏热(也许还有其他原因), 环境条件不良, 不适用, 据说已列入应拆除的建筑名单之中。

●华盛顿美国国家美术馆东馆展览厅所占面积比例过小, 但有辩之者认为不少非展览空间是作公众集会及活动用。

●香山饭店客房部分的口字形交通路线方位感不强, 容易迷路。“忽略了所处环境的中介关系, 葬送了皇家园林应保持的环境气氛, 从尺度到造型都不适宜。”

●香港中国银行大厦营业厅视线不通畅, 形象也缺乏对顾客的亲切感。

●“北京图书馆主要入口的布局非常局促, 形式上一味追求古典建筑上的小符号, 忘记了中国建筑环境空间布局特征……即空间序列关系。”

●白天鹅宾馆的中庭曾被指出流水声过响, 是噪声大的不良声环境。但也有人认为流水声是自然界的聲音, 用以掩盖其它难以避免的噪声, 因而是悦耳的。

●清华大学校园建筑环境是否西方大学的模式？有无中国文化内涵？是否应作为影响新建建筑创作的重要因素？

上述见解不一定都正确，所指者有些可能是的确存在的缺点，但更多的恐怕是可亦此亦彼的见解，公开提出将使思路更广。

对大作的评论在需要时应说明其背景，例如香港汇丰银行总部，C·詹克斯认为是超大尺度的工业设计，其手法已经大大地超越常规建筑。但不可不知，它是当年全球造价最高的建筑，在借鉴时就应注意。

七、关注新人新事

从实践业绩中，发现有才华的新人，是建筑评论的任务之一，建筑师中有“明星”，社会也需要“明星”，通过评论发现、介绍、推广、肯定、使“明星”能得到信任、信赖、尊重及有良好的工作条件。

发现新人不是人云亦云地起哄，而是要独具慧眼，有时还要面对阻力、力排众议，因为：

（一）不大为人所知所识、不具知名度。

（二）其新思想还未成熟，仍处在萌芽状态中。

（三）其作品还未被普遍认可与接受，甚至会有人反对。

（四）本人可能有某些缺点甚至毛病（但与建筑师职业无直接关系）。

新人仍以中青年为主体，但也不应以年龄为限。有人年纪轻轻就做出非凡的设计（如M·格雷夫斯）。但也有人是“大器晚成”。不少建筑师为人所知及做出大作时已年龄不小（如矶崎新是年过40，安藤忠雄亦如此，路易斯·康出大作时已届高龄）。

值得称道的是近年为新人辈出而组织的多项活动，如在大学生中组织论文与设计竞赛。参加竞赛的范围限于中小型工程中青年建筑师。另外，在设计竞赛的未入选方案中，也有可能出新人，因为入选的毕竟是极少数，未入选者可能会有一得之见。

建筑领域的新生事物从出现、形成到被认识与肯定往往不是一帆风顺，如广州

建筑早就具有特色，但未广为人知，甚至被严厉批评，至60年代，才开始受到关注，但仍责难不少，包括来自拥有权力与权威的意见，甚至从政治上加以否定，如说广州是“洋”城，不是羊城（在当时的政治气候下，实在是令人害怕）。然而，经过实践检验，有权力与权威的支持，经过反复调查研究与分析，从评论上加以肯定（如龚德顺、邹德侖、窦以德著：《中国现代建筑史纲1949—1985》等）。新人新事是建筑设计的未来所赖。但初问世时并非十全十美，不足之处，评论还应指出，以期更好成长。

八、温故而知新

建筑历史是证实，也是评论，前事不忘，后事之师，温故能知新。然而，当前在某些层次中是存在对我国开放改革前的建筑采取轻视及忽视的态度，甚至认为不值一提，这应加纠正。

建国后30年，我国经济并不富裕，所以大量性建筑只能是低标准的，而久经风雨，又缺乏必要的维修保养，现已显得满目疮痍，又缺乏如实反映的资料，增加正确理解的困难，评论对此要做正确介绍。

有些现在看来是平淡无奇的建筑，当年是前所未有的，是值得学习的高水平之作，当今不少设计也是源出于此，可称“原创”。曾给我留下深刻印象的有：北京和平宾馆、电报大楼、儿童医院，上海同济大学教工俱乐部、虹口公园鲁迅纪念馆建筑，武昌东湖招待所，广东肇庆鼎湖山教工休养所，广州中山医科大学教学与医疗等建筑……这些建筑共通之处是：

（一）与当时盛行的倾向不同。

（二）经济、技术与物质条件不足。

（三）遵循现代建筑运动的准则。

（四）符合当时的国情民意。

（五）并未受到应有的公正评价（反之，不少曾被横加指责和否定）。

我尊重上述设计的作者，他们的思想与设计技术等，至今都值得我学习。

现代建筑是推动建筑进步的运动，是革命（不是此起彼伏的流派），其主要准则在现在还是适用的，当然也不有足之处：在强调理性、共性及时代性时，忽视感性、个性及历史传统。加拿大著名建筑师E·塞德勒是德国血统，曾受教于包豪

斯,严格的合理性训练,奠定他事业有成的基础,他一直坚持不断调整以适应时代变化的现代主义。日本同行中有认为日本建筑当今取得成就的背景是:

(一) 东方哲学思想。

(二) 明治维新后接受西方古典建筑的陶冶。

(三) 一些前辈在 20 年代像朝圣那样赴欧洲学习现代建筑。

然而,在我国现代建筑运动并未受足够重视,反而曾被无理指责。

中山医科大学教学、医疗等建筑是夏昌世教授之作,他早年留学德国,学识丰富,设计技巧高超,值得注意的是不少施工图都是他亲力亲为,他留下的作品多建成于五六十年代,近作有暨南大学医学院附属华侨医院。当年财力有限,标准低,多是多层砖石结构,灰砂粉刷,水泥砂浆地坪……然而,确是精心设计,勇于探索。如鼎湖山教工休养所依山而筑,结合地形,中山医科大学第一附属医院住院部是多层砖石结构,承重墙不是按常规纵向布置,而是横向三道,有如船的龙骨,因纵向墙是非承重墙而具灵活性,注意遮阳、隔热,其设施成为构成形象的重要手段,本文并非全面评介夏昌世教授的作品,只是作为说明问题的实例,意在提出注意对我国现代建筑的系统总结与研究,重视不大为人关注的有意义作品。

对有意义建筑的现状及所受保护令人担忧,冷落、破损、改观甚至面目全非,有“穷破坏”也有“富破坏”。我多次到同济大学教工俱乐部,已难见到刚落成时及设计介绍中所提及的情景,广州白云山双溪及山庄旅舍因年久失修(或修而不得其法)而改观,广州北园酒家本淡雅朴素,现除室外满布灯箱广告外,紧贴其旁扩建海鲜鱼翅酒家,色彩鲜艳,金碧辉煌,反从为主。这些名重一时的建筑实况如此,难怪当年未曾见其原型者难以理解其意义,现存资料多是模糊不清的黑白照片,实难令后人了解前辈的业绩。

九、评论种种

评论有多种模式,本文拟按执笔人及阅读对象,试加区分:

(一) 原作者评介。能提供准确的图纸、资料、实录、设计依据、背景、意图与工作过程、建成后的使用情况及各方面

意见。

(二) 建筑师评论。自发或自觉地评论同行作品实非易事,肯定成绩还好,指出缺点就难,应是有组织地进行。

(三) 有权力的取舍。如领导人、管理部门、方案评选组织及建筑单位的决策,是对设计的决定性影响。

(四) 教学。教师向学生介绍建筑历史及实例、及评议学生设计作业等,也是建筑评论。

(五) 建筑理论工作者评论。队伍弱、人数少而不稳定,开展评论困难,成果披露不易。

本文着重探讨一般报刊上的建筑评论。在发达国家,它与创作繁荣不可分。如美国《时代》周刊每期有《设计》专栏,《纽约时报》星期日版辟有建筑评论专栏,都是以非建筑专业人士的广大公众为主要对象,帮助公众树立正确的建筑观,向建筑师传达社会要求与公众愿望,不是如数家珍地介绍,而是“真正的评论,应该是探求该建筑存在的意义”。P·戈德伯格认为:“所谓好的建筑评论,必须是以平均水准的知识分子为对象,如果只是建筑师反映的话,那就无法写评论。”

上述报刊作者多是新闻工作者而非建筑师,即使受过建筑学教育,也不是以建筑师为职业。P·戈德伯格认为:“建筑本来是应该由建筑家以外的人来加以批评的”。如美国各著名报刊都有一批引人注目的建筑评论专栏作家,倍受公众关注,亦被建筑界器重,如《摩天大楼》作者,美国纽约时报建筑评论员 P·戈德伯格(Paul Goldberger),1981 年获美国建筑师学会金奖,《现代建筑的困境》作者, A·L·赫克斯台勃尔(Ada Louise Huxtable),《从包豪斯到我们的住宅》作者,《哈勃斯》杂志记者 T·沃尔夫(Tom Wolfe)等,都具权威。但愿我国一般性报刊早日辟建筑评论专栏,组成专业建筑评论员队伍。

建筑评论大体包括以下内容:

(一) 描述、说明、解释。

(二) 目的、意图、侧重点。

(三) 相关性。

(四) 意念、构思与设计。

(五) 实践检验与效益。

(六) 手段与表现。

(七) 分析、鉴定、评价。

(八) 教益、经验与普遍意义。

可以全面评论，也可以是攻其一点，而不及其余。

十、舆论引导与误导

建筑的社会性导致公众的关注，然而，由于公众对建筑学缺乏必要的知识（这是难以避免的）及个人感情与愿望等的局限，就需要舆论引导，建筑师也十分需要舆论引导，建筑师也十分需要舆论的支持。

有些城市或地区评选优秀建筑是专业人士与公众分别进行，并各自公布结果，有些项目是意见一致，而有些则是意见不一，这是可以理解的，因为各自取向不同。建筑要为群众理解与接受，但不应以“喜闻乐见”作为唯一的衡量标准，它并不一定反映思想是达到应有高度，容易受记忆、潮流与舆论影响。反之，世上不少优秀建筑是在一片责难声中问世。

●巴黎埃菲尔铁塔当年曾被 300 余名文艺界知名人士（包括莫伯桑与小仲马在内）联名上书政府指责，要求尽快拆除。

●巴黎卢浮宫扩建工程中的玻璃金字塔，据《费加罗报》持续三周的调查统计，有 90% 的读者反对，还是由密特朗总统运用权力批准设计方案，才能得以实现。

●包豪斯在 20 年代历尽艰辛，不仅被解散、否定，还受政治迫害。西班牙巴塞罗那博览会德国馆被指责为“马厩”，包豪斯校舍被贬称为“水族馆”，法兰克福郊区的住宅被称为“住猴的笼子”。

然而，经过实践检验与历史考验，这都是成功的大作，经舆论公正地评介，公众就“喜闻乐见”了，可见舆论引导十分必要。

然而，舆论也会误导，例如对后现代其人、其事、其理论等都有过不少报道，影响不浅，如街头的大幅房地产商广告也以“后现代设计”招徕生意，不知其详者就会误以“后现代”就是最正确的。然而，指出其不足之处的报道，就显得微弱。从 90 年冬起，慎文彦与贝聿铭先生等在我国讲学时，就提出现代建筑并非如后现代论者所认为已经消亡，同样后现代也有不足之处，这些见解，不用说广大公众，就是在建筑师中亦未广为人知。

可能是出于猎奇以吸引读者注意，在报道建筑设计时会有失实而无益之词，如说白天鹅宾馆的形象是取天鹅展翅之意，阳台与窗户是片片白羽毛（事实上，设计基本完成后宾馆仍未定名）。有将建设成就与设计成功视为同义，如大规模的居住区使千百万人安居乐业，确是伟大成就，而设计水平如何，还待深究。有些言之过早，还在奠基，远未建成，更未经实践检验，就轻易称之为“成功之作”，又凭印象随便称之为创新，某“首座流线形大厦”其实是海外某建筑的“复印件”。因追求高密度、高容积率而形成的混凝土森林，使人感到受压抑，空地绿化差不多全被挤占，还不失风雅地称之为 XX 广场（一点空地也没有）与 XX 花园（草也没有）。这些是有不良影响。

舆论的正面与反面作用都不可忽视，有时甚至超过理论的作用，如“民族形式、社会主义内容”的论调问世已有数十年，是非曲直已早有定论，然而，至今仍在产生影响（特别是高层的裁决与取舍），否则，高楼大厦上的大小黄琉璃屋顶屡屡出现又作何解释。另外对玻璃幕墙的推崇，以致误认为是现代建筑所不可缺少。这些现象，都有舆论误导的痕迹。

有人认为建筑水平是社会文化水平的反映。特别是有裁决、取舍权力的层次，其建筑素养特别显得重要，国外提倡要“教育业主”（educating client），当然很有必要，然而，在现实生活中，建筑师怎敢去教导财雄势厚、位高权大的“衣食父母”与“上帝”呢？这只能寄望于舆论引导。

结语

写了逾万字，自己还感到空洞而言之无物，心中疑团亦未消。我国建筑规模很大（特别是改革开放以来），堪称建筑大国，举世瞩目。在外国同行眼中，全国是个大工地，中国建筑师任务之多，已令他们不仅是羡慕，还有点嫉妒，我国建筑师全心全意辛勤工作，是有目共睹，而做好设计所必须的经济、技术与物质条件已大有改善。然而，当今我国建筑设计水平如何，是否已有惊世之作，是否已耸立于世界建筑之林，历史上的辉煌是否已重现，我想还得在开展建筑评论中求解。

附录：试作短评 10 则

一、评“20 年不落后的跨世纪建筑”

提出此愿望是好的，但却有违建筑的性质。有同行认为：“是使建筑师陷入迷茫与费解的怪圈”。

建筑是永恒又短暂的。它是按百年大计的设想，耗费大量人力、物力、财力构筑而成，不易拆改。在建筑学、哲学及美学等有值得留存久远之处者，就不会显得落后，在迅速发展与社会中，建筑会很快就会显得不适应，长命百岁的建筑与日新月异的思想与生活，本来就是客观存在的矛盾，建筑师也在努力化解，例如潜在设计与大空间的支撑体住宅等，就有较大的灵活性与适应性。

20 年后对建筑的要求如何？当前实难预料，时代对建筑的要求，大体是空间尺度、环境条件、设备与装修标准及扩建的可能性等。旧瓶可装新酒，如巴黎卢浮宫原是宫殿，后曾用作财政部办公室，现在是美术馆，舞厅可用作展览。巴黎还有不少著名建筑是经改建而成，如奥尔塞美术馆原为建成于 1900 年的旧火车站，是受保护的文物，按照“功能服从形式”的准则改建（立面与室内主要形象未改）。莱维特科技园是将未完工的旧屠宰场改建而成。

要应付“跨世纪”的要求也并不难。提高标准，扩大规模，再用上玻璃幕墙、铝合金墙板、抛光金属板装修，贴镜子，采用大天窗、观光梯、中庭、增加层数就是（再不然找海外建筑师设计）。持这种意见者多是有权有势，去海外“转弯子”看了高楼大厦，回顾国内，感到不如人，要“急起直追”。建筑标准是当前社会经济发展的反映，不可强求，超前消费只能使经济滞后。

超前意识对建筑师十分可贵，但不是随心所欲，异想天开。是出于感到当前现成的技术手段与做法难以适应时代发展的要求，从而提出可行性概念，以促进设计理论、方法与手段（包括材料与设备的生产）等的发展，但要实现，却是漫长的历程，例如密斯早在 1919 年就提出将钢与玻璃用于高层建筑的设想，直至 1945 年

后，才在他设计的芝加哥湖滨大道公寓等项目中开始得以实现，社会对超前意识应表示欢迎，但应有耐心等待其实现。

当前有人强调建筑标准要“与国际接轨”，然而却未计算代价，更少人关注与国内接轨，需知我国还要抗击自然灾害，还要花大力气搞“希望工程”与“安居工程”，建筑应脚踏实地，符合当前国情民意。例如我国能源尚感不足，建设资金亦非充裕，本应十分关注降低建筑能耗，国家已制定有关建筑节能的规范、规定，但实际上有些公共建筑却是全封闭的，不少部位无窗，要靠全天候空调及人工采光。最近据报载，英国政府正考虑采取措施，限制在非特殊用途的建筑中安装空调设备，这也许是为了自然通风更有利于身心健康，节约空调费用，减少能耗及二氧化碳集中排放量，应付全球性的能源短缺危机。对比之下，我国一般建筑是否可考虑在过渡季节采用自然通风，只在寒冷炎热季节才启动空调。

二、论“方盒子”与“行列式的兵营”

对现代建筑的贬义词不少：如“肥皂盒”、“火柴匣”、“灵牌”……当然，某些现代建筑的形象确实单调乏味并千篇一律，这是应大加改进。某些住宅形式单调、划一，机械地成行成列，实在不好。但是“方盒子”与“行列式的兵营”并非完全无理，要详加分析，区别是非，以免矫枉过正，因噎废食。

标准层平面形状与大小是高层建筑设计的关键。其评价标准是：

（一）外墙周边长度合理缩短（按与楼板面积之比值衡量）。

（二）平面形状与体量均称，避免或减少发生扭矩。

（三）有整体性，利于稳定。

（四）注意朝向、通风、采光及景观。

（五）形状规整，尽量避免不规则形状。

据上述准则，矩形（自然通风及采光）、正方形与圆形（交通及辅助部分人