

高等教育与

区域经济发展研究

王守法 著

GAODENG JIAOYU

YU QUYU

JINGJI FAZHAN

YANJIU



经济科学出版社
Economic Science Press

高等教育 与 区域经济发展研究

王守法 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

高等教育与区域经济发展研究/王守法著. —北京:
经济科学出版社, 2006. 5

ISBN 7-5058-5648-0

I. 高… II. 王… III. 高等教育—影响—地区经济—
经济发展—研究—中国 IV. F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 055909 号

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究背景及意义	(1)
一、高等教育正在成为社会的中心	(1)
二、我国高等教育的区域非均衡发展	(2)
第二节 研究的主要问题	(3)
一、高等教育与经济发展的关系	(3)
二、高等教育与区域经济发展的关系	(4)
三、北京市高等教育与经济发展的关系	(4)
第三节 研究综述	(5)
一、高等教育与经济增长的关系	(5)
二、高等教育与区域经济增长的关系	(11)
第四节 结构安排及主要内容	(15)
第二章 高等教育和经济发展的概念及测度	(18)
第一节 高等教育概述	(18)
一、高等教育概念的演变	(18)
二、本书的观点	(20)
第二节 经济增长与经济发展概述	(21)
一、经济增长与经济发展的内涵	(21)
二、经济增长与经济发展的区别与联系	(22)
三、衡量经济增长与经济发展的指标	(23)
第三节 经济发展对高等教育发展的决定意义	(24)
一、经济发展是高等教育发展的物质基础	(24)
二、经济发展水平制约着高等教育发展的规模和速度	(25)

三、经济发展水平制约着高等教育发展的方法和结构	(25)
第三章 高等教育对经济增长的影响：一个分析框架	(27)
第一节 人力资本、高等教育和长期经济增长	(27)
一、人力资本理论的发展脉络	(27)
二、人力资本在经济增长中的作用：一个模型化的说明	(31)
三、高等教育与人力资本	(36)
第二节 技术进步、高等教育和长期经济增长	(39)
一、技术进步	(40)
二、技术进步与经济增长：简化的罗默内生技术进步模型	(41)
三、高等教育在技术进步中的地位和作用	(43)
第三节 高等教育消费和短期经济增长	(46)
一、乘数效应和挤出效应	(46)
二、争论的主要观点	(48)
三、教育过度论的观点	(49)
四、一个实证研究	(51)
第四章 高等教育对经济发展的影响	(56)
第一节 高等教育对产业结构升级的影响	(56)
一、产业结构升级及其演变	(56)
二、高等教育对产业结构升级的影响：来自人力资本扩展的分析	(57)
三、高等教育对我国产业结构升级的实证研究	(60)
第二节 高等教育和收入分配公平	(61)
一、现有的讨论	(61)
二、高等教育对收入分配影响的三种机制	(64)
三、公平的高等教育机会与收入分配公平	(68)
第三节 高等教育与可持续发展	(70)
一、可持续发展的含义	(70)
二、高等教育与可持续发展	(71)
三、高等教育促进可持续发展的途径	(75)
第五章 高等教育与区域经济发展关系研究	(78)
第一节 一个值得关注的现象	(79)

一、中国经济区域非均衡发展	(79)
二、中国高等教育区域非均衡发展	(82)
三、应关注的问题	(88)
第二节 高等教育与区域经济发展相互的关系	(88)
一、区域经济发展对高等教育的决定意义	(89)
二、高等教育对区域经济发展的机制分析	(90)
第三节 促进高等教育与区域经济发展良性互动的政策建议	(96)
一、加大政策的扶持力度	(96)
二、实施高等教育区域化战略	(97)
三、充分发挥研究型大学的发动机功能, 发展大学科技园	(99)
第六章 北京市经济发展和高等教育发展分析	(100)
第一节 北京市经济整体发展状况 (2001 ~ 2003 年)	(100)
一、北京市经济发展水平总体状况	(101)
二、北京市经济发展所处经济阶段判断	(106)
第二节 北京市高等教育发展的实证分析	(108)
一、北京市高等教育的发展现状	(109)
二、北京市高等教育投入	(119)
第三节 北京市高等教育在我国高等教育中的地位	(124)
一、高等教育资源比较	(124)
二、高等教育毛入学率比较	(125)
三、每十万人人口高等学校平均在校生数	(126)
四、高等教育经费比较	(127)
五、高等教育办学条件	(127)
六、北京市高等教育师资力量	(130)
七、高等院校综合实力比较	(133)
第四节 北京市高等教育发展的总体评价	(134)
第七章 高等教育对北京市经济发展贡献的实证研究	(136)
第一节 北京市高等教育效率的综合分析	(136)
一、北京市高等教育的技术效率分析	(136)
二、北京市高等教育的经济效率分析	(138)
三、北京市高等教育的规模经济与范围经济	(140)

第二节 高等教育对北京市经济发展水平影响的定量分析	(142)
一、高等教育在北京市经济增长中的贡献	(142)
二、高等教育对北京市产业结构的影响	(144)
三、高等教育对北京市劳动生产率的影响	(145)
第三节 基本结论	(146)
一、高等教育对首都经济发展的推动和促进作用	(146)
二、北京市高等教育对北京地区经济发展的制约	(147)
第八章 提高北京市高等教育对经济发展贡献的政策建议	(150)
第一节 改革北京市高等教育管理模式	(151)
一、改革的指导思想	(151)
二、改革的重点和步骤	(151)
第二节 优化北京市高等教育的教育结构模式	(155)
一、优化的指导思想	(155)
二、优化的重点和步骤	(155)
第三节 北京市高等教育改革的实施重点	(159)
一、鼓励高等教育多模式发展	(159)
二、优化高等教育的空间布局	(160)
三、实施高等教育多种办学体制	(160)
四、提高北京市高等教育国际化水平	(162)
本书结论	(164)
参考文献	(167)
后 记	(175)

第一章

绪 论

第一节 研究背景及意义

一、高等教育正在成为社会的中心

随着知识经济的蓬勃发展,从20世纪90年代以来,曾经被视为推动经济发展的四大要素,即自然资源、资本、技术和教育在经济发展中的地位出现了此消彼长的微妙变化:一是自然资源在经济发展中的重要地位进一步下降。二是物质资本在经济发展中的地位也逐渐降低,新增长理论的研究表明欧美国家的经济增长主要不是来源于物质资本的投入,而是依靠技术进步和人力资本质量的提高。三是技术在经济发展中的地位依然重要,但其表现形式正在发生变化。四是教育越来越成为推动经济增长的最重要的因素。在教育体系中,作为最高层次的高等教育与社会经济发展的关系更加密切,已从社会的边缘走向中心,成为社会经济及科技发展的发动机。高等教育的战略地位、人才培养,尤其是高素质人才的培养,已成为全球关注的焦点之一。

在我国,高等教育的战略地位日益凸现。坚持不懈地把教育放在优先发展的战略地位,深入实施科教兴国和人才强国战略是中国政府始终坚持的基本国策。党的十六届五中全会明确提出,发展科技教育和壮大人才队伍是提升国家竞争力

的决定性因素。如果说初、中等教育对于国民素质的培养起着桥头堡的作用,那么,高等教育则是当之无愧地处于培养高等人才的前沿阵地。高等教育也从来没有像今天这样受到政府和全社会的关注,高等教育的发展已经成为影响中华民族伟大复兴并跻身世界经济强国的最重要因素之一。大学将成为社会发展的知识库、成果库、人才库、思想库,它将比以往任何时代更显示出其在社会经济等各方面的的重要性。到2005年8月,我国高等教育总规模已达2 000万人,毛入学率达到了19%。我国政府承诺将继续推进高等教育的大众化,到2020年实现高等教育毛入学率达到40%的目标。

实际上,从上个世纪90年代我国高等教育实行大规模的扩招以来,有关高等教育的问题一直是社会和学术界讨论与研究的重点。在这场涉及到高等教育收费、高等教育产业化、高等教育大众化和高等教育公平的论证中,有一个问题一直是被有意或无意地忽视,至少没有进行系统化的研究,那就是高等教育和经济发展之间关系的研究。目前,国内外的大量研究似乎满足于教育与经济增长关系之间的一般性研究,而忽略了教育本身的“异质性”和高等教育独特的战略地位。即使有一些研究,也只是从短期的角度来分析高等教育与经济增长的关系,而没有构建起一个比较完整的分析框架。此外,现有的研究主题仍然局限在高等教育与经济增长之间的关系,没有进一步挖掘高等教育与经济发展之间的密切联系。本书研究的一个重点就在于,在总结现有文献的基础上,构造分析一个高等教育与经济增长之间关系的体系,这个体系应当包括长期和短期两个层面。

二、我国高等教育的区域非均衡发展

1978年以来中国逐步放弃了以优先发展重工业的赶超战略(forging-head development strategy)为核心的计划经济体制,代之以比较优势战略的市场化改革,同时采取从沿海到内陆的层层推进的开放战略参与国际分工,融入全球经济。在这一经济发展战略的指引下,中国的经济建设取得了举世瞩目的成就。不可否认的是,改革开放的前二十年我国总体上采取的是一种非均衡的、以效率优先的区域经济发展战略。在整个国家经济快速发展和人民生活水平显著提高的同时,地区间的发展差距也逐渐拉大。

同样不可否认的是,我国高等教育发展中也存在着严重的不公平问题。这种不公平性集中体现在城乡高等教育差别、阶层高等教育差别、区域高等教育差别、性别高等教育差别,其中区域高等教育差别是其中特别突出的问题。而从总

体上看,目前关于高等教育和经济发展之间的研究基本上还是基于国家研究的视角,将我国高等教育当作一个整体来研究,并没有充分考虑到我国各地区经济和高等教育的巨大差异性。

这种国家和总量研究的思路,不可避免地带来以下三方面的问题:一是由于中国各地区经济和高等教育发展不平衡非常显著,如果对我国高等教育问题的研究只停留在国家的层面上,那么就不可能真正理解我国高等教育资源的区域分布、结构以及各地区之间的互动机制。二是从提高政策有效性和针对性的角度,也有必要进一步深入到地区或中观层面。由总量或国家视角得出的高等教育改革的政策建议,有时可能与某一特定区域的经济和高等教育发展的现实不符甚至背离,政策的实施反而不利于当地经济和高等教育的可持续发展。三是从确保实证研究结论的可靠性和稳健性而言,基于区域层面的数据得出的结论更有说服力。

第二节 研究的主要问题

本书主要通过理论研究分析高等教育在长期和短期内对经济发展的影响,并深入到区域的视角把握两者之间的联系,最后结合北京市高等教育和经济发展的实际状况进行实证研究。

一、高等教育与经济发展的关系

从经济学的发展历史来看,经济学自从其诞生之日起就将经济增长问题作为其研究的核心。增长问题“是一个总使经济学者着迷而神往的问题:现在与未来”(托宾,1969),而且“一旦你开始考虑它们^①,就很难再考虑其他事情了”(卢卡斯,1988)。在经济增长理论研究发展的200多年时间里,经济增长理论大致经历了古典经济增长理论、新古典经济增长理论和内生增长理论三个阶段。但真正将教育引入经济增长的分析框架中主要开始于人力资本理论。应当说,理论界对教育在经济增长的作用作了大量的研究,并取得了一系列的重大成果。但大多数的研究仍然把“教育”作为一个整体来看待,在某种程度上忽略了教育

^① “它们”指经济增长问题。

本身的“层次性”和“异质性。”

本书首先关注的一个重大理论问题是具体分析作为教育体系中最高层次的高等教育与经济发展之间的关系。我们主要从两个层面来进行讨论：一是研究高等教育对经济增长的影响。这种影响可以从长期和短期两个视角来展开。二是高等教育对经济发展的影响。显然，经济发展并不等同于经济增长。相比较而言，经济发展的内涵更丰富，它除了关注经济增长以外，还需要考虑社会进步和文明的发达程度等。我们尝试着对其中的产业结构升级、收入分配合理化和社会可持续发展等三个方面进行讨论，试图揭示高等教育在其中的地位和作用机制。

二、高等教育与区域经济发展的关系

高等教育与区域经济发展之间的关系研究是当前高等教育学研究中的一个热点问题。在中国经济和教育的区域非均衡发展的现实下，研究这两者之间的关系对于协调中国经济和教育的均衡发展很有意义。本书关注以下三个问题：一是我国高等教育区域非均衡发展的指标评价体系。我们主要从数量和质量两个方面构造了一个比较完整的指标体系，全面地刻画了我国高等教育发展的区域特征。二是高等教育与区域经济发展之间的相互关系。这部分研究的要点在于，从区域经济学的角度，研究高等教育促进区域经济发展的机制和渠道。三是协调高等教育与区域经济发展之间的政策研究。

三、北京市高等教育与经济发展的关系

作为我国政治和文化的中心，北京市的高等教育在全国一直占有十分重要的地位。北京长期扮演着全国高等教育中心的角色。作为前两个部分理论研究的一个综合，我们主要实证研究北京市高等教育对本地区经济发展的支持力度。在实证研究的基础上，本书将提出北京市高等教育改革的思路和步骤，以期进一步发挥北京市高等教育的比较优势，实现经济发展和高等教育发展的良性互动。

第三节 研究综述

一、高等教育与经济增长的关系

高等教育是整个教育体系的最高阶段,教育与经济发展关系的理论包含了高等教育与经济发展的关系。有关教育与经济发展关系的最重要的理论依据是人力资本理论,以后的研究在这个基础上进行了不断的发展和完善。

(一) 国外的研究现状

1. 理论研究综述

尽管从古希腊的柏拉图到经济学大师威廉·配第、亚当·斯密、马克思、马歇尔等都不同程度地提出了教育能够促进一国经济增长的经济思想,但这些思想没能成为主流经济学说的核心思想(蔡增正,2003)。从现代经济增长理论的角度来看,真正把教育当成经济增长的重要变量的经济学家是索洛(Solow,1957、1960),他使用生产方程考察投入产出关系时,把除去资本和劳动力这些传统生产要素作用外无法解释的“残余”贡献解释为技术进步的作用,实际上是间接肯定了教育对经济发展的贡献。然而在索罗的模型中,技术进步是外生决定的,引起了人们的非议。

然而,有关教育对经济发展发生作用、产生贡献的最全面、详尽、经典的理论当推人力资本理论。舒尔茨在1960年美国经济学年会上发表的题为“论人力资本投资”的演讲,系统、深刻地阐述了人力资本理论,开创了人力资本研究的新领域。舒尔茨对人力资本理论的内容可以概括如下:

(1) 人力资本存在于人的身上,表现为知识、技能、体力(健康状况)价值的总和。一个国家的人力资本可以通过劳动者的数量、质量以及劳动时间来度量。

(2) 人力资本必须经过投资才能形成,这些投资包括:各级正规教育、在职培训活动、医疗和保险、个人寻找工作的时间。其中各级正规教育是最重要

的,对人力资本的形成起的作用也最大。

(3) 人力资本投资是经济增长的主要源泉。舒尔茨指出,人力投资的增长无疑明显地提高了投入经济过程中的工作质量,这些质量上的改进也已成为经济增长的一个重要源泉。有能力的人民是现代经济丰裕的关键。

(4) 人力资本投资是效益最佳的投资。人力投资的目的是为了获得收益。

(5) 人力资本理论的核心是提高人口质量,而教育投资是提高人口质量的主要途径。

舒尔茨之后,教育对经济发展贡献的研究不断深化并呈现出多样化特点。一方面,以加里·贝克尔(G. Baker)和丹尼森(Dennison)为代表的一些学者将信息经济学和国际贸易理论的一些思想用于教育对经济发展贡献的研究,得到了一些看似批驳了人力资本理论,实际上与人力资本理论殊途同归的结论。另一方面,罗默(Romer)、卢卡斯(Lucas)等人的新增长理论进一步完善了人力资本理论。

贝克尔发展和深化了舒尔茨教育人力资本的观点。他在1964年出版的《人力资本》一书中,把研究重心从正式的学校教育转移到劳动培训,建立了一套关于人力资本形成及分析教育与训练投资回报率率的理论。他对劳动培训形成人力资本的决策过程进行了深入分析,强调非专业技能的培训费用由雇主承担、专业技能的培训费用由雇员承担。这些研究对舒尔茨的理论进行了补充,使得人力资本理论更加完善。丹尼森(Dennison, 1962)运用历史统计度量经济增长的各种因素。丹尼森把经济增长的原因归为要素投入量的增加和要素生产率的提高两大类。其中要素生产率又分为知识进展、资源配置改善和规模节约等23个要素。在计算教育程度提高对国民收入增长的贡献时,丹尼森将教育程度提高归到人力资本投入量增加的范畴,把教育水平提高看作是促进人力资本质量提高,从而对经济产生影响的主要因素。

罗默(Romer, 1986、1990)和卢卡斯(Lucas, 1988)等通过大量的研究,提出了新增长理论。新增长理论强调了经济增长率内生决定因素,即经济增长率是在模型内部决定的,而不是被外生的技术进步推动的。新增长理论明确把教育的作用放在了首要位置。他们认为教育通过两个主要的途径影响国家的经济增长:①人力资本作为一种投入要素并明确地引入生产函数。这样就更加显著地将个人的教育投资选择包含在模型中,并考虑了人力资本所具有的外部效应,从而突破了规模报酬不变的假定。②人力资本存量的提高导致了内生增长,尤其是技术进步明确地与人力资本存量发生了关系。人力资本积累(流量)具有对产出的一次性效应,人力资本存量具有经济增长率提高的永久效应。曼昆等人(Mankiw, 1992)还提出了“扩展索罗模型”,巴罗(Barro, 1991、1997、

1998)提出了“扩展新古典模型”。在这些模型中,人力资本被作为独立的投入要素引入总量生产函数,同样清楚表明了通过教育的人力资本投资可以导致产出提高,从而导致经济增长。

随着信息经济学的兴起,人们逐渐将信息不对称的思想方法引入到教育对经济发展贡献的研究中,其中最为成功的是2001年诺贝尔经济学奖得主斯彭斯(Spencer, 1973)提出的“教育甄别假说”。“教育甄别假说”认为,教育年限或者教育投资与受教育者工资间的正相关关系是雇主根据求职者的教育水准进行安排的结果,而不是因为人力资本理论所宣称的劳动生产率提高。可以看到,尽管“教育甄别假说”否认了人力资本的存在,但它与人力资本理论并不相悖。实际上它指出了教育促进经济增长的另外一条途径:促进社会人力资源的合理配置。从个人角度来看,教育的甄别作用同时也起到增加生产率的作用。事实上,由于教育的这种“甄别效应”确实存在,同时又没有足够证据表明人力资本的不存在,人们通常把教育甄别效应作为人力资本理论的一种补充。

20世纪80年代以后,国际贸易理论也被运用到教育对经济增长贡献的研究中来。人们发现,教育具有类似于出口的性质(Haveman R. H & B. L. Wolfe, 1984, B. L. Wolfe and Zuvekas, 2001)。除了可以通过直接形成人力资本外,教育还能够通过多种渠道促进其他部门的生产,产生了外溢效应,有学者甚至归纳出了多达13项的外溢效应。在教育外溢效应的支持者看来,教育部门对其他部门生产的外溢效应与教育所生产的人力资本同样重要。同时也可以看到,他们试图将“教育甄别”效应包括在外溢效应中。这种思考方式极大地拓宽了教育与经济发展关系的研究视野,因此受到了越来越多的关注。

从宏观的角度考虑,教育与经济增长的关系表现为,教育提高了人力资本,人力资本又通过两个渠道影响经济的增长:一是作为独立投入要素的人力资本的提高直接促进经济增长;二是人力资本存量水平提高促进了国内技术水平的研究与开发水平和对国外技术的采用,从而间接地对经济增长产生作用。从微观的角度,教育与经济增长的关系表现为,公司根据学学历年数安置雇员的职位和薪水(俞培果、沈云, 2003)。

2. 实证研究^①

与理论研究相对应的是,有大量的文献实证研究教育和高等教育对经济增长

^① 关于教育对经济增长贡献估算方法的一个较好的文献综述可以参考崔玉平:《教育对经济增长贡献率的估算方法综述》,载于《清华大学教育研究》,1999年第1期。

的实际贡献。

(1) 早期的研究成果。舒尔茨 (1961) 对 1929 ~ 1957 年美国教育投资对经济增长的关系作了定量研究, 得出如下结论: 各级教育投资的平均收益率为 17%; 教育投资的收益占劳动收入增长的比重为 70%; 教育投资的收益占国民收入增长的比重为 33%。也就是说, 人力资本投资是回报率最高的投资。丹尼森 (Dennison, 1962) 采用了因素分解的方法, 计算了美国 1922 ~ 1957 年间的经济增长大约有 1/5 应归功于教育。尽管这种方法假定了工资差别与人力资本差别、受教育程度对经济增长贡献程度相同以及将知识进展当成独立的要素, 得到了广泛的认可, 分解结果被广泛应用。

(2) 经济增长核算与发展水平核算的发现。乔根森、弗朗梅尼 (Jorgenson、Fraumeni, 1992) 对美国 1948 ~ 1986 年进行的核算表明, 人力资本质量的提高对经济增长的贡献占经济增长的 26%。曼金、罗默、韦尔 (Mankiw、Romer、Weil, 1992) 对 98 个国家 1985 年每个工人产出的跨国差异进行了核算, 结果表明人力资本水平对跨国差异的贡献为 49%, 每个工人人力资本提高 1% 将导致产出增长 0.28%。霍尔、琼斯 (Hall、Jones, 1999) 对 127 个国家 1988 年每个工人产出的跨国差异进行了水平核算, 以 25 岁以上人口的学历年数作为人力资本的代理变量, 结果表明, 人力资本对经济发展水平的贡献占总要素份额的 22%。

(3) 宏观回归的发现。这类研究的目的是要识别各种回归变量对经济增长的影响在统计上的显著性, 以及各种投入要素对经济增长影响的相对强度 (俞培果、沈云, 2003)。巴罗 (Barro, 1991) 以实际人均增长率为解释变量, 以 1960 年教育注册率为期初人力资本的代理变量, 考察其对 1960 ~ 1985 年实际人均 GDP 的增长率的作用。研究的结果表明, 初等教育的系数为 0.025, 中等教育的系数为 0.03, 这意味着 1960 年初等 (中等) 教育注册率每提高一个百分点, 与后续年度人均 GDP 的增长率 2.5 个百分点的提高相关。巴萨尼尼 (Bassanini) 等人 (2001) 以经合组织国家数据为样本, 以每工作年龄个人 GDP 为被解释变量, 以成年人口受教育平均年数为解释变量, 考察了 1971 ~ 1998 年间人力资本的作用, 结果表明, 人力资本存量的产出弹性是 0.57, 也就是说人力资本存量每提高 1% 与 0.57% 的 GDP 增长有关。

(4) 不同阶段、层次与类型教育对经济增长的作用。美国学者 Angus Maddison (1987) 采用丹尼森、安格斯·麦迪逊 (Angus Maddison) 等人的方法 (教育要素投入所带来的那部分国民生产总值的增长速度占国民生产总值总增长速度的比例) 对西方 6 国 1913 ~ 1984 年间教育及高等教育对国内生产总值年平均增

长率的贡献做出估算, 1973~1984年, 美国、法国高等教育对GDP增长的贡献率分别为10.52%和14.61%, 比1950~1973年上升9.12个百分点。格默尔(Gemmel, 1996)发现不同层次的教育与国家的经济发展水平表现出对应的关系, 初等教育和中等教育与最穷的和中等发展水平的发展中国家经济增长关系更为密切, 高等教育只对经合组织国家经济增长才是重要的。克鲁格(Kruger, 1998)发现人力资本存量与经济增长之间存在着倒U形关系, 平均受教育年数对经济增长作用的峰值为7.5年, 而1990年这些国家人口的平均受教育年龄为8.4年, 意味着这些国家进一步扩张教育将会得到负的收益。

(二) 国内的研究现状

随着我国高等教育的迅速发展, 我国学者对高等教育和经济发展的关系进行了广泛深入的探索, 主要集中在定性和定量分析上, 以定性分析为主。

20世纪80年代以后, 一些专门研究教育经济学的书籍、文章开始出版, 厉以宁在《论教育在经济增长中的作用》(1981年)、《智力投资与知识密集型经济》(1983年)中开始强调智力投资的生产性问题, 最早提出“教育的社会经济功能”、“能力工资”以及“知识与技能标准”概念。厉以宁在1984年出版的《教育经济学》对后来我国的教育经济学的研究更是产生了深远的影响。当时教育经济学家们期望能够通过教育降低中国人口数量、提高中国人口质量和优化中国人口结构进而达成经济增长目标。范先佐(1999)进行了很好的总结和研究, “通过教育提高人口的质量, 减少人口的数量, 改变人口的结构, 对社会经济发展和生产增长, 具有直接或间接的作用”。刘雅静、孙世明(2005)把高等教育对经济增长的理论概括为人力资本理论、筛选理论和劳动力市场理论, 认为教育对经济增长的作用是不容忽视的。值得指出的是, 他们还分析了高等教育与社会发展、政治文明和文化发展之间的关系, 拓展了研究的视角。叶茂林(2005)把教育对经济增长的影响归结为两个主要的途径, 一个是最重要的人力资本途径; 另一个是教育推动技术进步和技术创新, 提高经济资源的配置效应。

虽然我国学者对高等教育和经济发展的关系研究主要集中在定性分析, 定量分析较少, 但出现了不少有价值的实证研究成果。靳希斌(1997)证实1952~1978年教育在国民经济增长中的贡献是20.9%。孙绍荣、尹慧茹、朱君萍(2001)通过对世界各国的高等教育水平与其国民生产总值的关系的统计分析, 建立了二者的数学模型, 并由此归纳出高等教育入学率与人均GNP的回归曲线

表现出先急后缓的凸形曲线性质。毛洪涛、马丹（2004）对高等教育发展与经济增长关系进行了计量分析认为，经济增长是推动高等教育加快发展的原因，高等教育发展与经济增长、居民收入增加之间存在协整关系，并进一步在此之上建立了误差修正模型。叶茂林（2005）运用教育生产函数、教育超越生产函数研究了教育对经济增长的影响。他的研究表明高等教育程度的劳动力的产出最高，为 0.2011；中等教育程度的次之，为 0.1645；研究生教育程度的第三，为 0.1384；初等教育程度以及以下的最小，为 0.0385。

（三）对现有研究的思考

综观以上对国内外有关高等教育与经济发展关系的理论研究，我们可以发现：国内外学者充分认识到了高等教育对经济增长的影响，证明了高等教育确实能够促进一国经济的增长，并特别强调了人力资本理论的重要性，为大力发展高等教育提供了充分的依据，具有重大意义。尽管如此，我们看到现有研究仍然有如下不足，从而有进一步研究的必要。

1. 忽视了高等教育对经济发展水平的全面影响

现有研究侧重于高等教育对经济增长的影响，缺乏对经济发展水平影响的全面分析。经济发展是指一个经济体由不发达状态向发达状态的转变过程。这一概念更多地反映了一个经济体经济变化的“质”的概念。经济发展包括经济增长，除此之外，还应包括经济结构、经济制度的进步以及包括教育发展在内的国民生活质量改善等。高等教育、经济增长、经济发展三个概念有着非常密切的联系。经济增长和高等教育的发展构成一个国家或经济体经济发展的重要内容和标志。

2. 没有进一步研究高等教育和经济发展之间的关系。

现有的研究的视角仍然着重讨论教育和经济增长及发展之间的关系，没有进一步讨论高等教育本身对经济增长之间的关系。也就是说，忽视了高等教育的自身特点以及在整个教育体系中的地位和作用。同时，对高等教育与经济增长的研究不仅仅局限在长期的视角范围下，也应当重视高等教育与短期经济增长之间的关系。