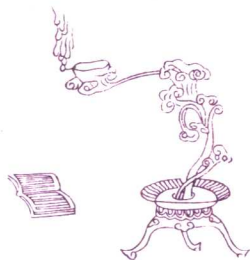


· 明伦学术书系 ·

# 传统与现实之间的探询

——吴趼人小说研究

胡全章 著



河南大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

传统与现代之间的探询:吴趼人小说研究/胡全章著. —开封:  
河南大学出版社, 2006. 5

(明伦学术书系)

ISBN 7-81091-465-0

I. 传… II. 胡… III. 吴趼人(1866~1910)—小说—文学研究 IV. I207.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 027345 号

责任编辑 谢景和

封面设计 张 胜

---

出 版 河南大学出版社

地址:河南省开封市明伦街 85 号

邮编:475001

电话:0378-2825001(营销部)

网址:www.hupress.com

排 版 河南大学出版社印务公司

印 刷 河南第二新华印刷厂

版 次 2006 年 5 月第 1 版

印 次 2006 年 5 月第 1 次印刷

开 本 890×1240 毫米 1/32

印 张 8.25

字 数 207 千字

印 数 1—3000 册

---

ISBN 7-81091-465-0/I·267

定 价 21.00 元

---

(本书如有印装质量问题,请与河南大学出版社营销部联系调换)



**胡全章** 1969年生，河南鹿邑人，1992年毕业于河南大学中文系，先后执教于淮阳师范、周口师院。2005年获文学博士学位后在河南大学文学院任教，主要从事中国近代文学教学与研究。在《中州学刊》、《清末小说》[日]、《中国小说研究会报》[韩]等刊物发表学术论文十余篇。

## “明伦学术书系”图书

|                                 |     |         |
|---------------------------------|-----|---------|
| 晚清狭邪小说新论                        | 侯运华 | 25.00 元 |
| 传统与现实之间的探询<br>——吴趼人小说研究         | 胡全章 | 21.00 元 |
| 无政府主义与五四新文化<br>——围绕《新青年》同人所作的考察 | 孟庆澍 | (即出)    |
| 中国现代小说范畴论                       | 刘 涛 | 22.00 元 |
| 再生与流变<br>——中国现代文学中的古典主义         | 白春超 | (即出)    |
| 现代性与古典传统<br>——论中国现代文学中的“古典倾向”   | 武新军 | 22.00 元 |
| 京派小说诗学研究                        | 刘进才 | 23.00 元 |
| 女性叙事的共性与个性<br>——王安忆、铁凝小说创作比较谈   | 沈红芳 | 20.00 元 |

# 序

## 关爱和

与古代文学和现代文学相比,中国近代文学是一门不太成熟的学科,因此成为一块仍需下大力气去开垦的学术领域。挑战和机遇总是并存的。由于学科的不成熟,能构成学术经典的研究成果还比较少,使得近代文学研究的任何一个方面,都可能出大成果。年轻学子选择这一专业方向,是大有可为的。

选题适中是博士论文要考虑的首要问题之一,在这个问题上,学界比较一致的看法是提倡“小题大做”。题目不要太大,但学术目标却不能太小,因为,并非每个“小题”都值得“大做”,这要靠研究者的学术眼光。近代文学研究要进一步走向深入,需要继续重视个体研究,在局部研究不断深化的基础上提高整体研究水平。因此,我仍然主张初学者从基础的作家论做起,在学风上不要追逐时髦,而应追求一种“回到原初”的历史感,采用接近真实的描述方法,平实地叙述出其本真状态。论文需要理论色彩,但首先是扎实。胡全章选择吴趼人小说研究作为博士论文选题,是基于自己的阅读感受和驾驭能力。他是从当代文学方向转过来的,入学时专业基础还嫌薄弱,但他读书刻苦,勤于思考,进步很快。他凭着阅读感受自己选定题目,2003年暑假自己跑到上海查阅资料,独立完成论文框架,时不时汇报一下论文写作的进展情况。看着他一步步走进自己的研究对象,我对他的担心也逐渐释然。2005年6月,他顺利通过论文答辩并留校执教。

重新审视和评价晚清小说,是当前学术界的“热门”之一,但研

究视域更多是把它当做一个整体、当做一种过渡性的文学现象来考察。而胡全章的这本专著则以个案的方式,试图以对吴趼人小说的全面考察和深入探询,来丰富和深化人们对中国小说从传统向现代转型的总体认识。这一研究旨意,无疑具有重要意义——由于吴趼人小说这一研究对象的典型性,使得这一课题的价值不仅仅局限于一个作家的个案研究。个案研究常常会出现狭隘性和孤立性的流弊,这是视野不够开阔、学识不够扎实或选题不具代表性所致。著者在研究方法上试图将宏观考察与微观分析、历史文化研究与叙事学、文体学研究结合起来,既注意晚清社会文化与新小说这一“面”的横向考察,又着意突出吴趼人小说这一“点”的深挖,始终将吴趼人小说置于中国小说由传统向现代艰难嬗变过程中作动态考察。这一学术眼光和理论意识是值得肯定的,学风是严谨的,文风也还平实。在论述吴趼人小说创作主题的复杂性、矛盾性内涵方面,显示出著者对一个处在历史转型阶段作家的根本特征的准确把握,但也存在思想深度开掘不够的问题。在对吴趼人小说的叙事特征和文体意识的探讨方面,显示出著者较为扎实的理论素养,也不乏自己的新见;但由于将着眼点放在探究叙事艺术和文体意识的“新变”上,这就不可避免地带来一个不良后果:以单一化的视角遮蔽了研究对象的丰富性。追根溯源,这种理论预设是过渡性的近代文学发展史观所带来的。过渡性的文学发展史观曾经建构起了我们关于近代文学的大部分知识。这种发展观虽然道出了近现代文学中存在的一种趋势,却有意无意地掩盖了近代文学进程中丰富的文学现象及其蕴含的文学与文化价值,不无偏颇之处。这一近代文学研究中至今仍较为普遍的研究思路是值得我们反思的。当然,用此种标准来要求在这一专业领域刚刚起步的著者,不能不说是一种苛求。

作为学界第一部对吴趼人小说进行全面系统研究的著作,书的出版本身就是一件有意义的事。对吴趼人小说研究来说,该著

既有一定的总结意义,也有一定的开拓意义。希望该著的出版能成为一个新的起点,促进相关研究的深入发展;也希望著者继续努力,在学术研究上更上层楼。

2005 年 12 月

# 目 录

|                                    |           |
|------------------------------------|-----------|
| 序 .....                            | 关爱和 ( 1 ) |
| 引 言 .....                          | ( 1 )     |
| 第一章 作为报人与职业小说家的吴趼人 .....           | ( 14 )    |
| 第一节 吴趼人小说的社会文化背景 .....             | ( 14 )    |
| 第二节 吴趼人:由报人到职业小说家 .....            | ( 24 )    |
| 第三节 吴趼人的社会情怀 .....                 | ( 37 )    |
| 第二章 现实批判:聚焦人间“怪现状”                 |           |
| ——吴趼人小说主题意蕴之一 .....                | ( 45 )    |
| 第一节 暴露与批判:新小说创作的主基调 .....          | ( 46 )    |
| 第二节 吴趼人小说中的现实批判主题 .....            | ( 53 )    |
| 第三节 现实批判背后的价值支点 .....              | ( 67 )    |
| 第三章 道德救世:传统道德的极力张扬                 |           |
| ——吴趼人小说主题意蕴之二 .....                | ( 74 )    |
| 第一节 传统文人的道德救世情结 .....              | ( 75 )    |
| 第二节 吴趼人小说中的传统道德内涵 .....            | ( 83 )    |
| 第四章 “文明境界”:瑰丽的乌托邦蓝图                |           |
| ——吴趼人小说主题意蕴之三 .....                | ( 97 )    |
| 第一节 中西乌托邦传统与晚清乌托邦小说的主题<br>特征 ..... | ( 97 )    |
| 第二节 吴趼人乌托邦小说的主题意蕴 .....            | ( 111 )   |
| 第五章 吴趼人小说的叙事特征 .....               | ( 123 )   |
| 第一节 叙事人称:全知叙事与限制叙事 .....           | ( 124 )   |

|      |                                |       |
|------|--------------------------------|-------|
| 第二节  | 叙述自限与叙述干预·····                 | (140) |
| 第三节  | 作为叙述的评点·····                   | (149) |
| 第四节  | 叙事时间与叙事空间·····                 | (161) |
| 第六章  | 吴趼人小说的文体意识·····                | (173) |
| 第一节  | 纯洁小说文体的自觉意识·····               | (174) |
| 第二节  | 开拓小说文体的创新意识·····               | (184) |
| 结  语 | ·····                          | (206) |
| 附录一  | 吴趼人小说创作系年·····                 | (210) |
| 附录二  | 《海上名妓四大金刚奇书》作者“抽丝<br>主人”考····· | (222) |
| 附录三  | 吴趼人小说评点者身份考略·····              | (236) |
| 参考文献 | ·····                          | (244) |
| 后  记 | ·····                          | (255) |

## 引 言

吴趼人是在晚清“小说界革命”旗帜下脱颖而出的新小说家，在当时就有“小说界巨子”之誉。他在人生的最后十余年里，以蓬勃的创作热情，创译了17部中长篇小说<sup>①</sup>、12篇短篇小说及5种文言笔记小说<sup>②</sup>，以显赫的创作实绩引领了时代潮流，显示了新小说巨大的社会影响力及独有的艺术魅力。作为中国近代报人出身的职业小说家，吴趼人以其炽烈的社会情怀与骄人的创作实绩奠定了晚清小说界“巨擘”的地位。

吴趼人不但是晚清小说界最为多产的作家，而且是最富有开拓意识与探索精神的新小说家。他尝试过多种文体的小说创作：言妓小说、社会小说、历史小说、写情小说、理想小说、侦探小说、滑稽小说、翻新小说、笔记小说、短篇小说等，在各方面均有建树。他最早标举“写情小说”的大旗，其泛化的“情”论所表现出的浓重的道德伦理意识，对清末民初的社会言情小说产生了广泛而深远的

---

① 创作小说《海上名妓四大金刚奇书》、《二十年目睹之怪现状》、《上海游骖录》、《近十年之怪现状》(未完)、《九命奇冤》、《发财秘诀》、《糊涂世界》(未完)、《瞎骗奇闻》、《痛史》(未完)、《两晋演义》(未完)、《云南野乘》(未完)、《恨海》、《劫余灰》、《情变》(未完)、《新石头记》、《剖心记》(未完)等16部，以及译述小说《电术奇谈》。另有学者认为，《白话西厢记》、《白话牡丹亭》等亦是吴趼人的作品，因证据不足，暂且存疑。

② 5种文言笔记小说分别是：《中国侦探案》(34篇)、《札记小说》(53篇)、《趼庵剩墨》(17篇)、《趼庵笔记》(72篇)、《上海三十年艳迹》(25篇)。

影响,形成了社会转型期写情小说独特的精神内涵。他借以抒写“自家的怀抱”的翻新小说,引发了晚清小说界的一场旧作翻新风,并逐渐形成了一种独特的小说类型。他以《月月小说》为阵地,大力提倡短篇小说创作并率先垂范,他创作的十多篇短篇小说代表着晚清短篇小说创作的最高成就。他在小说叙事艺术及文体意识方面的诸多探索与创新,都走在了时代的前列。

尤其重要的是,吴趼人小说从思想内容到艺术形式都表现出中国近代小说由古典到现代嬗变期的过渡性特征。如果在晚清“小说界革命”时期找一位影响巨大且最能代表当时小说创作特征的作家,此人非吴趼人莫属。因此,要研究新小说取得的创作成就和存在的问题,研究晚清报人小说家复杂的思想背景与痛苦的心路历程,研究中国小说从古典到现代的艰难蜕变过程,吴趼人小说无疑是一座绕不过去的大山。换句话说,通过研究吴趼人小说,我们可以在一定程度上了解晚清社会转型期光怪陆离的社会风貌和百味杂陈的小说世界,了解晚清新小说家复杂的内心世界、奇特的济世思想以及瑰丽的未来想象,了解晚清新小说既不同于古代白话小说、又不同于真正意义上的现代小说的独特的取材倾向与主题意蕴、叙事特征和文体意识。

如果把时人所作的序跋、点评算做研究起点的话,吴趼人小说研究已经走过近百年的风雨历程,几代学人在这一领域辛勤耕耘,留下了颇为丰硕的研究成果。无论是作家生平的调查与考证、文本资料的发掘与辨伪,还是作家思想的研究与争鸣乃至创作成就的探讨与评价等,都卓有成效。近百年间,由于文化生活、社会制度和意识形态的纷纭多变,不同历史时期的研究者因其世界观和文学观的差异,使得近一个世纪的吴趼人小说研究呈现出明显的阶段性。

20世纪前20年,是吴趼人小说研究的滥觞期。此时正值中国文学由古典向现代的艰难蜕变期,对吴趼人小说的评价尚不具

备明确的文学史意识。其关注点主要是个别文本的内容与风格,以直观、即兴式的评论为主,形式上以传统的序、跋、评点、闲话为主。欧阳钜源于1906年为《糊涂世界》写的序,是目前发现的关于吴趼人小说的最早的评论文字。该序从立意和形式两方面给予《糊涂世界》很高评价,言其“不落窠臼,独辟畦町”,“其情事则相喻于微,其议论则能见其大”。<sup>①</sup>署名新庵、报癖、寅半生等与吴趼人同时代的人留下的品评文字,真切地记录下当时的阅读感受,有较高的史料价值。以《恨海》的评价为例,新庵、报癖、寅半生等都非常赞成作者对“情”字的理解,并以各自的阅读感受谈了对作品的立意、人物、情节、风格等方面的见解。新庵赞其所写之“情”“如松风明月,如清泉白玉,皎洁清华,温和朗润,诚为天地男女之至情哉”!<sup>②</sup>觚庵则有扬有抑,先言“篇首言情一段实获我心”,接着表示了不同看法,认为“但于‘情’字外添一‘痴’字、‘魔’字,亦正不必。要知‘情’字、‘痴’字、‘魔’字本无甚分别,所谓仁者见仁,智者见智,痴者魔者无一不自以为多情,而有情者亦无一不绝痴入魔者也”。<sup>③</sup>这是对作者标榜的“情”观的有意识纠偏。尽管这些即兴式评论离真正意义上的文学批评与研究还相差甚远,但他们均能以宽厚平和的心态各抒己见,这无疑为吴趼人小说研究开了个好头。

20世纪20至40年代,是吴趼人小说研究的学术奠基期。这30年在中国近代文学研究的学术史上,可以说是现代学术体系的建立期。五四新文化运动之后的学者,开始用新的史学观、文学观研究中国文学,相继推出一系列研究专著,有部分论著论及吴趼人小说。

---

① 茂苑惜秋生:《糊涂世界·序》,吴趼人著《糊涂世界》,上海世界繁华报馆,1906年版,第1页。

② 新庵:《说小说·恨海》,《月月小说》第三号(1906年11月)。

③ 觚庵:《觚茸漫笔》,《小说林》第十期(1908年4月)。

较早站在五四新文学家立场给吴趼人小说以文学史定位的是胡适。他在《五十年来中国之文学》(1922)中认为:近50年“中国文学的最高作品,最有文学价值的作品”是白话小说,包括吴趼人小说在内的“讽刺小说”在艺术表现上达到了“既能为人,又能有我”的境界。<sup>①</sup>“要有人”、“要有我”是胡适评价文学作品的两条最高标准,也即“活文学”必备的两个重要条件,可见他对吴趼人小说评价之高。胡适列举了《二十年目睹之怪现状》、《恨海》、《九命奇冤》等文本,以敏锐的学术眼光指出其在结构、布局等方面受了西洋小说的影响,取得的成就胜于同时期的其他作家。该文还考察了近千年来中国小说的结构布局,结论是“这一千年的小说里,差不多都是没有布局的”;在这种意义上,他尤为推崇《九命奇冤》,盛赞其为“中国近代的一部全德的小说”、“在技术一方面要算最完备的一部小说”。<sup>②</sup>胡适的评价标准尽管有其偏颇之处,但却是第一次真正从文学史意义上给吴趼人小说以较高的价值定位。此后大半个世纪里,研究者在吴趼人小说结构艺术方面作出的结论,都没有超出胡适当年的这一论断。

1923年,鲁迅在他那部对中国文史具有拓荒与奠基意义的著作《中国小说史略》中,把《二十年目睹之怪现状》等小说命名为“谴责小说”,视其为清代以《儒林外史》为代表的讽刺小说的“变种”和“末流”,言其“虽命意在于匡世,似与讽刺小说同伦,而辞气浮露,笔无藏锋,甚且过甚其辞,以合时人嗜好,则其度量技术之相去亦远矣”。<sup>③</sup>鲁迅对谴责小说的命名含有贬义,认为它不是讽刺小说

---

① 参见胡适《五十年来中国之文学》,《胡适说文学变迁》,上海古籍出版社,1999年版,第127页。

② 参见胡适《五十年来中国之文学》,《胡适说文学变迁》,上海古籍出版社,1999年版,第136页。

③ 鲁迅:《中国小说史略》,齐鲁书社,1997年版,第226页。

的正宗,“讽刺小说是贵在旨微而语婉的,假如过甚其辞,就失了文艺上底价值”。<sup>①</sup> 他对《二十年目睹之怪现状》的总体评价亦不高:“惜描写失之张皇,时或伤于溢恶,言违真实,则感人之力顿微,终不过连篇‘话柄’,仅足供闲散者谈笑之资而已。”<sup>②</sup>鲁迅的这一论断依据的主要是小说的美学标准,而“小说界革命”时期的新小说在艺术上是粗疏的。关于其创作主旨,鲁迅扼要指出:虽然“缘借笔墨为生”的吴氏小说的主旨“因人,因地,因时,各有变态”,“但其大要,则在‘主张恢复旧道德’”。<sup>③</sup> 鲁迅的眼光是锐利的,他一语道破了吴趼人小说一贯坚持的基本思想倾向。至于吴趼人小说的这一思想倾向该如何评价,鲁迅没有发表意见。

鲁迅的观点对后来的研究者产生了巨大而深远的影响。胡适很快认可了“谴责小说”的提法,评价此类小说的调子较之先前有了大幅度的降低。<sup>④</sup> 中国近代文学研究的先驱者陈子展先生,在《中国近代文学之变迁》(1929)和《最近三十年中国文学史》(1930)两部专著中论及吴趼人的“谴责小说”,基本上是对鲁迅观点的引用与转述。

这一时期对晚清小说关注最多的是阿英。在其所著中国首部近代小说断代史《晚清小说史》中,阿英论及吴趼人小说 15 种,涉猎面之广,在 20 世纪 90 年代之前无人超越。阿英大体上认可鲁迅和胡适的观点,文本分析更详细,且尤为注重思想性。由于阿英所持的反映论的文学观与阶级分析的方法论,其研究不可避免地带有历史局限性。阿英赞同“谴责小说”的提法,但认为亦可称之

---

① 鲁迅:《中国小说史略》,齐鲁书社,1997 年版,第 375 页。

② 鲁迅:《中国小说史略》,齐鲁书社,1997 年版,第 230 页。

③ 鲁迅:《中国小说史略》,齐鲁书社,1997 年版,第 232 页。

④ 参见胡适《〈官场现形记〉序》,王俊年编《中国近代文学论文集(1919—1949)·小说卷》,中国社会科学出版社,1988 年版,第 441—452 页。

为“暴露小说”<sup>①</sup>。从“谴责小说”到“暴露小说”，过滤掉了其中所包含的风格、基调等文体特征。正是出于对吴趼人小说在暴露“当时的政治社会，究竟腐败破烂到了怎样程度”等方面的内容的重视，阿英才给予其以较高的评价。他高度评价《二十年目睹之怪现状》，是因为它于官场之外暴露了“洋场才子”的丑态，其内容“实在是包含了一部《新儒林外史》”；<sup>②</sup>他高度评价“艺术上不能算是成功之作”的《发财秘诀》，是因为它“是当时反买办阶级的一部代表作”；<sup>③</sup>他肯定“在艺术上的成就，只是平平而已”的《瞎骗奇闻》，是看重它的“反迷信”思想，称其为“一部反定命主义的小说”；<sup>④</sup>他肯定《痛史》是晚清讲史小说中最好的一部，肯定的只是著者“在宋代的一些卖国汉奸以外，兼咒诅那些清朝的汉奸”之借历史讽喻现实的良苦用心；<sup>⑤</sup>他最早留意到晚清一度非常流行的“拟旧小说”现象，敏锐地指出吴趼人的《新石头记》是其始作俑者，但对此类小说的评价非常低，之所以在“窥其内容，实无一足观者”<sup>⑥</sup>的“拟旧小说”中提及，是因为书内对庚子事变中的怪现状的暴露及“湖北的暴政描写也不差”；<sup>⑦</sup>他最早指出吴趼人的《恨海》为后来的鸳鸯蝴蝶派小说开了先路，但对其“写情小说”评价不高，谓其“不外是旧的才子佳人小说的变种”，肯定的只是其背景描写有很强的社会

---

① 阿英：《清末四大小说家》，见《阿英说小说》，上海古籍出版社，2000年版，第77页。

② 参见阿英《晚清小说史》，东方出版社，1996年版，第20页。

③ 参见阿英《晚清小说史》，东方出版社，1996年版，第82—85页。

④ 阿英：《晚清小说史》，东方出版社，1996年版，第140页。

⑤ 参见阿英《晚清小说史》，东方出版社，1996年版，第178页。

⑥ 阿英：《晚清小说史》，东方出版社，1996年版，第207页。

⑦ 参见阿英《清末四大小说家》，见《阿英说小说》，上海古籍出版社，2000年版，第84页。

性。<sup>①</sup> 值得注意的是,阿英还首次在文学史中为吴趼人的政治思想定性。尽管他多次肯定吴趼人小说中的反帝爱国思想,但仍将吴趼人定性为“一个反对新学,反对革命,对尽量输入西洋文化,对帝国主义势力颤抖的人”,“他的思想,是反动的,和《老残游记》作者刘铁云同样反动”。<sup>②</sup> 这一作法,在文学史上开了从政治的视角研究晚清小说的先河。

杨世骧先生是继阿英之后对吴趼人小说关注较多的学者,他在《文苑谈往》一书中分别对不太被以往研究者看重的《新石头记》、《痛史》、《发财秘诀》、《劫余灰》等小说作了较细致的文本分析。他是这一时期最早给予《新石头记》以较高评价的学者。然而他看重的只是该著的写实层面,认为其中关于庚子义和团之乱起讫经过的描写是全书最精彩的地方,依据是“小说最可贵的功能就是反映一个时代的为历史所不能传述的细微的事情”<sup>③</sup>。这种反映论的文学观,同样限制了杨先生的学术视域,使他未能透视出这部奇书的精髓之所在,其研究也就未能进入该著的深层意蕴。

这一时期论及吴趼人小说的文学史著作,尚有范烟桥的《中国小说史》(苏州秋叶社,1927)、胡云翼的《中国文学史》(上海教育书店,1931)、胡怀琛的《中国小说概论》(上海世界书局,1934)、冯沅君等著的《中国文学史简编》(上海大江书铺,1932)、谭正璧的《新编中国文学史》(上海光明书局,1935)、赵景深的《中国文学史新编》(上海北新书局,1936)等,观点大都沿袭胡适、鲁迅之论,鲜有新创见。

20世纪50至70年代,是吴趼人小说研究走向泛政治化、狭隘化时期。由于那种绝对化的“一切文学从属于政治”的文学观和

---

① 参见阿英《晚清小说史》,东方出版社,1996年版,第202—205页。

② 阿英:《晚清小说史》,东方出版社,1996年版,第47页。

③ 杨世骧:《文苑谈往》第一集,中华书局,1945年版,第87页。

片面的“学术为政治服务”的学术观逐渐占据支配地位,该时期吴趼人小说研究的着眼点是对其政治思想倾向作定量、定性的分析与批判,研究范围大都局限在四大谴责小说代表作之一的《二十年目睹之怪现状》上。视其主要观点,大致可分为有限肯定派与全盘否定派。有限肯定派拿出批判现实主义的理论盾牌,指出包括吴趼人在内的晚清谴责小说作家虽在主观思想上存在很大的局限性,但其作品“暴露了当时丑恶的社会现实”,“谴责了那个腐朽溃烂的社会,客观上否定了封建制度”<sup>①</sup>,其“总的倾向是进步的”,“在一定程度上有助于当时资产阶级民主主义革命的推向前进”<sup>②</sup>。全盘否定派以“政治标准第一”和“阶级分析方法”为雌雄宝剑,对包括吴趼人小说在内的整个晚清谴责小说及学术界的有限肯定派大加批判,顺便连鲁迅也被打上一板,言其“对谴责小说进行评论的时候,由于他还不是马克思主义者,没有能够依据历史唯物主义观点指明它们的阶级实质和反动倾向”<sup>③</sup>。这种以政治分野代替文学批评的作法,只能使吴趼人小说研究流于贴政治与阶级标签,甚至沦为阶级斗争的工具,鲜有严谨的学理性可言。

20世纪80年代以来,是吴趼人小说研究的复苏与发展期。这一时期,随着实事求是学风的逐渐恢复,吴趼人小说的研究视野不断开阔,研究方法趋于多样化,价值观念渐趋多元化。

首先是研究视野的极大拓展。在近百篇研究论文和相关的文学史与论著中,有关吴趼人小说的方方面面——从作家论、思想研

---

① 北京大学中文系1955级:《中国小说史稿》,人民文学出版社,1960年版,第496页。

② 复旦大学中文系1956级:《中国近代文学史稿》,中华书局,1960年版,第208—209页。

③ 章培恒:《论晚清谴责小说的思想倾向》,《学术月刊》1964年第12期。