

许卫平◎著

中国近代方志学

江苏古籍出版社

许卫平◎著

中国近代方志学

江苏古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国近代方志学 / 许卫平著. - 南京: 江苏古籍出版社, 2002. 4
ISBN 7-80643-311-2

I. 中… II 许… III. 方志学 - 中国 - 近代 IV. K290

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 020515 号

江苏省教育厅人文社科基金项目

作 者	书 名	出版发行	经 销	印 刷	定 价
许卫平 著	中国近代方志学	江苏古籍出版社 (南京市中央路 165 号)	广陵书社	扬州大学师范学院印刷厂 (江苏扬州市凤凰桥街 541 号)	18.00 元

ISBN 7-80643-311-2/K · 108

2002 年 4 月第 1 版 开本 850 × 1168 毫米 1/32
2002 年 4 月第 1 次印刷 字数 200 千 印张 8.5

《中国近代方志学》序

祁 龙 威

1984年,我校历史系奉准设中国近现代史硕士研究生点。历届学生多习太平天国史。1987年,在罗尔纲、戴逸两位史学大家的鼓励和支持下,增开学术史专业方向。于是我为诸生讲授梁启超《清代学术概论》。田子汉云、许子卫平等分别开设“近代经学史”、“近代方志学”等课程。十年之后,汉云讲稿《中国近代经学史》先成专著,誉传海外。今卫平所撰《中国近代方志学》又告杀青,不禁为之鼓掌称快。

我之所以为硕士生点设置此课,是从研究中国近代史的需要出发的。自东晋常璩撰《华阳国志》起,方志就为国史作补充。以一地一隅而论,方志作者往往比国史纂修人容易掌握更多的直接史料。刘知几《史通·采撰》篇尝言,东晋孙盛撰《晋阳秋》,“梁益旧事,访诸故老”。据裴松之《三国志注》,孙盛于晋穆帝永和三年在成都所采访的主要对象就是常璩。常璩向孙盛提供了有关蜀将姜维伪降魏将锺会,以图复汉等重要证据。随着社会的发展,近代中国的方志学也大胜于前,著作如林,资料丰富,成为历史研究者必须探索的宝藏之一。郭廷以前辈撰《太平天国史事日志》,所附“引用书目”列“地方志”达374种。还不包括州县以下的“镇(乡)志”。在经济文化比较发达的苏浙等省,如周庄、黎里、盛泽、南浔等巨镇,都修志以备阅览。我在研究后期太平军的战史时,即应用过陶惟坻《相城小志》、蔡丙圻《黎里续志》、叶长龄《杨舍堡城志》等所载的稀见史料。

自方志出世之后,史学家不仅据以补正史之不足,还据以订正史的讹误。在钱大昕《廿二史考异》里,可以找到若干事例。在这方面,我也略有经验。在上世纪五十年代,我曾追查太平军常熟、

昭文叛将骆国忠的来历时,遇到了困惑。《清史稿·骆国忠传》说他是安徽桐城人。而当时常昭人谭嘘云撰《守虞日记》,历述骆国忠叛变后困守危城与谭绍光部太平军苦战之状,附诗有云:“凤阳佳客本殊众”,自注:“国忠,凤阳府人。”正史与时人记录歧异,我倾向后者,但尚需续获确证,方能作出结论。后见谢永泰《凤阳县续志》,明明写着骆国忠是凤阳府凤阳县人,其根据是骆的“墓志”。由此断定,《清史稿》是错了。

凭前人和自己治史的经验,于是嘱卫平开设“近代方志学”,以引导研究生重视并涉猎方志。

但是,“近代方志学”的功能不仅仅是向学者提供史料线索,它还有更重要的任务,即用唯物史观评述和总结近代学术界编纂方志的经验,供当代修志工作者借鉴,为社会主义建设服务。在这方面,尚无现成的依据,必须从头摸索,自我创新。卫平就是为着以上目的而教学并草创了此书。

全书凡五章:第一章,“导论”;第二章,“晚清时期的方志学”;第三章,“民国时期的方志学”;第四章,“近代方志学家及其成就择述”;第五章,“中国近代方志资料的研究与利用”。有背景,有理论,有事例,自立体系,成一家言。其收效已远超出我所预期之外,能不嘉其努力!

卫平曾师事文献学巨子华中师范大学张舜徽教授,学有本源。虽长期肩负我校院系行政重任,但对专业锲而不舍,故仍能不断有所收获。学无止境,卫平方继续努力,撰作此书的续篇——《中国现代方志学》。我预祝其成功。

2001年10月,祁龙威于扬州大学。

目 录

《中国近代方志学》序	祁龙威
第一章 导 论	1
第一节 关于方志学问题	1
一、方志学是一门年轻的学科	1
二、方志学的研究对象和研究内容	2
(一)对方志理论的研究	2
(二)对方志应用的研究	3
(三)对方志学发展史的研究	3
(四)对方志事业的研究	3
第二节 关于中国近代方志学问题	4
一、中国近代方志学的涵义	4
二、中国近代方志学历史发展阶段的划分	8
第三节 关于中国近代方志学的研究对象、研究内容和研究任 务问题	15
一、中国近代方志学的研究对象	15
二、中国近代方志学的研究内容和研究任务	16
第四节 关于中国近代方志学的研究方法问题	18
第二章 晚清时期的方志学	22
第一节 晚清时期方志学发展的社会背景与历史条件	23
一、内忧外患相互交织,民众斗争风起云涌	23
二、新政举措相继施行,社会现象日益丰富	27
三、欧风东渐观念转化,思想文化开始松禁	30
四、学术文化倡行致用,破旧立新始成潮流	32
五、方志之学初始建立,方志编研盛极渐衰	35
第二节 晚清时期方志学的发展	36

一、晚清时期方志编修的发展	36
(一)晚清时期方志编修情况	36
(二)晚清时期方志编修的特点	47
二、晚清时期方志理论研究的发展	56
(一)结撰出一批方志理论研究之作	56
(二)增强了修志理论与实践的结合	58
(三)深化了理论探讨研究	60
三、晚清时期方志学研究领域的拓展	70
(一)方志整理学研究方面	71
(二)方志目录学研究方面	73
第三章 民国时期的方志学	75
第一节 民国时期方志学发展的社会背景与历史条件	76
一、社会政局动荡未止,兵事战乱纷扰不断	76
二、中国社会国体嬗变,民众观念弛禁更新	77
三、新兴史学倡导影响,传统志观面临变革	78
四、多种学科日趋增析,综合文化波及志学	83
五、方志编修余热尚存,承续修志倡令不已	85
第二节 民国时期方志学的发展	86
一、民国时期地方志编修的发展	86
(一)民国各段时期地方志的编修状况	86
(二)民国时期地方志编修成果	102
(三)民国时期地方志的变革	111
二、民国时期方志学理论研究的深化	126
(一)方志学理论研究成果空前	127
(二)方志基本理论研究的发展与创新	135
(三)方志编纂理论研究的深化与完善	139
三、民国时期方志学各分支学科的形成	151
(一)方志目录学的创立	151

(二)方志整理学的发展	160
(三)方志史料学的建立	165
(四)方志学发展史学的产生	170
第四章 近代方志学家及其成就择述	173
第一节 近代方志学家与方志纂修成果	174
一、杨笃与其方志纂修硕果	174
二、余绍宋与《龙游县志》	177
三、黄炎培与《川沙县志》	180
第二节 近代方志学家与方志学理论成果	184
一、王棻与其方志学理论	184
二、梁启超与《方志学》	187
三、李泰芬与《方志学》	195
四、傅振伦与《中国方志学通论》	200
五、王葆心与《方志学发微》	205
六、甘鹏云与《方志商》	207
七、黎锦熙与《方志今议》	209
八、寿鹏飞与《方志通义》	212
九、吴宗慈与其方志学理论	214
第五章 中国近代方志资料的研究与利用	217
第一节 近代方志资料的丰富	218
一、近代方志资料丰富的原因	218
(一)中国近代地方志数量之可观	218
(二)志书的记述内容愈益丰富	219
二、近代方志蕴藏着多方面的历史资料	225
(一)天文气象方面的资料	226
(二)地理水文方面的资料	227
(三)政治方面的资料	228
(四)经济方面的资料	228
(五)军事方面的资料	231
(六)文化艺术方面的资料	232

(七)教育科技方面的资料	233
(八)社会风物习俗方面的资料	235
(九)民族宗教方面的资料	236
(十)自然灾害方面的资料	237
(十一)名胜古迹方面的资料	238
(十二)人物事迹方面的资料	239
第二节 近代方志资料的特点	240
一、近代方志资料的时代性	241
二、近代方志资料的详尽性	242
三、近代方志资料的实用性	246
四、近代方志资料的科学性	247
第三节 近代方志资料的局限性	248
一、近代方志资料存有思想观念问题	249
二、近代方志资料存有记述荒诞问题	249
三、近代方志资料存有疏忽舛误问题	250
四、近代方志资料存有断层状况	251
第四节 近代方志资料的运用	251
一、将近代方志资料汇编成专题资料书	251
二、将近代方志资料直接应用于各科学学术研究中	254
三、将近代方志资料信息服务于社会精神文明和物质文明建设方面	257
第五节 近代方志资料运用中的基本原则与要求	258
一、运用近代方志资料时,必须坚持以马列的基本观点作指导	258
二、运用近代方志资料时,要注意基本立场	261
三、运用近代方志资料时,要坚持实事求是的态度	261
四、运用近代方志资料时,要进行认真的考辨	263
后 记	264

第一章

导 论

中国近代方志学是在对中国方志学深入研究中衍生出来的一门科目,它是中国方志学这门学科阶段性的分支学科。在中国方志学发展的整个历史进程中,中国近代方志学处于承前启后、继往开来的重要位置。对其进行系统的、深入的研究,不但有助于我们加深认识和了解中国方志学的整体发展状况,有助于我们把握该学科的发展规律,而且有裨于我们正确地认识和了解这笔丰富的历史文化遗产的重要价值,更好地服务于今天的各项研究与建设,有裨于促进中国现代方志学的建立与完善。

在系统地学习和研究这门学科之前,有必要先行搞清和认识一些有关的基本问题。

第一节 关于方志学问题

一、方志学是一门年轻的学科

中国方志学是适应对中国社会特定时代产生的地方志的研究需要而产生的一门学科。它既是一门古老的学问,又是一门年轻的学科。说其“古老”,是因为至迟在中国社会中古时期的魏晋之际,即有学者进行相关方面的探索研究;说其“年轻”,乃因直至接

近中国古代社会末期的乾嘉之际,具有学科雏型的方志学才开始形成。至于形成比较完整的学科结构体系意义上的方志学,则直至中国近代社会时期的民国年间才得以建立。换言之,具有学科意义上的方志学的产生与发展,充其量不过经历了二百年多一些的时间。中国方志学因其“古老”,反映了它有着比较久远的社会基础,有着比较深厚的孕育其产生的历史土壤,反映了它在中国社会占据着一定的文化历史地位;中国方志学因其“年轻”,表明了它尚存在着不少不完善的地方,存在着不少有争议之点,表明了它迫切期待着人们继续对它作进一步的探索研究,发展深化,使之更臻于成熟。

二、方志学的研究对象和研究内容

方志学既然至今已成为一门学科,这就存在着它的研究对象和研究内容是什么这样一些基本问题。我们认为,方志学的研究对象是地方志领域中所特有的矛盾运动。它主要研究地方志产生和发展的规律,同时还要研究地方志产生发展中所特有的矛盾运动。它主要研究地方志产生和发展的规律,同时还要研究地方志产生发展中与其他事物的相关作用。方志学的研究对象,是在解决方志领域中的矛盾与问题的过程中逐步确立起来的。

方志学的研究对象决定了方志学的研究内容。方志学的研究内容大致上包括了以下几部分:

(一)对方志理论的研究

对方志理论的研究主要包括两方面的研究:一是对方志基本理论的研究,亦即对方志这一事物本身有关的基本问题的研究,诸如研究方志的名称和种类,方志的性质和特征,方志的地位和功

用,方志的起源和发展等等方面的研究;二是对方志编纂理论的研究,亦即对方志编纂过程与规律的研究,它包括对方志编纂工作理论的研究与方志编纂业务理论的研究。方志编纂工作理论的研究所及,诸如修志领导机构的组建,具体工作班子的构成,成员的选配、培训、分工,制度与志规的建立,任务与职责的明确,以及思想和业务建设,各部分工作的协调,修志各环节的转换,审评志稿的组织,等等;方志编纂业务理论的研究,可以说是方志学理论的核心。其研究所及,诸如方志编纂的宗旨,方志编纂的指导思想与基本原则,志书篇目的拟订,体例的确立,结构的安排,内容的设置,方志资料的搜集整理,考证甄择,编纂方法的采用,各部分的写法,图表的绘制,志稿的修改,等等。

(二)对方志应用的研究

也就是对编纂成的地方志书社会功用的研究与利用,亦即用志问题。诸如研究方志的收藏,方志目录的编制,方志目录提要的编写,方志专题资料的汇辑,方志的整理,方志资料的使用,等等。

(三)对方志学发展史的研究

这方面,既包括方志学形成之前,在其发展过程中,与之密切相关的发展历史的研究,诸如方志的发展演变历史,方志理论的发展进化历史等;又包括方志学形成后,对方志学产生和发展规律的研究;还应当包括对历史上方志学家及其代表作的研究,以及对方志学理论发展进程中形成的方志学派的研究,等等。

(四)对方志事业的研究

这方面,诸如研究方志事业发展的历史状况,发展的原因,方志事业发展的社会条件与客观规律,方志事业与社会的政治、经济、文化发展的关系,方志学与各门学科的相互关系与相互作用,

方志事业与社会各项事业的相关作用,方志的现代化建设问题,方志研究工作的学术文流,等等。

由此可见,方志学学科研究的内容是很丰富的,方方面面的研究,使得方志学的研究范围显得非常广泛。而多方面的研究涉及到多种学科知识,涉及到多种专业要求。因此,要搞好方志学的研究,必须具备多种学科知识,必须具备多种专业素质。

第二节 关于中国近代方志学问题

一、中国近代方志学的涵义

学习《中国近代方志学》这门科目,首先,必须搞清楚“中国近代方志学”概念的涵义,以便对它的认识建立在正确的基点之上。

所谓“中国近代方志学”,可以从两种角度来理解和看待。

第一,从中国社会历史分期的角度来理解和看待

也就是把方志学放在中国社会历史发展进程中所处的学术文化发展的历史阶段,从这样的角度来理解和看待,看作是中国社会历史发展进程中近代历史阶段的方志学,或称之为中国近代历史时期的方志学。

为什么会产生这种“中国近代方志学”?马克思主义的基本原理告诉我们,上层建筑意识形态是对一定社会形态的经济基础的反映,不同的社会形态之下会产生出不同的上层建筑意识形态。文化艺术作为上层建筑意识形态的重要表现形式,同样也要受到不同经济基础之上的社会形态的制约,有什么样的社会形态,就会产生出什么社会性质的文化艺术。由于我国曾经经历过和经历着奴隶主义和封建主义的古代社会、半殖民地半封建主义的近代社

会和社会主义的现代社会这些不同的社会形态,与之相适应,文化表现形态在这三种社会形态之下,分别产生出烙上奴隶主义和封建主义社会特点的中国古代文化,烙上半殖民地半封建社会特点的中国近代文化和烙上社会主义社会特点的中国现代文化。上述中国近代文化形态阶段的划分,是依照史学界对中国社会历史阶段划分中,广义的近代历史时限划分的意见,亦即把从 1840 年鸦片战争爆发直至 1949 年中华人民共和国建立这样一整段时期称之为中国近代历史时期。如果据我国学术界通行的观念,以 1919 年五四运动的爆发为标志,把这整段时期分为近代历史时期和现代历史时期,那么与之对应,产生出中国近代文化和中国现代文化,而在中国社会主义社会形态下产生的文化则称为中国当代文化。上述一般规律,具体到文学领域,则产生出中国古代文学、中国近代文学、中国现代文学和中国当代文学;具体到史学领域,则产生出中国古代史学、中国近代史学、中国现代史学和中国当代史学。

那么,具体到方志学领域,是否同样产生出中国古代方志学、中国近代方志学、中国现代方志学和中国当代方志学呢? 尽管方志学界目前也有人持这样的主张,但是我们认为,在方志学领域,方志学各阶段形态的划分,还是以广义的社会近代历史分期来划分为宜。也就是将从 1840 年鸦片战争爆发至 1949 年中华人民共和国建立的整个时期,作为近代历史时期,把整个这段历史时期的方志学称为中国近代方志学,而把社会主义社会形态下的方志学称为中国现代方志学。换言之,亦即我国所经历的社会形态,具体到方志学领域,则产生出中国古代方志学、中国近代方志学和中国现代方志学。有别于他学科各发展阶段划分的主要原因和主要根

据,乃是由于方志学产生的特殊性。我们知道,中国古代方志学一直到中国古代社会末期的乾嘉之际才开始产生,而这种文化形态一直维持到已进入中国近代社会几十年时间的光绪晚期,才发生转折变化,开始进入中国近代方志学形态阶段。如中间以1919年为界线再行划分,这样而成的“中国近代方志学”为时只有十数年时间,只经过十数年的时间,近代方志学又转换了形态,这是不太可能的。硬要割裂开,也不利于对其进行历史阶段形态整体方面的研究。再就地方志书来看,现学术界一致意见是把1949年中华人民共和国成立之前编修的志书统称为“旧方志”,亦可说明,在此之前的地方志同属一种性质,并未发生本质性的变化。因此,采取中国史学界广义的中国社会近代历史时期的分期方法,中间不再细分现代历史时期,来进行中国方志学的研究。本书的叙述与研究正是立足于这种角度,并以此为原则进行的。

第二,从方志学学科自身发展历史的角度来理解和看待

也就是中国方志学发展史中近代发展阶段的方志学状况。

在上面的论述中,如果从中国社会历史时期的方志学的意义上看待地方志书,可以说,在中国古代社会、中国近代社会和中国现代社会三种社会形态之下,分别产生出中国古代地方志、中国近代地方志和中国现代地方志三种烙有历史阶段特点的地方志。也就是说,地方志发展阶段表现形态的划分,可以根据其产生的社会历史时期的归属来确定。但是,我们却不能也以此作为划分标准,机械地划分方志学的发展阶段,因为,地方志仅仅是方志学的一种物化表现形态,而方志学是一门学科,它的发展状况,主要由其学科体系内部的矛盾运动和发展变化规律所决定。这诚如其他一些社会科学学科的情况一样,不能绝对地以同一历史阶段的时限作

为标准,来统一划分该学科发展的历史阶段与该学科某一具体表现形态的阶段发展状况。

我们不能照搬中国各社会历史时期的断限,来划分中国方志学学科各历史发展阶段,这是为什么呢?

其一,马克思主义的基本理论告诉我们,上层建筑意识形态对社会的经济基础存在着依赖关系,它是对一定社会形态的经济基础的反映。但是,上层建筑意识形态特别是文化艺术领域的东西,亦有着相对的稳定性,当社会的经济基础发生了变化,社会形态发生了变化以后,文化艺术等意识形态方面的东西,往往在一段时期中还会保持原样,或只是发生着缓慢的变化。不过,它们或迟或早,总是要适应新的经济基础,适应新的社会形态,总会发生转折性的变化,发生质变。中国方志学的发展变化,正是应合了这个基本规律,印证了这个一般道理。在中国发生由封建社会形态转变为半殖民地半封建社会形态,由半殖民地半封建社会形态转变为社会主义社会形态的变革过程中,它未曾即刻随着社会形态的变更,一下子由中国古代方志学马上转化成中国近代方志学,或者,一下子由中国近代方志学马上转化为中国现代方志学,而是以缓慢的速度,蹒跚地向前发展。

其二,历史上方志理论产生的特殊性,也对方志学的发展进程产生着消极影响。方志理论是方志学学科的重要支柱,没有理论,何谓学科!我国地方志至迟在战国时代即已萌芽,而有关方志方面的论说,直到南北朝时期才零星半点地出现,从现有的文献典籍资料查阅,只是在东晋时期,常璩所作的《华阳国志·序》中,才始见斑影。其间,理论比实际滞后了八九百年时间;至宋代,我国地方志的体例已基本发展成熟,而比较系统的方志理论,却直至清代乾

嘉之际,才由章学诚创立,其间又相距五六百年时间。如果说学科意义上的系统的方志学理论,更是要到民国年间才得以形成,滞后时间就更长了!方志理论产生和发展的历史状况,突出地显露出缓慢性与滞后性这两个特点。这种特殊性,也使得中国方志学与地方志发展变化的转折时期难以同步。

我们根据各学科发展的基本规律和中国方志学自身发展的形态与规律来看,无疑,它可以划分为古代方志学、近代方志学和现代方志学几个历史阶段,这主要是由方志学内部矛盾运动的发展变化中所反映出来的历史阶段特点与性质决定的。那么,有关它们发展变化的历史时限如何划定?它们的转换时期如何界订?尤其是中国近代方志学的上下时限如何明确?需要通过论证合理地划分确定。

二、中国近代方志学历史发展阶段的划分

对中国近代方志学划分历史发展阶段,必须建立在中国方志学产生的基础上,从其产生以后起开始。关于中国方志学的建立时间,民国年间,梁启超先生在对中国地方志编修和研究的整个历史情况,尤其是对清代地方志的编修和研究状况,进行了比较全面的、系统的分析研究和总结以后,作了权威性的定论:“方志学之成立,实自实斋始也!”^①中国方志学的创立,起始于乾嘉之际的章学诚,这点,已为方志学界的同仁所共认。当然,章学诚的方志学,主要地集中在比较系统的方志编纂理论方面,从学科的角度看,章氏方志学理论还只是偏重于该门学科的主干理论,尚未构成一完

^① 梁启超:《清代学者整理旧学之总成绩·方志学》,载《中国近三百年学术史》,中华书局1936年出版。