



引进与变异

西方美学在中国 彭锋◇著

丛书以二十世纪中国美学的百年学术发展与演变为研究对象，分专题进行深入讨论，力求比较完整和深入地反映、揭示二十世纪中国美学的全貌。丛书着重以学术史的研究方式探讨二十世纪中国美学学术史研究的基本意义、方法、对象，二十世纪中国美学的学术建构方向、特性和价值，二十世纪中国美学的总体学术历程、知识背景及其批判，与西方美学的关系，二十世纪中国美学对本土美学资源的承续与突破，对于未来中国美学发展的影响和启示，二十世纪美学的重要学术论争及其学术建构价值。

汝信 王德胜 主编

20世纪中国美学史研究丛书

20世纪
中国美学史
研究丛书

汝 信 王德胜 主编

引进与变异

西方美学在中国

彭 锋◇著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

引进与变异/彭锋著. —北京:首都师范大学出版社, 2006. 4
(20 世纪中国美学史研究丛书)
ISBN 7-81064-883-7

I. 引… II. 彭… III. 美学史—研究—中国—20 世纪
IV. B83-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 023731 号

20 世纪中国美学史研究丛书

YINJIN YU BIANYI

引进与变异

西方美学在中国

彭 锋 著

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京西三环北路 105 号

邮 编 100037

电 话 68418523(总编室) 68982468(发行部)

网 址 www.cnup.cnu.cn

E-mail cnup @ mail.cnu.edu.cn

北京嘉实印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

版 次 2006 年 7 月第 1 版

印 次 2006 年 7 月第 1 次印刷

开 本 890mm×1240mm 1/32

印 张 10

字 数 271 千

定 价 18.00 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

【作者介绍】

彭锋，北京大学哲学系美学教研室副教授，哲学博士。中华美学学会常务理事、副秘书长，中华美学学会外国美学工作委员会副主任。从事中国古典美学、西方现代美学和中西比较美学的研究与教学。已出版专著6部：《西方美学与艺术》、《完美的自然——当代环境美学的哲学基础》、《美学的感染力》、《诗可以兴——古代宗教、伦理、哲学与艺术的美学阐释》、《美学的意蕴》、《生与爱——古代中国人审美意识的哲学根源》；译著2部：《实用主义美学》、《哲学实践》（合译）；编著2部：《无言之美——朱光潜美学文选》、《宗白华美学选集》（合编）。另外还参与《中国文化导读》、《中国历代美学文库》以及《大百科全书》美学部分辞条的撰写和编注工作；发表中英文论文60余篇。

20世纪
中国美学史
研究丛书

汝 信 王德胜 主编

【问题与立场 20世纪中国美学论争辩】

戴阿宝 李世涛 著

【承续与超越 20世纪中国美学与传统】

袁济喜 著

【引进与变异 西方美学在中国】

彭 锋 著

【美育的意义 中国现代美育思想发展史论】

谭好哲 刘彦顺 等著

【艰难的革命 马克思主义美学在中国】

马 驰 著

【创世之音 中国美学1900~1949】

王德胜 等著

【分化与突围 中国美学1949~2000】

薛富兴 著

总序

历经百年，中国美学在已经过去的一个世纪里曲折走入了较为自觉地追求思想的体系性、理论的逻辑性和方法的科学性这样一个现代形态的学术行程，从具体的理论观念到整体的学术思维形式都发生了重大转换。其百年来不断创新、求变的理论努力，在今天看来是那样鲜明且确有成效，令人对之产生浓厚的追索兴趣。

也因此，进入 21 世纪，随着中国美学界对本土问题的理论探究兴趣不断增长，有关上一个世纪中国美学现象和问题的研究开始引起学者们的广泛关注。美学界不仅为此连续举办了多个专题会议，集中讨论 20 世纪中国美学的学术建构及其价值特性，同时，许多学者在近年中也进行了大量的具体研究，力图为 21 世纪中国美学新的学术深化提供更为充分的依据。

不过，由于种种原因，人们在探讨 20 世纪中国美学现象和问题的时候，主要关注的还是那些具体概念、命题或观念等的自我演化线索或个别美学家的理论成就。事实上，作为客观历史过程的学术活动，美学的生成与发展绝不仅仅是纯逻辑

的。美学之所以在 20 世纪中国人文学学术活动中占有显赫的地位，同它在理论上始终保持了与现实思想文化运动的具体关系是直接相关的。要想充分把握 20 世纪中国美学百年发展中的诸多现象与问题，就必须深入到整个 20 世纪中国社会及其思想文化的历史真实之中，从文化整体上来考察美学自身的理论历史，并从美学的整体活动来把握其思想蕴涵，使 20 世纪中国美学的历史从纯粹理论的逻辑演绎扩展为一种思想的持续进程，进而“重构”其学术发展的历史价值。这样，20 世纪中国美学的历史研究才会更加突显出理论本身的文化和思想的价值。例如，包括美学在内，20 世纪中国学术发展总体上呈现了一种现代文化的建设意愿，即以学术方式致力于传统中国文化的现代转换，为现代中国社会设计民族振兴、文化进步、生活幸福的理想模式。由此，现实与理想、困厄与超越的矛盾便深深融入了各种学术的努力之中，既影响了学术活动的存在形态，又影响了其具体理论的表现形式。研究 20 世纪中国美学，理应从这一方向去求取有关历史客观性的具体表现。

研究 20 世纪中国美学，必然涉及对于 20 世纪中国美学历史结构的重新认识和确定。我们的探讨，重点应在于把握美学演进中的主要历史结构规律、结构性质及结构方式，从社会、思想文化发展的实际进程中寻找美学历史的客观必然性，从而揭示出一个完整的、具有内在相关性的美学的历史存在形式，而不是简单地依照“时间表”来划定近代、现代和当代等“历史段落”，或单纯理解为一套理论概念、命题等的逻辑串联，令美学史变成诸多概念、命题的机械整理和堆砌。也就是说，在研究 20 世纪中国美学的时候，我们需要强调的是美学本身

的结构连续性，而不是历史的时间构架——美学理论的逻辑完整性必须体现出思想的有机进化层次。何况对于20世纪中国美学来说，其历史过程的客观性虽然是确定的，但理论的具体结构和活动又具有种种或然性，它们之间存在着需要我们从思想整体上去把握的规律、性质和方式。即如对于20世纪中国美学与西方美学及其思想方法的关系来说，我们就应思考：一方面，接纳西方美学的中国学术语境有什么特点？另一方面，在20世纪中国学术语境中，西方美学从具体概念到基本方法出现了哪些变异？这种变异之于20世纪中国美学学术积累的影响是什么？如果说，在20世纪中国美学中，西方话语的存在根据往往在于引入和保存其具体形式的中国学术语境本身的现状，那么，把这个问题纳入美学的历史研究，为的就是从中看出20世纪中国美学的自身精神取向及其内化外来思想的学术依据，进而把美学理论的演化过程同20世纪中国美学发展的真实学术性质联系起来加以考察。

基于上述认识，我们在组织写作这套以20世纪中国美学的百年学术发展与演变为研究内容的丛书时，着眼的不仅是总结、反思，以求比较完整和深入地反映20世纪中国美学的学术面貌，而且试图能从学术史层面建构起一种新的美学史观和美学史研究方式。也因此，本丛书突出了“以问题带史”的特点，强调以学术史研究的立场来讨论20世纪中国美学各种现象和问题，以学术史所倚重的知识价值特性与知识含量增长来回顾百年中国美学的意义。

本丛书的作者都是当前中国美学界颇有成就的中青年学者，他们的探讨涉及了20世纪中国美学学术发展的各个方面，

包括 20 世纪中国美学的总体学术历程及其建构方向、特性和价值，马克思主义美学在 20 世纪中国的发展，20 世纪中国美学与西方美学的关系以及对本土美学资源的承续与突破，20 世纪中国美学重要论争及其学术建构价值，20 世纪中国美学对于未来中国美学建设的影响和启示，等等。相信他们的研究对于我们更好地理解 and 把握 20 世纪中国美学学术问题会有着积极的建设性意义。

汝 信 王德胜

2006 年 7 月

目 录

导论 前现代, 现代, 后现代?

——20 世纪中国美学在中西比较中的理论定位 1

第一章 王国维: 中国现代美学之确立 19

第一节 王国维美学的现代性特征 20

第二节 王国维留下的困惑 41

第三节 现代美学的初步批判 47

第二章 蔡元培美学: 现代性与实用主义的张力 50

第一节 蔡元培对美学学科建设的贡献 50

第二节 蔡元培对美学学科建设的启示 57

第三节 蔡元培美学的现代性特征 61

第四节 蔡元培美学的实用主义精神 66

第五节 实用主义与现代性之间的张力 72

第三章 从尼采看鲁迅 83

第一节 审美化: 后现代的一般特征 83

第二节 作为后现代先驱的尼采 88

第三节 鲁迅美学的后现代特征 93

第四节 鲁迅美学中的前现代、现代和后现代之间的张力 105

第四章 朱光潜美学体系的矛盾及其克服 114

第一节 直觉与联想的矛盾 115

第二节 看戏与演戏的矛盾 121

第三节 文艺与道德的矛盾 124

第四节 艺术与自然的矛盾 128

第五节	从朱光潜美学的矛盾看现代美学的困惑	139
第五章	宗白华美学与生命哲学	143
第一节	生命哲学的兴起与衰落	144
第二节	宗白华美学的生命哲学背景	147
第三节	宗白华对生命本体的理解的演进	150
第四节	以生命哲学为基础的宗白华美学	158
第五节	中国传统美学对现代美学的突破	170
第六章	从冯友兰看分析美学对维特根斯坦的误解	181
第一节	分析哲学进入美学的基本路径	183
第二节	实用主义对维特根斯坦美学的新发展	191
第三节	维特根斯坦美学的真实含义	196
第四节	冯友兰美学的两个方面	201
第七章	蔡仪美学的新理解	208
第一节	“美在典型”之分析	209
第二节	卡尔松的肯定美学	215
第三节	蔡仪的典型美学与卡尔松的肯定美学之比较	227
第四节	前现代和后现代的冲突	234
第八章	从实践美学到美学实践	237
第一节	实践美学的理论基础	237
第二节	后实践美学的误读	241
第三节	实践美学的秘密	244
第四节	从实践美学到美学实践	257
第九章	现象学美学与中国美学的契合	268
第一节	胡塞尔“意向性”理论的基本内容	269
第二节	“意向性”理论在西方美学中的运用	276
第三节	“意向性”理论在中国美学研究中的运用	287
第四节	情感先验与情景合一之比较	291

导论

前现代，现代，后现代？

——20 世纪中国美学在中西比较中的理论定位

近来，以回顾 20 世纪中国美学为题的书已经出版了不少，它们几乎覆盖了这个领域的各个方面。^①不可否认，这些成果无论在深度上还是广度上，都极大地拓展了人们对 20 世纪中国美学的了解。既然如此，还有必要另写一本吗？

尽管对 20 世纪中国美学的研究已经取得了丰硕的成果，但老实说，我们对它的理解并没有多大的进步。已有的研究多半是描述性的，旨在客观地再现 20 世纪中国美学的各个方面。其实，20 世纪才刚刚过去，人们对其中发生的种种事件仍然记忆犹新。毫不夸张地

^① 如封孝伦：《20 世纪中国美学》，长春，东北师范大学出版社，1997；汝信，王德胜：《美学的历史：20 世纪中国美学学术进程》，合肥，安徽教育出版社，2000；陈望衡：《20 世纪中国美学本体论问题》，长沙，湖南教育出版社，2001；张辉：《审美现代性批判》，北京，北京大学出版社，1999；Ban Wang. *The Sublime Figure of History: Aesthetics and Politics in Twentieth-Century China*. Stanford: Stanford University Press, 1997；以及阎国忠主编的一套“美学百年丛书”（共七本，由安徽教育出版社出版）。

说, 20 世纪的历史在许多人的心目中都还是活生生的。当然, 这并不是要否认对 20 世纪美学进行描述性的历史研究的价值。没有这些描述性的历史研究, 进一步的阐释性的理论研究就会相当困难。但是, 当务之急不是再现历史, 而是增进理解。

有人会说, 难道还有比直接给出原始的客观事实更好的理解吗? 对历史的理解难道不就是对历史事实的再现吗?

对于历史研究, 的确没有比客观地再现历史事实更好的结果了。不过, 我这里要指出的是, 对事实的描述和对事实的理解是完全不同的两回事。换句话说, 它们是两种完全不同的研究态度和研究方式。对事实的描述是出于获得知识的目的; 对事实的理解是出于解决问题的愿望。人们对历史的兴趣, 除了出于纯粹求知的愿望之外, 还有出于解决当前实际困惑的愿望。换句话说, 对历史的回顾, 是为了从过去的经验中获得解决现在的困惑的启示。每个人的困惑可能不尽相同, 每个人期望从历史那里获取的东西也就不尽相同, 因此尽管对这个领域的研究已经不乏重复之嫌, 但仍然不妨碍我们对它的重新阅读和重新理解, 因为有一个特别的问题一直在困扰着我, 它似乎需要通过回顾历史才可能得到更好的解决, 这就是如何在全球化过程中适当地确定中国现代美学的位置的问题。随着全球范围内美学交流的加强, 这个问题在我这里变得越来越紧迫了。^①

在这里, 我还要附带指出一点, 事实上我们不可能获得纯粹的、赤裸的历史事实, 就像解释学已经明确地揭示的那样, 所有历史都是当代史, 所谓历史事实, 事实上都受到解释者的前理解的局限, 甚至都是在特定的视野中被构造出来的, 有不同的视野, 就有不同的历史。理查德·舒斯特曼 (Richard Shusterman) 对解释学普遍主义 (hermeneutic universalism) 的主张做了这样的描述:

^① 我于 2000~2001 学年和 2002~2003 学年分别于美国耶鲁大学和韩国成均馆大学做访问研究, 并作为中国美学讨论小组的成员参加了第 15 届世界美学大会 (2001 年 8 月, 日本·东京), 以及参加了 2002 年 10 月在北京举行的国际美学会议, 2003 年 8 月于韩国大丘和釜山举行的韩日美学学会, 与国外美学家进行了比较广泛的接触与交流。

由于废弃了达到一个赤裸的、底层的、没有中介的上帝之眼式的真实观，我们似乎被迫去采取相反的立场——我们通过解释的幕幃和角度去看每一个事物。实际上还可以进一步主张：由于“幕幃”和“角度”的术语，不适当地暗含了我们能够弄清楚一个赤裸的、无透视的现实这种观念的意义，因此，我们不只是透过解释看每一件事物，而是每一件事物事实上都是由解释构成的。换句话说，没有东西真的（以及确实没有东西对我们来说是真的）是不被解释的。^①

现有对 20 世纪中国美学史的整理，基本上是在两种理论视野（perspective）中进行的。一种是从马克思主义哲学那里发展起来的实践美学的视野，一种是从现代西方美学那里借用过来的现代美学的视野。不可否认，透过这两种视野显现出来的 20 世纪中国美学存在许多不同的地方，而且，严格说来，它们之间的真实性是无法比较的，因为没有一种超视野的、无透视的、赤裸裸的历史真实在那里供这种比较做参照。我在这里也无意在它们之间比出高低，更无意提出第三种美学视野并指望由此展现 20 世纪中国美学更真实的面貌。我再一次强调，我这里对历史的回顾，不是旨在获取客观的知识，而是要解决当前的困惑。这种困惑不仅涉及到 20 世纪中国美学的自我理解问题，而且涉及到中国美学在世界美学中的定位问题。只有当我们将中国美学成功地置于世界美学的语境之中，才能更好地理解中国美学和西方美学，更好地促进中外美学的交流与对话，更好地为未来中国美学的发展确立方向，也更好地促进中国美学积极参与世界美学的建设之中。因此，对我来说，重要的不是固守某种理论视野，而是不断地变换理论视野以求最大限度地发掘 20 世纪中国美学的思想资源。这是一种接近于尼采或实用主义式的对待知

^① Richard Shusterman. *Pragmatist Aesthetics: Living Beauty, Rethink Art*, p. 115. New York: Rowman & Littlefield, 2000; 另见彭锋译：《实用主义美学》，158～159 页，北京，商务印书馆，2002。

识的态度。在尼采看来,不存在没有任何目的的纯粹知识,因为人的智力诞生于为意志的服务。由于人的智力总是在某种视界中对现实的某个方面的关注,因此知识总是对现实的某个方面的知识。不存在无视界的关注,不存在全面的知识。哲学家的任务不是去探寻全面的知识,而是不断地从一个视界转向另一个视界,展示世界在不同视界中显现的不同面貌。哲学家的“客观性”(objectivity)不是无利害的沉思(disinterested contemplation),而是一种不锁定于任何特定的评价视界的能力,一种不断从一种影响装置转向另一种影响装置的能力。与此相似,所谓的客观世界,不是唯一真实的世界,而是在不同“视界”中显现的不同的真实世界的集合。^① 由于我们的研究是以解决困惑而不是以追求纯客观知识为出发点的,因此它符合尼采对知识的这种实用主义态度。由此,我们的研究就不是在一个视界下的观看,更不是无视界的观看,而是在尽可能多的视界下显示出 20 世纪中国美学的各种外观的集合。

二

随着全球化步伐的加快,中国美学与世界美学的联系变得越来越密切了。除了中国美学界一如既往地关注世界美学,特别是西方美学之外,^② 世界也在关注中国美学。^③ 在这种新的时代背景下,中

① 关于尼采的知识观的论述,见 Maudemairie Clark, "Friedrich Nietzsche", in Edward Craig ed., *Routledge Encyclopedia of Philosophy*, pp. 849~850. New York and London: Routledge, 1998.

② 最近由周宪和高建平主编、商务印书馆出版的一套大型的“新世纪美学译丛”已经开始陆续出版,计划中出版的著作绝大部分系当今活跃的西方美学家的著作。

③ 比如,在 2001 年 8 月于日本东京召开的第 15 届世界美学大会上,包括中国美学在内的亚洲美学成为这次大会讨论的一个重要的主题;所宣读的属于比较美学方面的论文占大会宣读的总论文数的 16.6%;很多美学家表现了对中国美学的浓厚兴趣,并约定于 2002 年 10 月在北京召开一次国际美学会议。在北京的国际美学会上,著名美学家理查德·舒斯特曼以“实用主义美学与亚洲思想”为题,对当今美国流行的实用主义美学与亚洲美学(特别是中国美学)之间的比较研究前景做了很好的展望。

国美学在世界美学语境中究竟占有怎样的位置，就成了一个十分迫切的问题，同时也成了一个真正可以讨论的问题。

过去很长一段时间，中国美学是在完全封闭的情况下进行自我繁衍。在那种情况下，诸如中国美学在世界美学语境中占有怎样位置之类的问题，根本不会提上议事日程。不可否认，中国美学在完全封闭的情况下，也取得了许多有价值的成就。但是，老实说，当我们今天回过头去看 20 世纪中国美学的发展时，我们很难对其其中的一些成果进行评估。由于缺乏一个必要的参照系统，我们很难说它们是在前进还是在倒退。

现在的问题是：世界美学究竟是一种怎样的情形呢？在世界美学的大背景中，能够找到中国美学的位置吗？

如果单从词语的字面意义来看，世界美学当然已经包括中国美学。没有中国美学，世界美学这个概念就有缺陷，就像任何世界性的事物，只要没有中国的参与就都会有缺陷一样。而且，如果单从数量来讲，中国美学在世界美学中所占的分量似乎还不算小。以耶鲁（Yale）大学的斯特林（Sterling）图书馆为例，据我初步估算，该馆所藏中国美学方面的图书，占美学图书总数的 25% 左右。这是一个令人吃惊的数字！但如果就这样来理解世界美学的概念，这样来确定中国美学的位置，似乎会显得过于单纯且对问题的解决毫无助益。当我们谈论世界美学的时候，尤其是当我们尚未与世界美学建立起真正联系的时候，我们虽然在世界之中，我们的美学却在世界美学之外。

不可否认，当今世界美学的主流是西方美学，但这并不意味着西方美学就是世界美学，世界美学是一个更富包容性的概念。一旦我们在世界美学语境中替中国美学找好了位置，中国美学就能真正成为世界美学的一部分，而且，我相信，它会扮演越来越重要的角色。当然，这需要当代中国美学研究者做出坚持不懈的努力。在中国美学尚未与世界美学建立起很好联系的情况下，我们不得不承认，世界美学在很大程度上意味着西方美学。

既然如此，现在的问题就应该是：近来的西方美学究竟怎样？

几乎可以肯定地说，当今西方美学，从总体特征来说，并不像我们许多美学家所理解的那样，是所谓的现代美学，而是现代之后的美学，即所谓后现代美学。有了现代与后现代的区分，自然就有现代与前现代的区分。在这里，前现代、现代、后现代，不仅是一种时间概念，更重要的是一种理论类型概念。也就是说，前现代美学、现代美学和后现代美学，不仅是处于三种不同历史时期的美学，而且是三种理论形态迥异的美学。

那么，人们感兴趣的问题自然会是：就理论形态来看，这三种美学究竟有怎样的区别？

简要说来，前现代美学视域中的审美和艺术并没有完全独立于日常生活，审美、艺术与宗教、政治、伦理等有着密切的关系；现代美学则以强调审美和艺术的自律性而区别于前现代美学；后现代美学又以突破审美和艺术的自律性而区别于现代美学。如此说来，前现代美学与后现代美学就具有某种程度的相似性，它们可以结成联盟共同反对现代美学。^①当然，前现代美学与后现代美学之间的差别也是显而易见的，^②如果因为表面相似就将它们简单等同起来，就会犯下典型的弄错时代的错误。那么，这三者之间究竟存在怎样的区别？在这里，我想借用梅勒（Hans-Georg Moeller）的结构主义符号学的图式来加以说明。

梅勒采用结构主义符号学（structuralist semiotics）方法来进行前现代（premodern）、现代（modern）和后现代（postmodern）哲学的区分，并以此为基础展开他的中西哲学比较研究。他用“代表性”（representation）作为他的整个方法的核心概念。梅勒说，“代表性”：

① 关于前现代美学与后现代美学结成联盟反抗现代美学的构想，参见拙文“Against Aesthetic Modernity: A Combined Action between Pragmatism and Confucianism”，*Sungkyun Journal of East Asia Studies*，August，2003。

② 关于前现代与后现代的区别，参见拙文“Perfectionism between Pragmatism and Confucianism”，*Yong In University 50th Anniversary International Symposium on “Human & Culture”*，2003（05）。