

文山湖社科文库

# 外交谱系与外交逻辑

姜安◎著

中国社会科学出版社

文山湖社科文库

# 外交谱系与外交逻辑

姜安◎著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

外交谱系与外交逻辑/姜安著. —北京:中国社会科学出版社, 2004. 8

ISBN 7-5004-4618-7

I. 外… II. 姜… III. 外交学 IV. D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 078801 号

责任编辑 汪民安  
特约编辑 符佳  
责任校对 李云利  
封面设计 任菊华  
版式设计 李建

---

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029453

传 真 010-84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2004 年 8 月第 1 版

印 次 2004 年 8 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 11.125

插 页 2

字 数 246 千字

定 价 26.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

## 前 言

在撰写本书之前,我的本意是想从国际政治学的视角研究关于中国的安全问题。就安全与中国的关系而言,我始终认为,自 1840 年以来,中国自身的文明发展命运一直就无法游离于世界之外。正是在与世界主动或被动的接触中,中国的国家安全不可避免地与外交发生了紧密的联系。在这一重要的历史线索中,我总是感受到中国安全世界来自外交方面的巨大压力! 在中国的安全链条中,除 1840 年到 1949 年这长达 100 多年的非安全锁链,以一种特有的历史记忆对整个国民的生存意志和安全感产生莫大的影响外,“冷战”背景下的国际外交的紧张对峙和局部热战的滚滚硝烟,作为突出而敏感的因子或要素,都使我在国家安全和外交之间产生许多联想。在和平与发展的光芒中我们似乎迎来了普世性对话、合作,以为人类从此会避免往日仇视般的喧嚣和争斗,其实,可能另一个更加危险的外交游戏正在将国家的安全与发展置于崩溃的境地。就国际社会丛林法则仍在起着十分关键作用的今天,如果不加关注中国的国际形势和外交生态环境的话,无论中国本身的发展进入到怎样的天地,对于中国的国家安全来说,可能都没有更加实在的意义。

从总体上讲,在农耕文明时代里,中国国家安全度是值得信赖的。其中,一个非常重要的原因是,那时的国力主要集中在农业力的比较上,自然的,中国由于人所共知的国力成本的巨大优势的原因,稳定并理所当然地成为该时代国家安全的主要受益者。还有一



个原因是,在 1840 年以前,中国长期地“与世隔绝”,外交政治对中国国家安全的影响度几乎是可以被忽略掉的因素。后来,当西方国家发现并利用了商业、贸易、工业等秘密后,国力的力量天平倾向欧洲时,以帝国外交和殖民运动为逻辑杠杆的西方外交革命使中国立即陷入了被动的境地,以致出现了被马克思称为“木乃伊解体”的殖民地过程。无疑地,恩格斯的“力的平行四边形”原理仍在起作用,影响中国国家安全的因素还十分繁多和复杂,但是,外交的因素则是根本无法回避的重要要素。尤其是当真正的全球化时代随着“冷战”的结束全面到来时,中国的国家安全问题被置于全新的历史平台和外交世界时,中国安全的外交问题就成为当然的研究命题。对中国来说,当国际社会的基本法则和联合国机制对世界上个别大国的国际行为无法进行正常的法理规定和约束时,由于制度性、战略结构性等一系列原因的影响,再加上现有的国际力量组合关系和权力分配关系的影响和作用,中国国家安全出现一定程度的外交困境是显而易见的和毋庸置疑的。本着对中国国家安全与发展的关注和思虑,外交选向度的研究是必须重点考虑的课题。

当然,促使我对外交问题进行格外的关注,还在于我们所处的特殊的全球化时代。1992 年,前联合国秘书长加利在联合国日致辞时宣称:第一个真正的全球性的时代已经到来。这一刻恰恰距 1492 年哥伦布地理远航美洲,开启全球化里程 500 年。如果说,15 世纪启动的全球化主要是由相对独立力量单位的汇合引发局部冲突或融合,现在,我们已经可以清晰地注意到超国家的、超区域的、全球性的力量在行动。我们注意到,全球化为中国的国家安全构筑了新的国际平台,引发了我们的思考:

——从进化论的立场分析,全球化是值得欢迎的。这是因为,

由于全球化各个相对分散着的文化单位已经并将继续被整合在统一的人类文化系统中,锤炼出更加激动人心的人道品质和文化价值;由于全球化各个处于不同发展时期的单位文化的成长已经并将继续被置于统一的时代背景中,开始新的经济联络和文化勃兴。同时,从对人类终极关怀的视觉出发,全球化有可能造就世界文化和谐和人类统一的最高价值。可见,全球化体现了人类伟大的文化组织能力和文化信仰功能。不过,全球化给人类带来的困境和危机同样是十分惊人的:全球化所带来的固有的人文准则、文化结构和文化生存链条的崩裂以及文化帝国主义的盛行和发展中国家民族文化的失落等是一个严峻的客观事实。显而易见,全球化已为中国文化的生存能力和民族文化的命运提供了全新的时空背景,同时也给中华民族长期历史形成并加以浓缩和升华的民族精神的准则,以及文化评判系统制造了一定程度的“时代性意义危机”,在外交意义上对全球化与中国国家文化安全问题进行认同和论证是一项当然的历史使命。

——经历几个世纪的历史变迁,国际社会的发展已经以技术与资本、市场与贸易、帝国主义与文化殖民、民主与自由等主要现代元素为内涵,由一国内部经区域世界或跨国公司等搭建的历史吊桥,以人类社会发展为自然递进的进化法则,并以人类社会的人文革命的不断跃升,迎来了新一轮全球化时代。全球化已经为当今国际社会的现代化建构了新的平台。从一定意义上讲,无论作为一种象征性现象研究,还是对真实的客观事实的梳理和评价,我们都会得出合乎逻辑的结论:全球化已经处于现代化的中心地位。同样地,全球化也以一种特殊的品质和特制影响着每一个民族国家的生存和发展。作为全球化进程的重要元素,外交扮演着极为敏感的角色。



色,对外交模式和外交特制的探索和研究应当成为一种具有实践意义的事务。

——仅就当代中国社会现代化而言,我们面临着双重压力或困境:国内社会的全方位深度转型、国际上与全球化接轨。以后者而论,历史上中国的全球化进程的经历像教科书一样,对当代中国的社会变迁具有深远的意义。近代社会,中国的全球化完全是在被动的状态下进行的。殖民化成为其全球化的经典性注释。虽然这一过程同时伴随着中国文化民族主义的激荡和雄起,但是,这毕竟是以巨大的灾难和失落为其代价而承载起悲剧的历史命运的。现代社会,中国的现代化与全球化经历了“热战”和“冷战”阶段。以一战和二战为主要标志的“热战”,使中国开始了政治全球化的进程。从喜剧上讲,帝国主义与无产阶级革命时代所引导的全球化,引爆了中华民族科学与民主和共产主义文化体系的诞生,中国民族主义的政治文化被赋予了新的时代意义。从悲剧上讲,国家的被侵略和文明的相对失落使中国付出了历史性代价。“冷战”及其遗产带给中国的安全同样是敏感的。在一定意义上说,“冷战”的出笼是有悖于全球化的。无论是能动的,还是被动的,“冷战”影响了中国与世界的联系,同时也使中国的外交走向发生了一定的位移或错位。可以说,中国的全球化经历对于当代中国文化发展方向的选择是极其有益的历史资源和成长资本。中国外交成长的全球化境遇以及全球化视域下中国的国家安全和国家成长是无法回避的时代性命题。

于是,我们注意到对中国来说的两个重大命题:国家安全与全球化。而这一问题与外交的联系是至关重要的。这成为本项课题研究的主要动机:第一,考察外交的基本组成要素及其相互关系;第二,对外交逻辑的基本脉络和发展走势进行测度和分析;第三,以国

前 言

际社会外交谱系为考察对象,以中国外交流程的基本线索为研究内容,就我国外交的基本理念、外交手段、外交模式等进行学理分析。从学术角度讲,本项研究的另一个宗旨是,促进该课题研究的深化。

著 者

2004年2月10日



# 目 录

前 言	(1)
第一章 外交意义	(1)
一 外交涵义	(1)
二 外交本质	(8)
三 外交宗旨	(17)
四 外交原则	(29)
第二章 外交动因	(46)
一 国家利益	(46)
二 国家的实力	(56)
三 意识形态	(65)
四 领袖	(74)
五 国民文化	(80)
第三章 宏观外交环境	(87)
一 国际秩序	(87)
二 信息技术	(96)
三 多元化国际政治流向	(107)



四	文明方式的差异	
	——东西方文明差异对外交模式的影响·····	(116)
<b>第四章</b>	<b>外交决策</b> ·····	(122)
一	外交决策的制动链条因子·····	(122)
二	外交决策模型·····	(137)
<b>第五章</b>	<b>均势外交</b> ·····	(152)
一	均势外交的历史流变·····	(154)
二	均势外交的形式·····	(172)
三	均势外交的制约机制链条·····	(184)
四	均势外交的手段·····	(190)
<b>第六章</b>	<b>中立外交</b> ·····	(194)
一	哲学、政策和法律意义的“中立”定位·····	(195)
二	“中立”的立体透视·····	(200)
三	中立外交的历史流变·····	(203)
四	中立外交的类型与动因·····	(208)
五	中国中立外交战略的测度与评价·····	(212)
<b>第七章</b>	<b>帝国外交</b> ·····	(218)
一	帝国外交的宗旨·····	(218)
二	帝国外交成本·····	(227)
三	现代帝国外交的霸权方式·····	(237)

<b>第八章 首脑外交</b> .....	(247)
一 首脑的权力.....	(247)
二 总统外交.....	(254)
三 首脑外交.....	(264)
<b>第九章 新中国外交的历史逻辑</b> .....	(271)
一 关于 20 世纪中叶以来中国外交的基本线索 .....	(271)
二 中国外交理论的基本框架与历史流变.....	(280)
<b>第十章 21 世纪初中国国家安全与外交战略构想</b> .....	(297)
一 新安全观的逻辑确证.....	(297)
二 影响国家安全环境的基本指数.....	(312)
三 中国国家安全系数测度.....	(319)
四 21 世纪初中国外交战略的选择 .....	(338)

## 第一章 外交意义

某种意义上讲，国际关系即为外交关系，至少国际关系主要是通过各民族国家、领袖集团、跨国集团等政治行为主体的外交行动来体现自身存在的。事实上，从一定意义上讲，国际关系的产生和发展确实是在外交的路途上展开必要的活动的结果。几乎所有的国际关系专家都确信这样一种法则：外交是人类智慧的体现，是人类发展的重要文明成果。在国与国之间、集团与集团之间、民族与民族之间、一国与世界之间形成有效纽带和桥梁的载体，正是外交活动及与此相关的一系列要素链条和机制。如此说来，以国际政治学研究为视角，对“外交意义”进行学理分析，并试图对外交本质和规律进行探讨、测度，以咨询和优化本国的外交行为，这是外交科学起码的逻辑，自然地，这项工作理应成为国际关系学者的一项当然的神圣使命。

### 一 外交涵义

#### (一) “外交”释义的复合性困境

尽管对国家间关系的研究可以追溯到古代印度、中国和希腊（其中，古希腊历史学家修昔的底斯所著的《伯罗奔尼撒战争史》是使每一个研究国际关系的人备受教益的经典论著。马基雅弗利的《君主论》展开了那个时代国家体系分析理论研究的先河。但

丁的《论君主制度》成为首倡国际社会建立国际组织的经典专著)。但是,正如马丁·怀特所言:在古典的政治传统中,国际理论即使存在,世界七零八落,杂乱无章,外行人很少看到,而且往往文字晦涩,令人不敢问津。而詹姆斯·多尔蒂和小罗伯特·普法尔茨格拉夫也认为,“只有一种理论注入了当时的思想界,那就是势力均衡论<sup>①</sup>”。这说明,有关外交的最基本最系统的逻辑分析和思维确证还不是那一时期被关注的理论命题。其中的势力均衡论只能是从一个侧面关注了外交命题,但并不意味着外交理论成为那一时期的主流国际政治理论。

在传统意义上讲,“外交”一词的发明权属于希腊人。他们曾发明“折叠”一词,后被用为名词,意为证书,即君主所颁发的授予某种特权的官方文件。以后,人们开始对“外交”一词逐渐地发生了较为浓厚的兴趣。1796年,伯克开始在英语中使用“外交”一词。自此,借以表达处理国家交往和谈判的技巧的“外交”立刻成了政治家和学者们的追逐的对象。

不过,需要说明的是,尽管历史已经进入到21世纪,“外交”一词也成为世界各国政府首脑在涉外关系中常常使用的较高频率的词汇,甚至一个普通的国民都将“外交”视为非常熟悉的名词。但是,“外交”本质及其内涵却并没有被权威性确定下来,对“外交”的解释的垄断权利尚没有诞生出来。其中的原因可能来自于以下几种情况:一是从宏观领域看,外交已充斥国际社会的每一部分,并在国际体系的每一个环节中产生重要作用,

---

<sup>①</sup> 罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》,世界知识出版社1987年版,第9页。

外交半径触及到整个国际关系的发展空间，以至于它本身从一开始就是作为系统的整体概念出现的。于是，对“外交”概念的归纳和演绎则变得十分的复杂。二是来自概念学本身所制造的困境。一般来说，概念的解析必须建立在对其本质和特征的分析上，特别是概念的解析还要依据其研究对象加以确证，这就为“外交”概念的确立带来了麻烦。原因很简单：外交本质是通过外交活动所泛现的基本特征体现出来的，而在许多时候，外交活动是非公开性的，这使得许多“无形”的外交活动未能“真实地”体现外交本质，或所谓表面上的外交可能被虚假的形态所掩盖，甚至是欺骗，从而使人们对外交本质的认识总是无法完全接近其真谛，外交理念的标识便变得相对困难。另外，“外交”的虚拟性和真实性互动的的原因，同样会使得人们对“外交”的把握总是充满不确定的感觉。三是来自于理论家们不同的学理性的规定性前提所导致的差异性。也就是说，国际关系专家往往从各自学术理解的角度，赋予了“外交”不同的“科学”涵义，这使得一个“真实”的外交概念被不同的甚至于差异性较大的逻辑前提和评价标准进行了人为的确证，以至于形成了众说纷纭的外交定义。这一方面反映出国际关系学领域的活跃程度和希望所在，另一方面也说明国际关系理论的非完善和非稳定性。四是来自于国际社会不断进化这一基本事实的挑战。实际上，回顾和总结国际关系史可以发现，外交领域的变迁性是极为强烈的，在传统型外交向近代型外交甚至是向现代型外交转换的过程中，外交的时代性特征是非常显现地表现出来的。换言之，每一时代的社会变迁都赋予了外交不同的时代特征和排他性的内涵，要想对“外交”下一个永恒的定义，其实是很难想象的事情。五是受国际政治行为主体利益驱动的影响

响，“外交”一词获得了更多的释义。事实上，在政界，特别是各国首脑和利益集团基于各自的利益驱动，其价值取向、评价标准均带有明显的功利性色彩，使得“外交”定义更趋于利益化、归属化和个性化，一时间人们还无法获得一个全球性共识的“外交”概念。很显然，要想获得“外交”一词的可靠答案是十分困难的事情，以至于到目前为止，我们仍无法得到对“外交”意义的终极结论。

## （二）“外交”的多元化注释

按照汉斯·摩根索的说法，外交是实现一国对外政策目标的重要手段。它是建立永久和平的先决条件的一切手段。根据里维埃在《国际法原理》上的理解：外交是代表国家谈判的科学和艺术，外交也可理解为外交官的事业和职业。欧内斯特·萨道义则宣称：外交是运用智力和机智处理各独立国家的政府间的官方关系，有时也扩大到独立国家和附庸国之间的关系。哈罗德·尼科尔森认为，外交是通过谈判处理国际关系；是大使和使节调整和处理这些关系的方法；是外交家的事业或艺术。《牛津英语词典》则赋予了“外交”较广泛的涵义，称外交是通过谈判处理国际关系；由大使和使节们调整和处理这些关系的方法；外交家的业务或处理国际交往和谈判的技能或谈吐。由上海辞书出版社出版的《辞海》中将外交解释为：国家所实行的对外政策，由国家之首、政府首脑、外交部、外交代表机关等进行的诸如访问、谈判、交涉、发出外交文件、缔结条约、参加国际会议和国际组织等对外活动。外交是实现其对外政策的重要手段。

应当说，上述看法为我们研究“外交”及由此形成的一系列问题，提供了许多的先见之明和有益的思想材料。不过，从学理

角度进一步梳理和测度，我们会明显地感受到上述观点又有许多未尽如人意之处。在汉斯·摩根索那里，外交的逻辑原点和归点被认为是和平。这样，他便武断地将外交与和平画上了等号。很显然，这种观点并不具有真正的说服力。人们不禁要问，难道外交仅仅是为了和平，并且能够导致和平吗？和平是外交的终极目标吗？如果那样的话，和平与国家利益又是怎样的关系呢？因为，在某些时候，为了获得国家利益或维系国家利益是不需要和平的？在这里，外交、和平与国家利益之间显然是无法形成正常的逻辑线索的。进一步讲，汉斯·摩根索将外交仅仅看作是一种实现或维系国家利益的手段，而不是一种实践活动和基本理念，已经将其涉及的外延缩小了。很显然，汉斯·摩根索“外交”意义不是在更实际、更广泛的空间中得以体现。而里维埃则使国际关系意义上的外交空间更为狭窄，以至于人们似乎只能在谈判或外交官职业的“峡谷”中徘徊。很显然，这种观点是不能令人满意的。因为，这种观点非常“残忍地”压抑了人们的思维空间。倒是欧内斯·萨道义和哈罗德·尼科尔森给予我们一丝理解“外交”意义的快慰。他们坚信，外交是处理国际关系的专业或艺术。它的意义在于，外交被认为是国家间关系的活动。至少外交意义在他们那里得到了一种相对宽容和真实的答案，即作为实践活动层次的外交被认为是一种艺术化存在。如果说，在《牛津英语词典》中，外交更多地被赋予技巧或手段的话，由中国人在《辞海》中的外交释义，倒是比较令人满意的答案。可以说，这是典型的中国人思维的必然产物。但是，其中的遗憾也是显而易见的，即对外交的立体式的结构分析并没有完全体现出来，起码这种外交释义是不够丰富和全面的。



### (三) “外交”意义的立体透视

作为国际关系中的重要而敏感的问题，“外交”是一个系统的综合性概念。对于它至少应当从三个层面上加以解析：

第一，哲学层面的分析。作为对“外交”概念的关怀，实际上是对“外交本体”的关怀。而“本体”作为一种存在至少有三重内涵。按照孙正聿先生的说法，“本体论”作为一种追本溯源式的意向性追求，一种理论思维的无穷无尽的指向性，一种指向无限性的终极关怀，它所寻求的“在”或“本体”，既是无规定性的纯粹的存在，又是解释一切有规定性的“在者”的“在”，还是规范人的全部思想与行为的“在”。因此，哲学本体论具有三重基本内涵，即：追寻作为“世界统一性”的终极存在（存在论或狭义的本体论）；反思作为“知识统一性”的终极解释（知识论或认识论）；体认作为“意义统一性”的终极价值（价值论或意义论）。<sup>①</sup>从哲学本体和外交学本体互动关系出发，似可对外交进行这样一种逻辑确证：作为世界统一性之终极存在的理解的外交，应是国际社会所有存在体（主要是国际社会行为主体）相互关系的总体性、统一性存在。在这里，各国之间的关系模型，各国行动战略和决策均是外交的统一性存在的体现。作为知识统一性的终极解释，外交是一国对外部事务的理解、判断和评价的总体理念。是一国对国际关系发展规律进行梳理和沉淀后的一种特殊的文化定式。同时，外交也是一国对内部和外部事务横向比较的文化产物，甚至可以说外交即是一种涉外文化，是一国文明发展的基本象征。在这里，作为哲学层面的发展文化、转化文化、环节文化、对立

<sup>①</sup> 孙正聿：《哲学通论》，辽宁人民出版社1998年版，第231页。