

当代伦理学文库

第 1 辑

后现代理念与社会

张之沧 著



南京师范大学出版社

当代伦理学文库

第 1 辑

江苏省教委“九五”、“十五”社科项目

江苏省教育科学“十五”规划2003年滚动课题重点项目

江苏省教育厅2003年度高校哲学社会科学研究项目

后现代理念与社会

张之沧 著



南京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

后现代理念与社会 / 张之沧著. —南京: 南京师范大学出版社, 2005. 8

(当代伦理学文库)

ISBN 7-81101-137-9/B·26

I. 后... II. 张... III. 后现代主义—研究 IV. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 098610 号

书 名	后现代理念与社会
作 者	张之沧
责任编辑	朱海榕
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598077(传真) 893598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://press.njnu.edu.cn
E-mail	nspzbb@njnu.edu.cn
照 排	江苏兰斯印务发展有限公司
印 刷	盐城市华光印刷厂
开 本	880×1230 1/32
印 张	18
字 数	504 千
版 次	2005 年 12 月第 1 版 2005 年 12 月第 1 次印刷
印 数	1-2 000 册
书 号	ISBN 7-81101-137-9/B·26
定 价	35.00 元

出 版 人 闻玉银

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换
版权所有 侵权必究

张之沧，男，汉族，1948年生，江苏邳县人。哲学博士，教授，博导，现任南京师范大学哲学系主任，吉林大学兼职教授。



1981年南京大学哲学系研究生毕业，获哲学硕士学位；1987年吉林大学哲学系博士研究生毕业（导师舒炜光），成为全国第一位科技哲学博士；1987年任硕士生导师，1988年任南京大学哲学系副教授，1990—1991年在美国Pomona大学进修；1993年赴美国Hastings Center生命伦理学研究中心从事合作项目研究；1993年任东南大学哲学系教授、东南大学文学院副院长；1997年调厦门大学哲学系任职；1998年9月调南京师范大学任教。已出版专著译著15部：包括《重建与优选》、《揭开科学的奥秘》、《人的深层本质》、《科学发展机制论》、《人性与伦理》、《艺术与真理》、《当代实在论与反实在论》、《开放的社会与思想》、《从马克思到德里达》、《马克思主义和当代西方社会思潮》、《科学哲学导论》等，合作著作10部。在《哲学研究》、《自然辩证法研究》、《伦理学研究》、《江海学刊》、《宗教哲学》、《哲学杂志》等刊物发表论文200多篇；承担国家级课题3项、省部级科研课8项；获各种奖励14项，2004年被评为江苏省社会科学先进个人。

当代伦理学文库

主编：王小锡 高兆明 张之沧

(第1辑)

王小锡等 《中国经济伦理学20年》

张之沧 《后现代理念与社会》

陈 真 《当代西方规范伦理学》

陈章龙等 《价值观研究》

高兆明 《存在与自由：伦理学引论》

高兆明、孙慕义 《自由与善：克隆人伦理研究》

徐 强 《人格与社会》

曹孟勤 《人性与自然：生态伦理哲学基础反思》

目 录

导 论/1

第一章 “后现代”释义与后现代思潮溯源/11

一、“新世界”概念/11

二、“后现代”释义/14

三、后现代思潮溯源/21

第二章 后现代的哲学转向/41

一、语言游戏说和“家族相似论”/41

二、形而上学转向/45

三、后结构主义/49

四、消解结构论/58

五、协同性实用主义/63

第三章 后现代的实在论态度/69

一、范·弗拉森的建构经验论/69

二、黑崎宏的日常实在论/77

三、詹宁斯的准实在论/81

四、法因的自然本体论/83

五、后现代主义对实在论的影响/88

第四章 后现代的科学技术/91

一、后现代对古典知识论的否定/91

二、自由社会中的科学/95

三、后现代科学的基本特征/99

四、后现代技术/105

第五章 后现代文化/122

一、后现代文化的性质和目的/122

二、后现代文化的内容和形式/126

三、后现代文化的功能和价值/138

四、中国文化的现代化取向/142

第六章 后现代艺术/151

一、林林总总的当代艺术/155

二、当代艺术的基本特征/164

三、当代艺术评价/171

第七章 后现代政治/181

一、多元化的政治格局/181

二、新时期的剥削和阶级概念/186

三、逐步的社会工程/192

四、对社会实验的整体主义的否定/

五、全球化政治/202

第八章 后现代宗教/213

一、宗教的不光彩历史/213

二、宗教职能的转变/217

三、未解的宗教之迷/223

四、回归道教复兴人类精神的崇高境界/227

第九章 后现代伦理/240

一、后现代伦理的价值取向/242

二、后现代的伦理观念/245

三、后现代伦理的生态学基础/250

四、新全球伦理观/255

第十章 后现代道德/264

- 一、现代道德的两大来源/264
- 二、现代道德的演变历史/267
- 三、后现代的道德理念/271
- 四、网络世界对现实道德的冲击/282
- 五、福柯性道德观的虚无主义/294

第十一章 后现代的日常生活/308

- 一、人本质的主体化和对象化/309
- 二、生活过程的异质化和同质化/314
- 三、开明的自我和利他主义/319
- 四、日常生活之爱/323
- 五、日常生活中的审美主义/326

第十二章 后马克思主义的人道主义/336

- 一、消除异化建立合人性社会/337
- 二、存在主义的人道主义/346
- 三、彻底的人道主义/351
- 四、生态学的马克思主义的人道主义/356

第十三章 现代及后现代自由主义/373

- 一、现代自由主义的形成/374
- 二、现代自由主义的发展/387
- 三、罗尔斯的正义自由论/394
- 四、雅塞的权利自由主义/399

第十四章 虚拟现实——第四世界/408

- 一、从世界 1 到世界 4/408
- 二、第四世界的基本特性/415
- 三、第四世界的展现趋势/420
- 四、第四世界的价值和作用/424

第十五章 后人类社会/428

- 一、人性的进化/428
- 二、后人类的出现/435
- 三、后人类的进化方式/439
- 四、后人类进化的前景/443
- 五、后现代身体论/447

第十六章 后现代思维/463

- 一、直觉论、否认论和试错法/465
- 二、科学游戏和发散式思维/471
- 三、多元方法论和经验建构论/475
- 四、科学虚构和塞博虚构/478

第十七章 后现代教育/488

- 一、倡导“体、美、智”一体化的教育模式/489
- 二、实施平民主义教育/500
- 三、重在创新人才的培养/513
- 四、扩展教育网络加大虚拟教育/523

术语和主题中英文对照/529

人名中英文对照/547

中英文参考文献/557

作者与本课题相关的研究成果/567

后 记/569

导 论

“后现代主义”作为一种跨越时空、具有前瞻性和超时代特征的文化、哲学思潮,虽然产生并流行于 20 世纪 60 年代,但至今仍是如火如荼、方兴未艾。从西方马克思主义对后资本主义的批判,到托夫勒的“新世界”概念;从利奥塔的《后现代主义》、德里达的《一种疯狂守护着思想》、福柯的《权力的眼睛》、雅斯贝尔斯的《时代的精神状况》、哈贝马斯的《现代性的地平线》,到大卫·格里芬的《后现代精神》和《后现代科学》、霍兰德的《后现代社会观》、福尔科的《后现代主义探索》;从费耶阿本德的《反对方法》、《与理性告别》,到法因的《自然本体论态度》、范·弗拉森的《规律与对称性》、罗蒂的《后现代哲学》,以及形形色色的后现代的文本学、生态伦理学、后现代艺术、后现代宗教、后现代政治、职能转型的新神学、后现代法律等,都证明后现代思潮继续在向着人类社会的各个领域蔓延、渗透和扩张,而且迄今已经形成一股势不可挡的思想涌流和试图摧枯拉朽的观念力量。

20 世纪 90 年代,国内学界也陆续开始介绍和研究后现代主义、后现代思潮,率先起于文学艺术,继而延伸到哲学、宗教和政治经济领域。本人多年来围绕后现代理念也发表了 30 多篇论文,代表作有:“后现代的反哲学倾向”、“后现代的实在论态度”、“后现代思潮评析”、“后现代的宗教观”、“后现代思潮中的科学技术定位”、“后现代伦理”等。由于后现代的各种思想观念太超越国情,也较为极端和激进,比如当我们还需要现代化、现代文明,需要科学和理性的时候,诸多的后现代主义者却要将科学、理性和现代性一起予以否定,这就在很大程度上限制了学界对于后现代思潮的研究与关注。值得欣慰的

是,毕竟还有一些锲而不舍的学者在做努力,以期从中挖掘出有利于推动学术和实践获得长足进展的合理成分,使现代在“后现代”的协同、互补关系中前进、发展。

当然,今天在中国奢谈后现代是有些不合时宜,因为我国眼下总体上还比较落后、贫穷,还没有进入工业化社会。虽然“文化大革命”后,国家的政治、经济、文化取得很大进展,也有部分人率先进入小康或成为千万富翁,但就国民的总体素质和文明程度而言,还很少具有现代性,根本谈不上后现代性,更谈不上拥有什么后现代观念、后现代意识。不过,凡事预则立不预则废,前车之鉴,后世之师,有备无患,以期多吸取些经验教训,少走些弯路,也不枉一番哲学的玄思。况且不论是以往的哲学家还是今天活跃于世界舞台的后现代主义者,他们的出发点基本上都是旨在维护人类、保护生命、保卫社会、建设未来,而不纯粹是为了“砸碎、推翻和破坏”。那么究竟何谓后现代主义(postmodernism),或后现代思潮、后现代精神呢?法国的后现代主义者利奥塔、德里达和美国学者格里芬等都给予了论述。

所谓后现代思潮,特别是率先在发达国家兴起的后现代主义,是对现代性的超越和否定,是用诸多新范式对旧范式、新观念对旧观念、新思维对旧思维的取代。现代性作为工业化的产物,以科学、理性、自由、民主、博爱、真善美、统一性、经验性,以及终极关怀等为特征。而后现代主义则一反现代的诸多常规,在政治经济、文化艺术、意识形态、伦理道德、哲学、科学等领域,都企图来一次翻天覆地的革命。为此,在一系列问题上都离经叛道:突出自我,蔑视社会认同;反对理性和逻辑的决定性作用,主张非理性、潜意识或无意识的重要性;反对权威主义、人为中心论,主张无政府主义和返璞归真;反对本质主义、基础主义和一元论,主张描述现象、解构主义和多元论;反对经院式的哲学、终极、永恒和绝对主义,主张多标准、多规则、多模式和相对主义;反对群体意识、国家形式,主张个体主义、松散的社会结构和纵欲;试图摧毁从苏格拉底到黑格尔两千多年来所构筑并一直讴歌的理性大厦;揭露理性的脆弱、虚假、盲从和专制,突出人类的意志和激情;击碎由人类意识所编织的虚假主体、虚假人格,以及在此

基础上形成的世界观、人生观、价值观、道德观和审美观;通过实际生活的冒险,戳穿由人类思维和语言所编织的各类虚幻王国;突破人类理智所设置的各种法规、界限;跳出辖制人类思想几个世纪的“文艺复兴、启蒙运动、人文主义和科学神话”,通过实践智慧、游戏真理和肉身体验,让传统的知识论、真理观和权力论在其独断、抽象和纯粹符号的意义上被超越、被否定和被批判;让真正自由的生命去不断开拓新的天地,创造真正属人的光焰四射的未来。

对于所有这些思潮和观点,尤其是作为一种思想观念,细细追索起来当然并不新鲜。因为在人类的认识史和文化史上,即便是天才的发现,也不过是恰巧在他放上最后一块砖头之后,使得拱门得以确立而已。因此要追索后现代思潮的产生历史是很困难的,至少利奥塔就认为“近代作家蒙田的所有散文都是后现代的”,更不要说叔本华、尼采、弗洛伊德的哲学和精神分析理论了。但就其现实性上,它却源于对现实的反思,对工业化社会的批判,对现代性的批判;源于对现实人类表现能力的不信任;源于人类主体曾经体验到的怀旧感,过腻了现代化生活,想回归自然;源于人的一种构想、意志,及一种朦胧的动力。总之,它试图开辟现代社会的一个新方向,开创某种全新事物,与一切陈旧传统决裂,去追求一种全新的生活方式、思考方式和行为实践。这种追求主要有如下几个方面:

其一,认识论上,它“试图在表现里面召唤那不可表现的事物”,从客观性里昭示主观性,从客体里召唤主体;让能动的主体挖掘客体、赋予客体,让客体的自在潜质无限地流淌。当然,今天这种对于主观性的召唤在文学艺术领域表现得特别突出,比如它拒绝正确形式的安慰,认为现实中许多正确的形式,都是理性的扶持和伪装,都是某种类似客观真理或绝对真理那样的冠冕堂皇的标签,因为历史上,大凡真理诞生的那一天,往往都是最具欺骗性的时刻。这正像尼采所言,真正的真理不应该是那些用来约束人的身体或主体性的陈旧的知识体系,而应该是那些能够给人类生存带来幸福和快乐的游戏;它纯属“自身的实践和自身的艺术”。为此,后现代的认识论拒绝有关品位的共识,拒绝人们的共同体验,突出认知主体的自主性、独

特性、实践性；在人类生活的对象化过程中，追求异质化，拒绝同质化。在他们看来，世界是五彩缤纷的，生活是丰富多彩的。天下同归而殊途，一致而百虑，为什么要同轨同文，万世一系呢？它应该不受前定规则的主宰，而应该竭力寻找新的表现方式。所以，在一些后现代艺术家那里，绘画不用笔，用枪打；演奏钢琴不出声音也无节奏；打击乐不用鼓锣钹钗，而是利用拖把，追求奇妙新鲜之举。

但是，很快这种认识论也会在科学技术和其他领域得到高扬和升华，使人的认识艺术化，科学技术、生产实践审美化，由此科学技术等因为具有虚构和想像的特征，也会日渐远离传统哲学家和科学家所谓的客观真理；并彻底揭示以往的一切真理或绝对真理都不过是某些人出自某种动机、利用某种权力话语“人为地编造出来的一系列游戏规则和符号系统”。

与利奥塔思想相近，德里达则着重批判了逻各斯(logic)中心主义。他认为，自古希腊以来，逻各斯中心主义代表着一种理性的梦想，其实质是认识主体利用人类得天独厚的语言工具，所设定出的一种静态的封闭体，是人为地使它具有某种结构或中心，是一种“在场”的形而上学与声音中心论的结合体。德里达的解构论则企图消解这种中心和结构。在他看来，没有任何东西充分存在于符号之内。我们不仅不能把自己所说或所写的东西呈现给别人，也不能呈现给自己，因为我们反观自己的心灵或探索自己的灵魂时，仍然需要使用符号。这就意味着通过交流得以保存、发展的知识也就变得形迹可疑。

哈贝马斯也赞同“四种主题：后形而上学思维、语言转向、处境理性，以及颠覆理论对实践的至高无上的地位，或者说对逻各斯中心主义的克服，与传统决裂。”他说，与经典哲学相比，后现代哲学更贴近现实和生活世界，更关心生活质量、人权、生态、个人发展，以及参与社会决策的公平机会，力图消除社会冲突，维护社会秩序，构建和谐人类。

其二，物质论上，它要人类普遍地回忆起，客体不过是人类主体遗忘的一部分，也即属于与主体相关的无意识部分，而一旦为主体所自觉地建构，就不具有纯粹客体的性质。反过来，人类主体也不过是

忘却了客体为何物的能指者,也即指谓者、描述者、表达者或命名者。主体和客体的区别仅是能指和被指的区别。把“客体”定义为是“在场”的事物,即可见的实体或纯客观的事物,那是地道的形而上学。为此,他们要求对形而上学的物质论开战,要人们做那不可表现的事物的证人。所谓的事物归根结底是任意的、约定的和历史地创造的,是人类在认知和实践过程中,经由自我意识主体化和客体化的结果。所以“崇高的哲学和美学所突出的只是理性的快感、创造的喜悦和哲理的自娱,不具有客观真实的内涵”,相反,它们更像是一种进行自我陶冶或自我陶醉的生活选择,一种人们为了寻求实践智慧和生存乐趣而不断总结生活经验和实际感受的艺术。在这里,它们不仅展示了人类生存实践自身的技巧、生与死的态度,还表现了崇高的生存风格和灵活机动的生存策略。因此不是物质更具有客观实在性,而是人的身体更具真实性与客观性。它不仅是人类社会历史事件发生的场所和发展演变的见证,而且人的身体的欲望、感情、扭曲、变形和挫折也客观地遭遇了一个历史过程。

其三,在对理性的态度上,认为理性和自由正在进步的观念已经消失。他们针对迄今理性存在的最严重的经验主义、教条主义、形式主义,以及有史以来人类赋予理性的一些夸大、片面的特征,指出:在产生和保卫西方文明中起重要作用的理性,一是绝对化,非此即彼,立场坚定、旗帜鲜明,捍卫一些、拒绝另一些;二是总坚持一定不移的程序或规则。其实这种理性对于人类的认识毫无意义。理性信念虽然使世界上几十亿人成为虔诚的宗教徒,然而从穆斯林西讨、十字军东征,直到现在的无数次圣战,都充分证明整部宗教史就是一部血淋淋的战争史和屠杀史。只要看看最接近上帝耳朵的耶路撒冷自耶稣诞生以来的历史,就不难发现,它比世界上任何地方都经历了更多的战争。

他们认为,理性将多姿多彩的人类生活简单化、均一化和公式化;理性不只是窒息和约束了人的生命力,使人经常变得无能为力,从而变成盲目服从理性的奴隶,也牺牲了人的活生生的经验和从内心产生的感性世界。现代理性主义除了盗用国家的权力和政党的原

则以外,是纯粹的抽象和清谈。“单调性和齐一性像弥漫的浓雾正在吞没许多国家。在一个千篇一律的思考模式中,决不会有丰富的想像力。”理性缺少多样化、多样性,也就必然剥夺许多自由,剥夺人们自觉自愿选择自己喜爱的生活方式和行为规范的自由。甚至还从政治斗争或社会实践中抽象出一门“political class”,以空疏和无用,将人们误入歧途。当然“它可以利用乏味的口号、空洞的原理来兜售一种有条理、有意义的世界观,但却不能激发起人类的自由,而只能是孕育奴隶制度”。因为自由是不能以任何理性教条为基础的;它更不能通过强制手段实现,而只能通过开放的辩论、共同的约定和实践,才能变理想为现实。

也正是在这个意义上,福柯才将人之自由同主体意识、主体精神区分开来,而与不断流动,甚至变幻莫测的宇宙、自然、生命、躯体,以及人的知觉和情感紧密地联系在一起。认为自由直接来自人本身的意志、欲望和本能,是将僵死主体从自身中的连根拔除;是依据肉身体验、生活经验或其他社会实践,跨越惊险时空的力量,它直接与人的生命欲求相关联。为此,自由才具有无限多的可能性,人们才能够打破各种禁忌,跨越各种界限,探险人生游戏。反过来,如果人们只满足于循规蹈矩的生活与实践,认识不到现实中的一切法律和限制都是理性主义者所人为限定的,都是社会统治者根据自身的利益所编造的,那么就将永远享受不到自由意志的蜜饯,也不会有所创造、有所发现、有所变革,并由此从中体会到由生命的不断自我超越而带来的求知的满足和生活的乐趣。

理性的历史为自己留下许多不光彩的标记,滋生了独裁和专制,压制了民主和自由,歪曲了已取得的成就,夸大了自己的适用范围,传播了浮泛过火的教条和原则,导致了虚假的观念和意识,而且迄今它的种种劣根性并没有得到清除。要清除这种劣根性,就需要贯彻实践相对主义、民主相对主义和认知相对主义。这种相对主义的认知论、真理观和实践论将会除去理性的无知和虚假、僵化和绝对。它将会使人们普遍地认识到:这个世界不是那些有理性的蚂蚁所居住的一个静态的实体,它是一个动态的和多面的实体,它与其考察者处

于相互作用之中,而且从本原的意义上,是先有人的身体和语言,后有人的主体和理性。思想和理性都只有在语言的运用中才能够得心应手地进行,而绝非是现象学所谓的“纯粹意识”的作用。

其四,在对西方文明和科学技术的看法上,这些人对人类普遍进步的原则怀有的信心减少了,认为艺术、技术、知识、自由的发展并未给人类带来好处。特别是高度发达的科学技术没有带来一个美好的时代。人类为之奋斗的民主、自由、博爱、理性、科学、国家和权力在很大程度上是日益制造了无数个“奥斯威辛悲剧”。20世纪是人类史上科学技术最发达的世纪,也是人类史上战争次数最多、战争规模最大、死伤人数最多的一个世纪。当然这不是科学的错,但却证明一个道理:“当代科学技术产生的主体对客体的把握并未带来更大的自由、更多的公共教育或者更多的、分配更均匀的财富。”科学技术异化的结果是:人口爆炸、能源危机、环境污染、生态失衡、物种退化、战争升级,更深层的罪恶是:不断加剧着人们心灵的痛苦。而后现代思潮则认为,一个健全的社会和非祛魅的世界应该是多元的、有机的、整体的、过程的、有灵性的、非决定论的和绝对自由的;不应是一元的、纯理性的、独断的和原子分立式的。尽管现代科学给人类带来巨大的物质财富,却证明了整个宇宙的无足轻重。

另外,现代科学与真理也不具有等价性质。依照现代科学的观点,“实物永在”;而依照有机论和过程论,“过程永在”。当代科技的辉煌成就动摇了现代思想的基石,其标志是:以自我为中心的人类突然陷入渺小和昙花一现的境地。它所导致的现代性的罪恶,不是古代或近代的杀君,而是杀民,是把更多的人推向绝境,推向战争、暴力、疾病和各种恐怖活动。此时“至高无上的权威不属于人民,而是属于那所谓自由集体的理念”。现代集中体现为集权主义。科学技术的异化,再次使人类丧失自然主人和人类主体化的地位。由此,人们期待一个由马克思、尼采、维特根斯坦等人开创的后现代主义的启蒙运动。这个运动不是理性成为后现代的决定性力量或最突出耀眼的特征,而“是意志的无限性侵犯到了语言本身”。“未来的一个世纪是在语言方面,根据最佳表现的标准对无限的欲望投资的世纪。”与

作为社会契约的全部内涵的语言相比,金钱只是语言的一个可以进行说明、支付和信用的方面。

尽管黑格尔哲学早就把现代性的标志——理性和自由一体化,使其哲学成为思辨的现代性的凝结,但是不久,他所勾绘的理性的、思辨的美好蓝图,就被唯意志论、意识流理论、本能论、实用论、约定主义、相对主义、多元论,和形形色色的非理性主义打得支离破碎。接踵而至的将是一个放纵的和不可理喻的新时代。在这个新时代里,“唯一的危险是意志把它们(语言)交给国家,而国家只关心它们自身的生存,及树立某种信仰,而不是消除理性法官和权力机器所制定的一切禁区与约束,以便使全体国民变得富有和过得快活”。

因此,后现代主义或后现代理念虽然较为极端,但其合理性、现实性与内在的包容性却不容否定。通过对“后现代”、“后现代性”、“后现代精神”和“后现代主义”等概念的界定,通过对各种后现代思潮和后现代观念的追根溯源,不仅可以更加全面和更加透彻地认识作为现代文明特征的科学、理性、自由、平等,以及各种现代流行的理论和学说,更重要的是他们所描绘的后现代图景,比如伯杰的《面向现代性》、华勒斯坦的《开放社会科学》、利奥塔的《后现代性与公正游戏》、马克斯·舍勒的《资本主义的未来》、斯普雷特纳克的《后现代的方向》、霍兰德的《现代进步的危机》、福尔科的《追求后现代》、科布的《后现代社会政策》、弗罗伊登博格的《后现代世界中的农业》、费雷的《走向后现代科学技术》、格里芬的《和平与后现代范式》,以及约翰·霍根的《科学的终结》等代表性著作,和其中所体现与表达的不间断地“革命、尝试、逾越、叛逆、冒险、断裂、挑战、批判、否定、延异、标新立异、独树一帜、解构现实”的态度与精神,都对人类的行为实践、日常习俗、理论创新和观念的改变具有极大的启迪与引导作用。

尽管对于中国的国情来说各种后现代思潮都过于超前,但只要能够辩证地吸收其合理内核,就可以避免西方人曾经犯过的许多错误,少走西方人曾经走过的弯路。不论是科学还是理性都不是万能的和无错误的,也没有任何一种社会结构、社会形态是完美无缺和永