



基础教育新课程师资培训系列教材

丛书主编 柳菊兴

丛书副主编 鲁晓成

全日制义务教育

历史 课程标准 教师读本

LISHI KECHEM BIAOZHUN JIAOSHI DUBEN

主编



华中师范大学出版社

基础教育新课程师资培训系列教材

丛书编委会

主任 柳菊兴

副主任 鲁晓成 张祖春 胡 明
黄莹丽

编 委 (以姓氏笔画为序)

王祖琴	方晓波	史绍典
刘居富	陈洪波	周立人
赵 宏	傅华强	潘慧荣

前　　言



随着世界课程改革的浪潮,我国基础教育课程改革取得了令人欣喜的成就。在全社会的热切关注和期盼下,国家教育部于2001年7月颁布了《基础教育课程改革纲要(试行)》。基础教育课程改革,是我国基础教育的一件大事,也是全社会的一件大事。《纲要》的颁布和实施,对我国基础教育的改革与发展必将带来极为深远的影响。

记得《纲要》颁布的当天,《中国教育报》发表了一篇题为《构建基础教育课程新体系》的评论员文章。文章指出:“《纲要》为我国基础教育课程改革描绘了一幅宏伟的蓝图,展现了21世纪新课程的美好前景。”文章还指出:“新课程对学校、校长、教师提出了全新的挑战。各级教育行政部门的领导、教研员和教师都要认真学习领会《纲要》的精神实质,以《纲要》精神为指导,进一步转变教育观念,改革教学方法,树立新的人才观、质量观、课程观,尽快适应新课程。”确立体现时代精神的新的课程价值观,根治现行课程体系的弊端,是当前这一轮课程改革的根本要求。围绕这一根本要求,我们从事基础教育工作的校长、教研员和教师,在当前和今后一个

时期里,一定要牢牢地把基础教育课程改革这件大事抓好。

综观中外教育改革,无一不把课程改革摆在突出的位置,美国、日本、韩国、英国、新西兰、澳大利亚、新加坡等国都是如此。在课程改革中,各国都想抓住带规律性的东西,都想抓住要害和根本,我国的基础教育课程改革也应如此。可是,我国现行的基础教育课程体系有“两个不适应”:一是不适应全面推进素质教育的要求,二是不适应时代发展的要求。我们必须从实施科教兴国的战略高度,从提高民族素质、增强综合国力的高度,来认识推进基础教育课程改革的重大意义,从而进一步增强基础教育课程改革工作的责任感和紧迫感,抓紧进行部署,认真组织好新课程的实施,扎扎实实地抓好这项工作。

素质教育,关键在于教师的素质。要把这项工作扎扎实实地做好,一个十分现实的问题,就是新课程将改变学生的学习生活,同时也将改变教师的教学生活。为了配合我国当前的新课程师资培训工作,我们策划、组织并编写了这套“基础教育新课程师资培训系列教材”。这套系列教材的特点一是“准”,它准确地体现了《中共中央国务院关于基础教育改革与发展的决定》和《基础教育课程改革纲要(试行)》的精神,准确地解读了新课程标准;二是“新”,它体现了素质教育的新思想、新观念、新理论、新要求;三是“实”,它内容充实,资料翔实,语言朴实,有很大的实用性。这套教材的编者中既有课改的专家和学者,更有长期在一线从事教学和科研工作的教师和教研员。这套教材,既简洁明快,又有一定的深度,不失为基础教育新课程师资培训实用性和实效性都比较强的教材。在使用这套教材时,我们希望培训者与被培训者平等交流,平等对话,共同发展。

基础教育课程改革的目标是:“为了中华民族的复兴,为了每一位学生的发展。”让我们为达到这一目标而共同努力吧!

目 录

第一讲 课程标准产生的时代背景	(1)
一、时代发展的客观要求	(1)
二、促进学生主动发展是国际教育改革的共同目标	(3)
三、我国基础教育课程存在的问题	(5)
第二讲 新课程与教育观念的转变	(9)
一、实现教育观念的转变	(9)
二、历史课程的六个基本理念	(12)
三、实现学习方式和教学方式的创新	(17)
四、注重创新精神和实践能力的培养	(20)
第三讲 新课程的价值追求	(24)
一、知识与能力	(24)
二、过程与方法	(29)
三、情感态度与价值观	(32)
四、实现两个统一	(35)
第四讲 历史课程标准与教学大纲之比较	(37)
一、课程标准与教学大纲释义	(37)
二、历史课程标准与教学大纲的框架	(39)
三、历史课程标准与教学大纲的特点	(41)
四、历史课程标准与教学大纲的差异	(46)

五、比较历史课程标准与教学大纲的目的	(48)
第五讲 中国历史内容标准分析	(50)
一、中国古代史	(50)
二、中国近代史	(60)
三、中国现代史	(63)
第六讲 世界历史内容标准分析	(67)
一、世界古代史	(67)
二、世界近代史	(72)
三、世界现代史	(74)
第七讲 课程标准实施的若干建议	(79)
一、关于教材编写建议	(79)
二、关于教学建议	(81)
三、关于评价建议	(83)
附录：全日制义务教育历史课程标准（实验稿）	(91)
主要参考文献	(146)
后记	(148)

第一讲 课程标准产生的时代背景

一、时代发展的客观要求

首先,从全世界范围来看,新经济时代的到来对人的素质发展提出了新的挑战。新经济时代是以现代科技为核心,建立在知识的生产、处理、传播和应用基础上的经济。它一方面引起了产业结构和就业结构的变化,产业结构和就业结构的变化需要更多的中高级人才,这就要求人的科学文化水平要大大提高,否则就会失业。另一方面,新经济的主要推动力是人的知识、智慧、技术、能力和管理策略等,它特别要求人们要具备获取知识和信息的能力、变革和创新的能力、适应快速变化的社会的能力。一个人如果不能学会发展自己,学会开发和利用自己的智能,那么他必将被新的经济社会所淘汰。

其次,从人自身发展完善的角度看来,当今社会已进入了以人を中心的发展时代。人自身的发展受到了前所未有的关注。在1994年“关于发展问题”的国际讨论会上,联合国教科文组织总干事费德里科·马约尔指出:“人既是发展的第一主角,又是发展的终极目标。”1995年,各国国家元首和政府首脑在《哥本哈根社会发

展问题宣言》中承诺：“将人民置于发展的中心”，“要追求有政治、经济、道德和精神远景的社会发展，这一社会发展是以人的尊严、人权、平等、尊重、和平、民主、相互负责和合作以及充分尊重人民的不同宗教观和道德观及文化背景为基础的”，“将人民置于发展的中心并指导我们的经济去更有效地满足人类的需要”。由此可见，在这个时代人的发展是社会发展的手段，更是社会予以保证的每个人的基本权利；既是社会对人提出的要求，也是人自身完善的需要。虽然社会为个人的发展提供了良好的条件，但每个人的发展与完善程度还取决于他自己有没有学会发展。所以现代化要求人学会发展。现代人的核心素质是人的主体性，是人具有主体意识和主体能力，能主动发展和完善自己。学会发展是现代人自我发展、自我完善的重要因素。

第三，从社会发展观看，当代社会提出了可持续发展的观念。1992年联合国环境与发展大会通过的《环境与发展宣言》，提出了“人类可持续发展”的新战略和新观念，即“人类应与自然和谐一致，可持续地发展并为后代提供良好的生存发展空间；人类应珍惜共有的资源环境，有偿地向大自然索取……”可见，可持续发展战略就是社会发展既要满足当代人生存和发展的需要，又要不仅不损害而且有利于后代人生存和发展的需要。它要求以人的发展来促进自然、社会和经济的持续协调发展，它要求现代人放弃那种为了自己的发展而破坏生态环境，损害他人和子孙后代利益的发展方式，它要求现代人要具备全新的发展理念和观念、科学的发展方式和手段。可持续发展战略的核心还是人的发展，人要学会发展，要有科学的发展观念、发展方式和发展手段。如果人没有学会发展，自己不能很好的发展，社会的发展就不可能实现，社会的可持续发展就更是空话。

二、促进学生主动发展是国际教育改革的共同目标

从国际教育改革和发展趋势来看,教会学生学习、教会学生积极主动发展是世界各国教育的共同目标。随着社会经济和科学技术的发展,人才的素质要求越来越全面,越来越完善。课程目标不仅要关注知识的获得,更要关注学生态度的形成、品德的提升和情感的陶冶,因为学生态度的形成、品德的提升,情感的陶冶将比知识的获得更为重要。另一方面,在人类进入信息时代的新世纪,人们将面临知识不断更新,工种频繁更换的考验,学习成为贯穿人一生的事情,课程目标不仅要关注学生成长发展的全面完善以及个性的健康和谐发展,而更为重要的是要让学生愿意学习,学会学习,掌握学习的方法、技能和对此应持有的态度,能够积极主动的学习。基础教育是为学生的成长和发展打基础的阶段,如果基础教育要为学生的可持续发展提供不竭的动力,那么其课程目标就必须指向学生的积极主动学习和终身学习,把眼光放在培养学生现代生活意识以及态度、决策、交往、创造、应变等方面的素质,使学生能适应未来社会生活的需要,并且能创造美好的生活。

国际 21 世纪教育委员会向联合国教科文组织提交的报告《教育财富蕴藏其中》认为,在 21 世纪,“为了与其整个使命相适应,教育应围绕四种基本学习加以安排。可以说,这四种学习将是每个人一生中的知识支柱”。这四种学习即学会求知、学会做事、学会共同生活、学会发展。学会求知即掌握认识世界的工具,学会做事即掌握处理人际关系、社会行为、集体合作态度、管理和解决矛盾的能力,学会共同生活即培养在人类活动中的参与和合作精神,学

会发展即适应和“改造自己”的环境,充分发展自己的人格,能不断增强自主性、判断力和个人责任感。“这四种‘知识支柱’中的每一种应得到同等重视,使教育成为受教育者个人和社会成员在认识和实践方面的一种全面的、终生持续不断的经历。”这就是说,21世纪课程改革和发展的目标必须指向学生的积极主动发展,指向学生每一方面的完善发展,这种指向是新世纪社会发展和人的发展的客观要求。

世界各国政府在制定自己的课程目标时也都纷纷突出学生积极主动发展的特点,力求使新一代的教育指向终身学习。1997年,克林顿总统向美国第105届国会联席会议发表的国情咨文中提出了教育的具体目标,即8岁以上的儿童必须能读会写,12岁以上的青少年必须学会使用互联网络,成年人必须坚持终身学习。日本第15届中央教育审议会1996年7月提交的《21世纪日本教育的发展方向》咨询报告中提出:“应把在‘轻松宽裕’中培养孩子们的‘生存能力’作为根本的出发点。”“今后孩子们必须做到的是,无论社会如何变化,能够自己发现问题,自我思考,主动作出判断和行动,具有较好地解决问题的素质和能力,并且善于自律,为他人着想,与他人协调,感情丰富和充满人性。”日本2002年开始实施的新课程在目标上突出了四个方面,即鼓励学生参与社会和提高国际意识、提高学生独立思考和学习的能力、为学生掌握本质的基本内容和个性发展创造宜人的教育环境、鼓励每所学校办出特色和标新立异。韩国1995年发表了《为建立主导世界化、信息化时代的新教育体制》教育改革方案,突出强调了教育中要培养国民的学习能力和创造能力。1997年开始的课程改革,强调实验、学习、讨论、自由活动、社会服务等亲身体验为中心的学习活动。英国政府1996年发表的基础教育白皮书《学会竞争:14~19岁青少

年的教育和培训》，强调学生要学会学习，学会生存。1999年颁布的新一轮国家课程标准强调学生的自我成长，要求学生发展自己的潜能，认识优缺点，具有实现目标的意志。世界各国课程改革的根本目标就在于改变人才培养模式，实现学生学习方式的根本变革，使现在的学生成为未来社会具有国际竞争能力的公民。

总之，教育在个人生活中的地位越来越重要，教育处于社会的核心位置，“扩大的教育新概念应该使每一个人都能发现、发挥和加强自己的创造潜力，也应有助于挖掘出隐藏在我们每个人身上的财富”。课程要实现这样的目标，就必须首先指向人的积极主动发展。

三、我国基础教育课程存在的问题

目前我国基础教育的质量、素质教育的进展和成效同21世纪我国经济社会发展的要求还存在着明显差距，必须及时、有效地解决素质教育中存在的问题。课程改革被提到促进素质教育取得突破性进展的关键位置上。反思现行基础教育课程的问题，可归纳为六个方面。

1. 培养目标不能完全适应时代发展的需要

我国现行基础教育课程的指导思想是“遵循教育要面向现代化、面向世界、面向未来”的战略思想，贯彻党的教育方针，坚持教育为社会主义建设服务，实行教育与生产劳动相结合，要对学生进行德育、智育、体育、美育和劳动教育，全面提高义务教育质量”，“为社会主义建设培养各级各类人才奠定基础”。从这个指导思想看，培养目标更多的体现了社会的需求。尽管也明确提出要“促进学生个性的健康发展”，并在小学和初中阶段将其具体化为培养良好

的品质,但在教学大纲的操作层面上,各门学科的目标大多是为升入高一级学校的需要而确定的,目的是把学生培养成学科知识的“专家”。这种培养目标并没有使学生的能力发展得到足够的重视和强化。它过分强调知识、技能的传授,忽视了学生的个性、创新精神和实践能力的培养。学校教学实践仍然停留在抓“双基”实、抓基本能力和基本态度虚的层面,正所谓“素质教育喊得轰轰烈烈,应试教育搞得扎扎实实”。

2. 课程结构不合理

历次基础教育的课程改革,对于完善课程结构发挥了积极的作用,但课程结构还存在许多严重的问题。首先,学科课程所占比重过大,活动课程比重太小,且活动课程大多限于班团队活动、晨会等,使人容易产生活动课程等同于课外活动的错觉。其次,必修课程占据绝对主导地位,选修课程则微乎其微,而且《课程计划》规定仅仅在高中阶段开设选修课。选修课程的滞后抑制了学生的全面发展。第三,分科课程一统天下,学科间缺乏整合,综合课程仅在小学设置且比例极低。此外,课程门类过多,课时量过大,各学科的课时分配不合理。目前小学要开设9~10门课程,中学要开设13门课程,学生的课业负担很重。语文、数学、外语三门核心课的比重超过了50%,其他学科学比重甚小。

3. 课程内容繁、难、偏、旧

课程内容必须及时反映时代的进步,必须贴近生活。但现行基础教育课程的大纲和教材并没有充分反映出时代精神,培养“专家”的目标使课程内容繁琐、艰深,严密的科学体系脱离了学生的生活,也不适于培养现代公民的基本素质。难而偏的课程内容极大地增加了学生的课业负担,占用了学生开展其他有益于身心发展活动的时间,繁重的学习负担导致中小学生心理不健康甚至严

重失衡的事件屡屡发生。此外,陈旧的课程内容难以反映时代的发展,制约了未来人才的培养。基础教育课程的“基础”被错误理解为简单、不变,致使课程内容“年年岁岁花相似”。

4. 课程实施重“教书”和“背书”

课程实施的基本途径是教学,但在传统的教育观念中,将课程理解为规范性的教学内容,教师无权更动课程,教学就是教师忠实而有效地传递课程内容。在这种观念下,教学变成了教师教书、学生背书的过程,教师要做的是将所谓“客观真理”教给学生。这种重结论、轻过程的教学排斥了学生的思考和个性,只需要听讲和记忆就能成为掌握知识的“好学生”。这种被动的学习方式窒息学生的思维和智力,压抑学生的兴趣和个性,导致学生的主动性、能动性、独立性逐渐丧失。课堂教学失去了素质教育的功能,不可能培养学生的批判意识、探究意识,不可能提高学生的动手能力、实践能力。

5. 课程评价重选拔、轻发展

我国基础教育课程评价长期存在的一大问题是过分强调甄别与选拔的功能,忽视改进与激励的功能。本是手段的考试却变成学校教育追求的目的,以致“应试教育”根深蒂固,“一考定终身”使很多学生丧失了学习与发展的机会。目前基础教育课程评价的问题具体表现在:过分关注对结果的评价,而忽视了对过程的评价;评价内容过于注重学业成绩,而忽视综合素质的评价和全面发展的评价;评价方法单一,过于注重量化和书面测试,而忽视评价主体的多元,往往是学校评价教师、教师评价学生,却不重视教师、学生对自身的评价。

6. 课程管理过于集中

新中国成立以来,我国一直是中央集权的课程管理体制,20

世纪 90 年代的课程改革将课程决策权部分下放给地方教育行政部门，但地方课程所占比重较小。课程的具体实施者——学校的教师则没有被赋予参与课程开发的权力，教师在一定程度上仍是课程的执行者。现行课程不足以适应地方、学校、学生的多样化需求。目前基础教育课程管理体制中学校的课程权力是一个较薄弱的环节，国家课程和地方课程没有给学校课程开发留下充分的余地，影响了学校和教师开发课程的积极性。

课程是不断改革，不断发展的，反思基础教育课程存在的问题，正是为了促进我国在新世纪进行的基础教育课程改革。



第二讲 新课程与教育观念的转变

一、实现教育观念的转变

我国基础教育新课程所带来的教育观念转变,已成为本次课程改革的一个亮点。教育观念的转变是多方面的,很难一概而论,但以下几个方面是特别值得关注的:

1. 学校是教育改革的中心、科学探究的中心

随着基础教育新课程的不断发展,学校的办学自主权日益扩大,学校对课程、教学、教师发展等有了更多的发言权,因此,过去的“官本”、“国本”等僵化的管理体制正在被打破,学校将成为教育改革的中心。这就意味着,教育改革将走向每一个教师自己的生活舞台,更加关注教师自己的生存空间和生活方式,重视教师的专业能力的发展,强化所有成员分享共同的价值观和规范,使学校更具活力,更有效率,一旦学校成为教育改革的中心,基础教育便有了振兴之日。

同时,学校的传统功能正在发生深刻的变化,学校不仅仅是传授知识的地方,而且日益成为探究的中心,兼具教育知识的生产者和传播者的双重角色,科学探究将成为新型学校的重要特征,突出

学生创新精神和实践能力的培养将成为学校首要的任务。

2. 课程是经验

随着新课程的发展,课程是经验的观念得以在实践中形成和确立。因此,课程不仅仅是现成的教科书,而且是教师为学生提供的学习机会,是师生在互动过程中产生的经验。换言之,课程既包括了知识,也包括了学习者占有和获取知识的主体活动过程,课程知识是在充满生机的社会性交往过程中建构生成的。视课程为经验,从本质意义上说,就是强调自然、社会和人在课程体系中的有机统一,使自然、社会和人成为课程的基本来源。这就意味着自然即课程、生活即课程、自我即课程,学校课程由此重返生活世界,超越了课堂和教科书的限制,真正找回失落的主体意识。把课程作为经验来处理,就要求学生充分利用校内外的教育资源,扩展自己的学习空间,丰富自己的生活世界,最大限度地获得多方面的发展。

3. 教材是范例

以往我们总把教材看作是学科知识体系的浓缩和再现,是学科知识的载体。这种教材观的实质是“教材即知识”,因此,教材中的学习内容必须是定论、共识或某一领域公认的原理、法则、定理,排除有争议的问题,不给学生发挥的空间和研讨的余地。教材就是要罗列学生应掌握的本学科领域的理论和应用法则,对教师的教学、学生的认识具有绝对的权威性。

这种远离生活情境的“学科中心”或“学术中心”的教材观,与我国基础教育新课程的基本理念相去甚远。随着新课程的发展,教材的观念呈现出新的转向,这种转向的根本特征是“范例性”,即把教材看作是引导学生认知发展、生活学习、人格建构的一种范例,不是学生必须完全接受的对象和内容,而是引起学生认知、分析、理解事物并进行反思、批判和建构意义的中介,是案例或范例。

因此,它强调教材是学生发展的“文化中介”,是师生进行对话的“话题”,师生进行教学活动的目的不是为了记住“话题”本身,而是为了通过以话题为中介进行交往,获得发展。

4. 教室是实验室

教室不是教师表演的舞台,而是师生之间交往、互动的舞台;教室不是对学生进行训练的场所,而是引导学生发展的场所;教室不只是传授知识的场所,而更应该是探究知识的场所;教室不是教师教学行为模式化运作的场所,而是教师教育教学智慧充分展现的场所。

教室是师生从事知识建构与发展的实验室,不是单纯接受知识的“讲课室”。因此,教室的设置安排应该有利于师生之间、学生之间的交流、合作和探究活动的展开,要营造一个积极进取的课堂心理环境,促进学生的自主学习、合作学习和探究性学习。

5. 教学是对话、交流与知识建构的活动

教学从本质上讲是以对话、交流、合作等为基础的知识建构活动,失去了沟通(社会性交往)的教学是不可想像的,因此,没有沟通就没有教学。在教与学的关系中,师生之间不是命令与服从的关系,而应该是平等的“我—你”关系,双方互相尊重、互相信任、真诚交往,共同探求真理、交流人生体验。在这里,教师的权威不是“外部强加”的,而是“内在养成”的,也就是说,教师的权威不是凭借制度的力量,而是在师生之间的对话、交流与知识建构的活动中自然形成的。教学过程不只是传授知识,更重要的是通过师生之间直接性的对话,取得心灵的沟通,实现双方主体性的建构与发展。

6. 教师即研究者

如今,人们对教师在基础教育新课程发展中的地位和角色等