

马克思主义人学导论

◎ 武天林 著



MAKESIZHUYI
RENXUEDAOLUN



中国社会科学出版社

马克思主义人学导论

◎ 武天林 著



MAKESIZHUYI
RENXUE DAOLUN



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义人学导论/武天林著. —北京: 中国社会科学出版社, 2006. 8

ISBN 7-5004-5776-6

I. 马… II. 武… III. 马克思主义-人学-研究
IV. B038

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 091166 号

责任编辑 张 林

责任校对 石春梅

封面设计 格子工作室

技术编辑 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 盛华印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2006 年 8 月第 1 版

印 次 2006 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 8.875

插 页 2

字 数 240 千字

定 价 22.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

说 明

本书为“陕西师范大学教材建设基金资助项目”。作者从哲学主题的时代转换和人学思想的历史演变出发，把马克思主义哲学解读为现代生成论人学。同时，在现代生成论人学范围内，具体分析了马克思主义人学思想和现代西方人学思想的区别，把马克思主义人学理解为实践生成论人学。本书是作者在其《实践生成论人学》专著基础上，以比较通俗的语言和授课提纲的形式所撰写的马克思主义人学教材。在教材编写过程中，作者对马克思主义人学的基本概念进行了更准确的提炼，对专著中的某些观点在逻辑上进行了必要的梳理。这本教材以社会发展和人的发展的关系为背景，以马克思关于人的发展的三种历史形态为经线，以人的存在的三个层次为纬线，在马克思主义人学学科体系的建构上有较大的突破。本书吸取了学术界关于马克思主义人学研究的最新成果，在马克思主义人学教学内容建设上提出了现实存在论、具体人性论、自我塑造论、实践生成论、生存价值论、自由解放论和全面发展论，比较全面系统地阐述了马克思主义人学教学体系和基本内容。既适合高等学校哲学、社会学、政治学、伦理学、管理学、教育学、法学等专业开设马克思主义人学的需要，又可以作为普通高等学校人文社会学科、文科研究生和党校系统进行马克思主义人学教学的参考书。

本书的出版得益于陕西师范大学教材建设基金的资助，也得到了中国社会科学出版社的大力支持，在此一并表示诚挚的感谢！

武天林

2005年12月于西安

目 录

第一章 绪论/1

- 一 哲学主题的转换与人学思想的演变/1
- 二 马克思主义哲学的人学维度/13
- 三 马克思主义人学的研究对象/23
- 四 马克思主义人学的基本问题/29
- 五 马克思主义人学的当代意义/38

第二章 现实存在论/46

- 一 现实的人存在的具体形态/46
- 二 微观层次的人是灵魂与肉体的统一/49
- 三 宏观层次的人是类存在物和人科动物的统一/52
- 四 中观层次的人是社会群体和自然群体的统一/56
- 五 现实的人存在的历史形态/61
- 六 现实的个人是三重性存在物/64

第三章 具体人性论/74

- 一 抽象人性论的历史意义和局限/74
- 二 具体人性论研究的方法论问题/78
- 三 人类的具体本质和应然人性/84
- 四 社会群体的具体本质和应然人性/95
- 五 人的个体的具体本质和应然人性/107
- 六 现实个人的三重本质和人性的复杂性/113

第四章 自我塑造论/124

- 一 自然进化对人生成的作用与局限/124
 - 二 人科动物具有的潜能及其可塑性/129
-

三	人是自我塑造和自我生成的动物/137
四	人的自我创造活动及其客观结果/142
五	理想信念对自我塑形的导向作用/147
第五章	实践生成论/154
一	物质生产劳动是人类自我生成的活动/154
二	人类自我生成的矛盾运动及其规律/159
三	社会交往是人的群体自我生成的活动/171
四	社会群体自我生成的矛盾运动及规律/177
五	生存实践是人的个体自我生成的活动/181
六	个人自我生成的矛盾运动及其规律/189
第六章	生存价值论/198
一	人的自我价值及现实形态/198
二	人的自我价值和自我实现/206
三	人的社会价值和社会责任/210
四	人的个人价值和社会权利/214
五	马克思主义人学的人权观/218
第七章	自由解放论/224
一	人的自我实现与自由解放/225
二	人的自由王国与人类解放/227
三	自由人联合体与群体解放/236
四	人的自由个性与个人解放/240
五	人的自由解放的三重性问题/248
第八章	全面发展论/256
一	人的自我实现与全面发展/256
二	人的全面发展的社会内涵/259
三	人的全面发展的辩证历程/262
四	人的全面发展的制度条件/272

第一章 绪 论

哲学就是人学，但哲学一开始并不是以人学的形态而存在。在古代的本体论哲学和近代的认识论哲学中，人的特殊存在完全被湮没在一般存在之中。只有现代哲学才把人的问题凸显出来，作为哲学的最高问题来研究。因此，人学作为关于人的问题的哲学，虽然古已有之，但只有现代哲学才有可能把它作为一门学科来建设，在此之前，仅仅存在着人学思想而已。一门学科的兴起，一方面是时代的需要，另一方面也标志着该门学科的思想已趋于成熟，它必须以独立的形态存在和发展，才能满足时代的需求。哲学只有发展到当代才能以人学的形态而存在，马克思主义哲学就是当代的人学。

〔授课要点〕

- ◆ 哲学主题的转换与人学思想的演变
- ◆ 马克思主义哲学的人学维度
- ◆ 马克思主义人学的研究对象
- ◆ 马克思主义人学的基本问题
- ◆ 马克思主义人学的当代意义

一 哲学主题的转换与人学思想的演变

1. 哲学主题的时代转换。哲学是时代精神的精华。这里所

说的时代是大时代，是以人的成长过程和成熟程度为标志所作的历史划分，因为哲学是人对自我意识的理论，人对自我的意识就是时代的精神。人在成长过程的不同年龄阶段其自我意识是不同的，因而时代精神也是不断变化的。作为这种精神的精华——理论概括必然也是不同的，这种不同以哲学主题的时代转换体现出来。迄今为止，哲学的主题已经发生了两次时代性的转换：第一次是哲学由本体论向认识论的转变；第二次是哲学由认识论向生存论（即人学或人论）的转变。人学的产生是我们当代人自我意识的反映，因而是当代的哲学形态，这是哲学发展史上的重大转折或主题转换。

古代本体论哲学。从人的生成过程和成熟程度的角度来看哲学史，我们把哲学的产生看作是 人由原始混沌状态走出后的第一次自我反省。从那时起直到近代之前，人类一直过着靠天吃饭的生活，存在于人之外的天既是自然的、又是神秘的。人类意识到了在人之外存在着一个比人更高更根本的存在，它决定着人类的命运，人类的智慧就是要寻找和揭示这个决定人类命运的最高本体。因此，这个时代的哲学主题就是本体论，或者唯物或者唯心，但都表达和反映了共同的时代主题：在人和世界的关系中存在着一个人之外的最高原因，是它作为人类生存的根本力量决定着人类的命运。

近代认识论哲学。近代以来人类的力量随着科技的进步不断地强大起来，当人类的力量强大到可以成为主体，成为自然的征服者和支配者的时候，体现这种主体性就成为时代的突出特征，反映这种主体性就成为这个时代的最强音。于是笛卡儿的“我思故我在”的命题把思维作为主体性存在的根据，康德则明确地从认识论角度提出“人为自然界立法”的观点，黑格尔则认为“绝对精神”是世界的本质，而“绝对精神”既是客体，也是主体。近代哲学所说的主体实际是认识的主体，这种主体的历

史使命在于用人的理性说明世界，解释世界。因而近代哲学的兴趣不再是寻找和揭示人之外的最高本体，而是研究和探讨人如何认识人之外的世界，哲学的主题也由本体论转向了认识论。在认识论哲学的视野中，世界虽然可以被人们所认识，但这种世界仍然存在于人之外和人之上，成为制约人的本体性存在。因此，哲学本体论虽然被认识论所取代，却没有彻底消失，而是包含在认识论之中，成为认识论的前提。

现代生存论哲学（或人学）。19世纪中叶马克思主义哲学产生之后，人学问题则成为哲学的主题。因为马克思主义哲学之前的哲学主题是认识论，认识论哲学的使命仅仅在于解释世界，而19世纪人类面临的主要问题是改造世界，解放无产阶级和全人类。更重要的问题是19世纪以来，人类创造了一个普遍的强大的人化世界，人化世界是人的本质的外化，但这个世界由于资本的统治成为人的异化世界。因此，现代哲学对人之外的最高本体已不感兴趣，并把认识人之外的世界的任务交给了实证科学。从马克思主义哲学产生以来，哲学的紧迫任务和浓厚兴趣就是人的异化和异化的扬弃问题。特别是第二次世界大战之后，人类生存的现实危机和个人生存的意义危机已成为哲学反思的主题。哲学正在发生第二次时代性的主题转换，即由认识论向生存论（即人学或人论）的转换。

2. 人学思想的历史演变。人学是关于人的哲学。对人的哲学思考古已有之，今愈为盛，因此，人学在现代才兴盛为一门学科，在此之前，仅仅存在着人学思想而已。人学思想以理论形态反映了人的成长过程和生存状态，人的成长（或生成）过程和生存状态同社会历史发展过程与形态是基本同步的，而且具有自在的性质（即自然历史过程）。但人的成长和社会的发展一样绝非纯粹的自然过程，而是在人的意识指导下的能动的创造和生成的过程。对人的成长过程和生存状态的能动反映所产生的意识属

于人学思想，这是人的自我意识，是人性的觉悟。迄今为止，人类历史上人性的觉悟、启蒙和人的自我发现已有三次。第一次人性的觉醒发生在公元前 500 年左右，人类进入文明社会已有很长一段时间，这是人类历史的轴心时代；第二次人性的觉醒发生在公元 1500 年左右，经过漫长的两千年历史积淀，终于爆发了第二次人性启蒙运动；第三次人性的觉醒发生在 19 世纪，特别是当代。大体说来人性的三次觉醒和人学思想的历史演变与哲学主题的时代转换具有内在的一致性。

古代神本论人学思想。公元前 500 年左右被雅斯贝尔斯称为轴心时代，这个时期是世界上几大文明社会最兴盛的年代。作为西方文明发祥地的古希腊文明产生了一大批思想家，东方的印度文明产生了佛教思想，中国文明产生了诸子百家。这个时期的思想家的最大的贡献就是发现了人性，并对人类第一次进行了启蒙教育。他们发现了人和自然、人和动物有本质的不同，为了把人从自然和动物界提升出来，他们创立了自己的人学思想，提出了做人的基本标准和人生追求的最高境界，为天地立心，为生民立命。而且身体力行，成为后世人们所尊敬的圣人、真人、至人，成为万世师表、做人的楷模和榜样。由于东西文明的地域性差异和各自历史传统的前提性区别，轴心时代几大文明社会的人性观点各自的侧重还是有所不同。中国古代的人性启蒙侧重于伦理道德，他们的人学思想可以概括为伦理人性观。对于人是什么的觉悟和回答，中国古代的思想家们大都是从伦理道德方面来区分人与动物的，把伦理道德问题看作是做人的最根本问题。古希腊社会局限于地中海沿岸的狭小城邦，城邦中的工商业文明使它步入文明社会时已比较彻底地摆脱了血缘关系这一自然纽带，对个人自由的追求使西方社会很早就重视理性和知识的力量。知识就是美德，最高的至善不是人们在伦理生活中的善行，而是善的理念。理念的世界是真实的世界，只有把握理念世界才能获得真

理，只有依靠人的理性才能把握理念世界。这种理性主义传统使西方人一直把人的本质看作是理性，并在中世纪的基督教中也坚持了下来。上帝就是智慧的化身，是绝对的理性，是真理的代表，人类由于偷吃了智慧之果，有了聪明智慧才成为人。我们把西方古代的人学思想称为理性人性观。古代的印度文明创立了神奇的佛教，并用它来说明人生的命运和归宿。佛教认为人生是痛苦的，世俗世界是苦海无边，只有彼岸的天国才是人生的归宿，因此人性就是佛性，就是觉悟性。同生物、同动物、同欲望相隔绝，跳出三界外，不在五行中，方能成为觉悟者，成为佛，成为真正的人，这样的人就成为不食人间烟火的幽灵。因此，古代的印度文明所产生的人学思想是纯粹的宗教人性观。轴心时代几个文明古国虽然在对人性的理解上有些差别，但它们处在人类社会发展的同一个时代，因此，不论是古代的中国、印度还是希腊，也不论是从伦理、理性或是宗教角度来认识人，它们共同的特点都是把人从动物中区别开来、提升出来，抽象为神圣的存在物。这种存在物已经不是现实中实际存在的人，而成为人们头脑中、观念中、理想中存在的神。这是把神作为人的本质，作为人生追求的最高境界来看待，因此，这样的人学思想可以称为神本论形态的人学思想。

产生神本论形态的人学思想的原因一方面在于这个时代的人是“大写的人”，群体对个体来说是统治者、主宰者，社会需要神化群体，神化群体的代表人物。另一方面还因为群体主体及其代表人物头顶上还有一层天，这个“大写的人”对自然界还处于依赖状态。人类社会最初是以群体形态存在的，自然共同体的狭小和生产力水平的低下，使当时的群体主体仅仅对个人是主体，对自然来说还够不上主体。因此，在神秘和强大的自然力量面前，人类还未强大到能够支配自然的程度。在自然界面前人类还是战战兢兢，唯恐伺奉不周，得罪了上天。大自然被神化、被人格化、被

当作支配并决定人类命运的最高力量，这才是神本论产生的真正根源。因此，对“人是从哪里来的，人将到哪里去”的问题只能给以神学的回答，人性问题也只能从神性那里找到根据和说明。在这些问题上世界古老文明有着惊人的相似的人学思想：人 是被神创造出来的，而且是按神的形象创造的，人最终还得回到神那里去，人生的意义就是感激神的创造和对神的追求与尊敬。这种神本论的人学思想与古代本体论哲学是一致的，并被包含在本体论哲学之中，或者说本体论哲学最终会滑向宗教神学，并以宗教神学的形态直接说明人的本质问题。

近代人本论人学思想。公元 1500 年左右在西方发生了文艺复兴运动，这个运动标志着近代人本论的人学思想的产生。文艺复兴运动以人道主义反对神道主义，把对神的颂扬变为对人的颂扬，把以神为对象的神圣文化变为以人为中心的世俗文化。发起这次运动的一大批人文主义者认为主宰人的不是神而是自己。因此，他们颂扬人的价值、尊严和力量，强调人应当享受现实生活的乐趣和追求世俗生活的幸福。诗人但丁宣称人的高贵超过了天使；《十日谈》作者薄伽丘提出人类天生一律平等；戏剧家、诗人莎士比亚把人称为万物的灵长等。人文主义者利用在希腊罗马时代还未被基督教神学禁锢的人文精神来宣传反神道的人道主义，借文艺复兴为资本主义鸣锣开道，为人性的第二次启蒙摇旗呐喊助威，成为近代人性觉醒的先声。17、18 世纪启蒙运动不但继承了人文主义者在文艺复兴运动中以人道反神道，用人权反神权，批判中世纪的宗教神学意识形态的精神，而且明确地以资产阶级抽象人性论为基础，提出了自由、平等的天赋人权口号，从政治上反对君权神授，反对专制特权。启蒙运动的突出特点是崇尚人的理性，用人的理性代替上帝的智慧。“我思故我在”，而不是上帝赋予人的智慧，人才成为人，理性是与生俱来的、先验的，人凭借理性可以“为自然界立法”。因此人道主义的核心

就是要以人的理性为本，把一切都置于人的理性法庭面前加以审判，以人的理性为标准，用人的眼睛观察事物，用人的头脑（理性）判断是非，用人的理性支配自己的行为，不盲目、不迷信传统和权威。启蒙运动突出人的理性，一方面为科学发展开辟了道路，这就是后来的科学理性或工具理性，借助这个理性推动了科技进步和生产力的发展；另一方面也为民主制度的建立开辟了道路，这就是后来的人文理性或价值理性（也叫市场理性），借助于这个理性建立起了民主制度和契约性的国家。

主体性哲学是对近代人道主义思潮和启蒙运动的哲学总结和概括，是近代时代精神的精华。首先是17世纪的经验论和唯理论的哲学兴趣由本体论转向认识论，它们从认识论角度凸显了人的精神能动性，这些哲学把上帝本性中所具有的精神创造原则归还于人的生命本性。其次是德国古典哲学明确提出主体性原则，把人作为目的，强调人为自然界立法。在德国古典哲学完成者黑格尔的哲学体系中，人类通过精神劳作自己创造自己、创造自己的世界这一认识论，就以神秘的思辨的形式被第一次揭示出来了。而费尔巴哈哲学则直接揭穿了黑格尔哲学中隐藏的神学秘密，并且明确地在《未来哲学原理》中提出“近代哲学的任务，是将上帝现实化和人化，就是说，将神学转变为人本学，将神学溶解为人本学”。^{〔1〕}主体性哲学所提出的主体即实体（本体），以人为主体，使神本论中的上帝主体退位了。上帝死了，但人还在，人必须靠自己来生活。因此，上帝死亡之后人就成为新的主体，也就是新的本体。这里的人是什么人呢？从反神道、反神权，以人本代替神本的人文精神、人文理性来看，显然是小写的人，是个人。因为神本论的人实质是大写的人、是共同体的代表人物。但从反迷信、倡科学、崇理性的科学精神、工具理性来看，作为主体的人显然是人类，不是个人。因为只有人类才能借助科学精神和工具理性在自然面前站立起来，成为主宰自然的主

体。哥白尼的革命，牛顿的发现，都显示了人类的力量。所以近代主体性哲学后来必然派生出两大思潮：科学主义和人本主义（即工具理性和价值理性）。主体性哲学实际就是认识论哲学，人本论的人学思想和认识论哲学具有一致性，只有认识论哲学才能在人本身寻求人的本质，这比起古代哲学在人之外寻求人的本质无疑是一个巨大的历史进步。但近代哲学所寻求到的人的本质则是先验的、抽象的，甚至是对立的。因为近代哲学把人的自然性和理性看作是人与生俱来的，由自然性所派生的自由、平等要求是天赋人权，由理性所派生的认识能力是先验的观念。抓住人的自然性本质的人本论则以个人为本位，把个人和社会对立起来。抓住人的理性本质的人本论则以人类为主体，把人类和自然对立起来。这两种人本论的对立表现为科学理性和人文理性或工具理性和价值理性的对立，最终导致科学主义和人本主义两大思潮的对立。科学主义思潮抓住了人的类本质，并把人的类本质归结为理性，这种理性是科学理性，是人的知识、人的智慧，是人的精神创造原则。以这种理性为根据，强调人类在自然面前的主体地位。它实际反映了科学发展给人类带来的巨大变化，人类依靠自己的智慧和理性发展了科学，科学又给予人类以认识、战胜和支配自然的力量，使人类能够同自然相对立。和古代不同的是，人类不仅依靠伦理道德（价值理性）同动物相区别，而且更是以科学理性的发展同动物（自然）相对立。人本主义思潮抓住了人的个体本质，强调人的感性存在，并以人的自然性为根据，提出人人生而平等和自由的观点。个人有权利要求人世间的幸福生活，追求世俗的物质财富和感官的享受，人生有限应当及时行乐。人不应当依靠外在的力量（即地位、权力、出身、门第、恩赐、神启等）来生存与发展，而应当依靠自己的能力和竞争，通过自己的努力奋斗和创造活动来生存与发展。因此，在经济活动中人们要求平等竞争，在政治活动中人们追求民主和自

由。在思想活动中人们要求意志自由、自尊和相互尊重，在人际交往中提倡博爱精神等等。这些原则构成了人权和人道的基本内容，也成为由市场理性、政治理性和交往理性所组成的人文精神与人文理性。这种理性不同于科学理性，它属于价值理性。这种理性强调的是个人在社会中的本体地位，反映的是个人意识的觉醒，它在人学发展史上标志着人性的第二次觉悟。

近代人本论的人学思想反映了市场经济条件下的人的成熟程度和生存状态，市场经济产生了两种主体力量：一个是个人，这是摆脱了人身依附关系具有独立自主性的个人，是在市场经济中锻炼成长起来的主体；另一个是人类，即由个人主体通过市场交换所产生的社会合力，这种社会合力是人类自发联合起来的力量。正是这两种主体力量才使近代人学思想中有两个基本的精神支柱：一是以个人主义为价值内核的人本主义思潮；二是以人类中心主义为价值内核的理性主义思潮。以个人为本位，以人类为中心，以科学为工具，实现个人价值，实现人类对自然的支配就成为近代人的生存现状。这样的人本论思想同神本论相比，进步意义在于解放了个人，使个人成为社会的主体，发展了人类，使人类成为自然的主体。但它却造成了“主体中心困境”，使人类和自然陷入对立，个人同社会形成对峙，物质生活和精神生活的失衡，造成个人生存意义的缺失。人类中心主义使人在宇宙中成为孤家寡人，个人本位思想使人成为无家可归的孤儿，对物的依赖使人成为物的奴隶和经济动物，人们精神空虚，人生意义虚无，这是继上帝之死所发生的“人之死”。⁽²⁾

现代生成论人学思想。现代启蒙运动开始于19世纪初的空想社会主义思潮。欧文、圣西门、傅立叶三大空想社会主义者对资本主义制度和市场经济形态进行了全面批判，这实际是对15—19世纪以来人的生存状态的自觉反思。在批判现实中他们提出了未来的理想，在未来理想中他们第一次提出了人的全面发

展的问题，并把教育与劳动相结合看作是塑造全面发展的人的有效途径。尽管他们的许多设想具有乌托邦性质，但它毕竟是又一次人性的觉醒。20 世纪 60 年代以来在西方兴起的后现代主义思潮，可以看作是现代启蒙运动的又一高潮。后现代主义思潮是资产阶级思想家所进行的自我批判，是来自资产阶级内部的“反叛”，应当说影响巨大，击中了要害。但它的目的却是挽救资本主义，因而唱的是一曲挽歌，最终所导致的非理性主义思潮表明，这种自我批判无法实现自我超越。社会主义思潮和后现代主义运动是 19、20 世纪人类的第三次启蒙运动，但它们作为一种社会批判的政治思潮，只是从经验层面上对当代人生存现状的感受和批判，这种批判只有上升到哲学的高度，才能成为体现当代精神的人学思想。从哲学高度对造成当代人生存状况的近代哲学进行清算，从而提出反映现代人性要求的现代哲学（即当代人学思想）有两个派别：一是由费尔巴哈所开辟的人类学方向的人学，二是由叔本华所开辟的人道主义方向的人学。人类学方向的人学实际就是哲学人类学，而人道主义方向的人学则属于狭义的人学。无论是哲学人类学还是狭义的人学，它们都属于当代人学思想，和传统人学思想比较，当代人学具有生成论的特征。

古代神本论人学思想把人看作神，实际是想把人变为神，成神成圣成为这个时代人学思想的最高目标，也是这个时代对人的终极关怀。人能否成神，或者说人是否具有神性，就成为这个时代的人学思想必须首先回答的问题，正是在回答这个问题的时候，暴露出了这种人学思想具有预成论的根本缺陷：人是上帝创造的，上帝赋予人以特殊身份和地位，人分享有上帝的神性。近代人本论人学思想把人看作是有理性的经济动物，实际是想把古代神本论强加给人的神性去掉，使人成为有理性的追求物质利益的经济人。既有理性又追求人间幸福生活就成为近代人学思想的最高目标，也是这个时代对人的价值期待。人的理性是从哪里来

的，人为何要追求尘世的幸福生活，就成为这个时代人学思想必须回答的问题。近代人本论人学思想认为：人的理性是天生的、先验的，追求幸福生活或物质利益属于人的自然本性。这样的回答也暴露了这种人学思想与古代神本论人学思想相同的缺陷：人的本质是预成的。现代人学思想认为人既不是神，也不是有理性的经济动物。也就是说，现代人学思想既不想把人变为神，也不想让人只成为有理性的经济动物，而想对人提出更高的奋斗目标，对人抱有更深切的价值祈盼：就是“成为你自己”。从古希腊人提出的“认识你自己”到现代人提出的“成为你自己”，这是一个巨大的历史进步。那么人如何成为自己呢？现代生成论人学的回答是：通过自己能动的创造活动。因此，现代人学思想把人的本质理解为生成性的，即由自己的创造性活动生成的东西，这就是生成论的人学思想。

现代生成论人学思想有两个主要的方向：一是宏观方向上以马克思主义哲学为代表的实践生成论的人学思想；二是微观方向上以存在主义哲学为代表的存在生成论的人学思想。马克思主义人学是现代实践生成论人学，这种人学从社会、历史和实践的宏观方向上研究人的生成问题，也就是说把人放在社会和历史之中，置于实践活动基础上来分析考察人的生成问题。这种人学认为“共产主义作为私有财产的扬弃就是对真正的人的生活这种人的不可剥夺的财产的要求，就是实践的人道主义的生成”⁽³⁾。马克思在评价黑格尔《精神现象学》时，对这种人学观点作了鲜明的表达：“黑格尔《现象学》及其最后结果——作为推动原则和创造原则的否定的辩证法——的伟大之处就在于，黑格尔把人的自我创造看作一个过程，把对象化看作非对象化，看作外化和这种外化的扬弃；因而他抓住了劳动的本质，把对象性的人、真正的因而是现实的人理解为他自己的劳动的结果。”⁽⁴⁾ 后来恩格斯在《自然辩证法》中明确提出了“劳动创造了人本身”的论