

抗战时期 湖南的现代化

刘国武 著

甘肃人民出版社

KANGZHAN SHIQI HUNAN DE XIANDAIHUA





抗战时期 湖南的现代化

刘国武 著

甘肃人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

抗战时期湖南的现代化/刘国武著. —兰州: 甘肃人民出版社, 2006. 4

ISBN 7-226-03396-8

I. 抗... II. 刘... III. 社会变迁—研究—湖南省—1937~1945 IV. K296.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 036443 号

责任编辑:党晨飞

封面设计:徐晋林

抗战时期湖南的现代化

刘国武 著

甘肃人民出版社出版发行

(730000 兰州市南滨河东路 520 号)

甘肃天河印刷有限责任公司印刷

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 10 插页 2 字数 246 千

2006 年 5 月第 1 版 2006 年 5 月第 1 次印刷

印数:1—1,000

ISBN 7-226-03396-8 定价:24.00 元



作者简介

刘国武，1965年10月生，湖南衡阳人。1988年毕业于湖南师范大学历史系，后获华中师范大学法学硕士学位。湖南省高校青年骨干教师，2005年晋升为教授，从事中国近现代史的教学工作，研究方向为中华民国史。先后在《史学月刊》、《史学集刊》等学术刊物上发表论文近30篇，其中有多篇文章被《新华文摘》、中国人民大学书报资料《中国现代史》等刊物全文转载。

目 录

第一章 绪 论	(1)
一、现代化的理论.....	(1)
二、近代中国现代化的发展水平.....	(7)
三、近代湖南现代化的研究现状	(26)
四、本书选题的意义及主要内容介绍	(29)
第二章 抗战之前湖南现代化的进展	(31)
第一节 自然环境、历史沿革、人口与民族	(31)
一、自然环境	(31)
二、历史沿革	(32)
三、人口与民族	(35)
第二节 抗战前湖南的政治变迁	(37)
一、从传统政治向现代政治过渡	(37)
二、新式教育制度的建立	(45)
第三节 抗战前湖南的社会经济	(48)
一、现代财政金融制度的出现	(49)
二、工矿与交通	(59)
三、农业	(68)
第四节 清末民初湖南社会结构的变化	(77)
一、绅士的膨胀与分化	(77)
二、新兴阶层的崛起	(80)
三、湖南农村社会的变革	(82)
第三章 抗战时期湖南政治的演变	(84)
第一节 建置与机构变迁	(84)
一、建置沿革	(84)

抗战时期湖南的现代化

二、地方各级行政机构	(86)
三、双轨制在地方层面的运作	(100)
第二节 政治革新	(109)
一、惩清吏治, 整训干部	(111)
二、安定湖南的社会秩序	(116)
三、组训民众	(119)
第三节 民意机关与政治参与	(121)
一、省临时参议会	(122)
二、县以下的参政机关	(124)
第四章 抗战时期湖南经济的现代化	(129)
第一节 财政与金融	(129)
一、财政	(129)
二、金融	(141)
第二节 工矿业与交通运输业	(150)
一、工矿业	(150)
二、交通	(177)
第三节 农业	(188)
一、抗战时期湖南的农业政策与措施	(188)
二、湖南农业的曲折发展	(195)
三、对抗战时期湖南农业的几点认识	(199)
第四节 商业与贸易	(204)
一、商业与贸易的统制政策	(204)
二、商贸统制概况	(207)
三、抗战时期湖南的商贸特点	(209)
第五节 城市的发展	(212)
第五章 抗战时期湖南文化、教育和卫生的现代化进程	(225)
第一节 文化	(225)

一、文化教育机构和文化名人云集湖南	(225)
二、发展概况	(226)
三、抗战时期湖南文化发展的特点	(230)
第二节 教育	(231)
一、政策与措施	(232)
二、教育事业的兴旺	(235)
第三节 医疗卫生	(241)
一、中医	(241)
二、西医的初步发展	(242)
三、医疗机构在全省的建立	(243)
第六章 抗战后期湖南现代化的重创	(246)
第一节 日军对湖南的摧残与奴役	(246)
一、摧毁并占领湖南是日军的战略目标	(246)
二、日军摧残湖南的经过与方式	(247)
第二节 战时湖南的人口伤亡和公私财产的直接损失	(251)
一、战时湖南的人口伤亡	(251)
二、公私财产的直接损失	(253)
第七章 抗战时期湖南社会生活的变迁	(261)
第一节 家庭、婚姻、宗族制度	(261)
一、家庭	(261)
二、婚姻	(265)
三、宗族制度	(269)
第二节 农工商团体与农工生活	(272)
一、工商业与农业团体	(272)
二、农工生活	(280)
第三节 秘密社会	(285)
一、会党	(287)

抗战时期湖南的现代化

二、会道门	(290)
三、丐帮	(292)
第四节 社会救济	(294)
一、战火中的救济	(294)
二、慈善事业	(298)
主要参考书目	(302)
后 记	(313)

第一章 绪 论

一、现代化的理论

现代化理论起源于西方，它是在 20 世纪五六十年代兴起于美国并流行到许多国家的一门社会科学。首先是经济学家、社会学家、政治学家提出来的，然后迅速扩展到其他学科，形成了众多不同的流派，如历史进化学派、发展经济学派、文化人类学派、结构功能学派等。到了 20 世纪 80 年代，西方现代化理论研究已经形成了五大流派：一是从西方社会学衍生出来的各种现代化理论。这是社会学家运用社会结构理论的分析方法，用“现代化”来概括西方社会变迁的全过程，着重对现代社会的结构分化、都市化、工业化、世俗化等方面进行综合研究，这种研究方法已被当今中国从事社会学和历史学研究的学者广泛接受。二是从西方经济学衍生出来的各种经济发展理论。其研究方法有抽象模式的增长理论和历史分析的增长理论。三是从西方政治学衍生出来的各种政治发展理论。该理论认为，政治权威的理性化、政治结构的分化和政治参与的扩大是传统政治模式向现代政治转变的主要标准。四是从激进发展主义引申出的各种依附理论。这主要是拉丁美洲学者提出来的激进的发展经济学和发展社会学理论。五是从西方新马克思主义观点提出的有关新帝国主义和新殖民主义理论。^① 罗荣渠先生认为：上述五大流派，从研究对象上

^① 罗荣渠：《现代化新论》，41—45 页，北京，北京大学出版社，1993。

看，又可归纳为两大派：一派是着重研究社会发展的各种机制和社会变迁过程中社会结构、政治制度、行为模式和思想观念等方面的发展变化的过程；另一派是着重研究从传统社会到现代社会变迁的具体过程。从当今中国所处的发展中国家的地位来看，我们认为后一派理论对我们的影响要更大一些。

现代化的涵义是什么呢？如前所述，由于研究现代化理论的流派众多，学者辈出，因此关于现代化的涵义也是仁者见仁，智者见智。但是，不管这些学者从哪个角度去阐述它的涵义，都离不开科学技术的推动、工业化的实现和社会的变迁等中心词，只是阐述的侧重点不同而已。如美国的政治学家塞缪尔·亨廷顿（Samuel P. Huntington）说，现代化是一个“包含了人类思想和行为各个领域变化的多方面过程”^①。美国比较现代化学者布莱克（C. E. Blank）认为，现代化就是“在科学和技术革命影响下，社会已经发生和正在发生的转变过程”^②。这一说法是从动态的角度来全面考察一个国家或地区在政治、经济、思想、社会等各方面的发展变化。社会学家戴维·波普诺（David Popoe）说：“现代化指的是发生在一个传统的前工业社会向工业化和城市化社会转化的过程中发生的主要社会变革。”^③这是从社会学的角度出发，从纵向方面来考察经济与社会的变迁。吉尔伯特·罗兹曼（G·Rozman）认为，现代化“指的是从一个以农业为基础的人均收入很低的社会，走向着重利用科学和技术的都

① [美] 塞缪尔·亨廷顿：《变动社会中的政治秩序》，转引自邵汉明主编：《中国文化研究二十年》，476页，北京，人民出版社，2003。

② [美] 布莱克：《日本和俄国的现代化》，18页，北京，商务印书馆，1984。

③ [美] 戴维·波普诺：《社会学》（下），618页，沈阳，辽宁人民出版社，1987。

市化和工业化社会这样一种巨大转变”^①。这一论述与布莱克和戴维·波普诺的论述是相近的。除了上述把政治、经济、思想文化和社会的现代化研究作为主要研究对象外，有的学者还专门就人的现代化进行探讨，他们认为，从根本上看，现代化就是人的现代化。这方面的代表人物是美国社会学家英格尔斯（Alex Inkeles）。他说：“人是一个基本因素，一个国家只要当它的人民是现代化的人，它的国民从心理到行为都变成现代化的人格，它的现代政治、经济和文化管理机构中的工作人员都获得了某种与现代化发展相适应的现代性，这样的国家才可真正称之为现代化国家。”^② 这一理论被介绍到中国后，曾经产生了广泛的影响。因此，我们认为：现代化是指世界各国或各地区从传统的农业社会向工业社会及向更高层次社会的不断转化的过程。在这一演变过程中，社会的经济、政治、思想文化及社会的各个方面都在全方位地发生变迁与整合，具体表现为经济领域的工业化、政治领域的民主化、社会领域的城市化及价值观念领域的理性化。

现代化始于何时，学者们又有不同的看法，大致可以分为广义和狭义两种。从广义上讲，布莱克认为，在人类历史发展的长河中，经历了三次伟大的决定性转变：第一次转变发生在 100 万年以前人类的出现；第二次巨大转变是人类从原始时代进入文明社会，即农业文明时代；第三次革命性转变则是近几个世纪以来，全世界不同地区、不同民族和不同国家从农业文明或游牧文明逐渐过渡到工业文明。在这里，作者将人类历史上这三次大转变都理解为现代化。这样看来，人类社会的发展史，就是一部现

① [美] 吉尔伯特·罗兹曼：《中国的现代化》，1 页，南京，江苏人民出版社，1998。

② [美] 英格尔斯：《人的现代化》，8 页，成都，四川人民出版社，1985。

代化史。这样说当然没有错，但是，现代化作为一种理论，主要是考察由传统社会向现代社会转型的一种理论，它既是对人类现代化过程的经验总结，又将指导世界各国的现代化。因此，这种说法可能与学者们所谈论的现代化有所区别。从狭义上讲，现代化是指人类社会进入工业文明的时代，也就是布莱克所讲的人类第三次巨大的转变。这无疑以英国为最早，但这里又有三种不同的看法：一是认为英国的现代化始于18世纪的工业革命；二是将17世纪40年代的政治革命作为英国现代化的起点；三是认为英国在1500年前后即开始了由传统社会向现代社会的转变。^①本人认为：人类现代化的起点应该是英国资产阶级革命。因为在此之前，英国社会虽然出现一些资本主义因素，但这些都是原有社会政治经济形态内的积累性社会变迁，至多只能说是革新性的社会变迁。

关于现代化发展的阶段，国外学者也提出了一些理论，比较著名的有沃尔特·罗斯托（H·Rostow）的经济成长五阶段论（又叫“起飞理论”）和布莱克的现代化发展四阶段说。罗斯托认为，任何社会早晚都会经历经济增长，而经济增长一般都可以分为五个阶段，即“传统社会阶段，起飞前提聚集阶段，起飞阶段，趋向成熟阶段和消费阶段”^②。布莱克的四阶段说则更具有普遍性。他认为所有走向现代化的国家都必须经历以下四个阶段：第一，现代化的挑战——现代观念和制度，现代化拥护者的出现，这一切使社会在传统知识范围内遇到最初的对抗；第二，现代化领导的稳固——权利从传统领袖向现代领袖的转移；

① 孙立平：《后发外生型现代化模式剖析》，载《中国社会科学》，1991（2），213页。

② [美] 布莱克：《比较现代化》，9—10页，上海，上海译文出版社，1996。

第三，经济和社会的转型——经济的增长和社会变迁达到这一程度后，社会就从以农村和农业为主的生活方式转向以城市和工业为主的生活方式；第四，社会整合——经济和社会转型导致整个社会基本结构的转型。^①应该说布莱克所提出的四阶段论是在总结欧美各国现代化发展历程的基础上提出来的。在资本主义刚兴起的时期，现代化的任务是推翻封建专制政体，建立适应资本主义现代工业文明发展的政治制度，实现政治的民主化。这就是相当于布莱克四阶段理论的前两个阶段。后两个阶段就是在科技革命的推动下，开展工业革命，带动经济的迅速发展和城市化的出现，由此出现社会的转型和重新整合，传统社会演变为现代社会。

最后，我们来讨论一下现代化的特征。对于这个问题的认识，国外学者的看法也是大同小异。1960年在日本箱根举行的“日本和现代化”的国际学术研讨会上，学者们不仅讨论了现代化的一般意义，而且还研讨了现代化的一般特征。他们提出现代社会所具有的8项一般特征，它们是：（1）人口比较高度地集中于城市，整个社会越来越以城市为中心；（2）使用非生命能源的程度比较高，广泛的商品流通和服务设施的增加；（3）社会成员在广大空间的相互作用以及在经济和政治事务中的广泛参与；（4）村社和代代相传的社会群体普遍解体，导致个人有更大的社会流动性，个人在社会中的行为具有更广泛和多种不同的范围；（5）全面推广文化知识以及随之而来的个人对周围环境传播的世俗的和越来越科学化的倾向；（6）广大和深入的大众交流网络；（7）政府、商业、工业等大规模社会机构的存在以及这些机构中日益增多的官僚组织；（8）在一个大的民众团体控制下，各大民

^① [美] 布莱克：《现代化的动力》，转引自《许纪霖自选集》，8—9页，桂林，广西师范大学出版社，1999。

众团体加强统一（即国家），这些单位之间的相互作用日益增加（即国家关系）。^① 这8条是现代化最基本的特征。布莱克则提出了现代化的12条标准，它们是：（1）民主化；（2）法制化；（3）工业化；（4）都市化；（5）均富化；（6）福利化；（7）社会阶层流动化；（8）宗教世俗化；（9）教育普及化；（10）知识科学化；（11）信息传播化；（12）人口控制化。^② 印度学者A·R·德赛则概括了西方学者普遍认同的一些现代化特征，即：从使用人力、畜力转移到使用非生物动力，从使用手工工具到使用机器作为进行生产活动的基础，就意味着财富增长、技术多样化、分化和专业化，从而导致一种新型的劳动分工以及工业化和都市化；对国家政权的支持者，从超自然的神转为世俗力量；权力日益扩散到更大的居民阶层；法律高于其他的调节系统。同样，作为社会结构基础的角色派定，从归属原则转变为按个人的成就与功绩的原则，从质的方面改变了用人的基础，从而也改变了社会结构；社会团结原则的主要转变是建立在先定的、分散的、单一因素论基础上的“机械性”团结转变为建立在契约的、专业普遍性基础上的“有机性”团结；现代化过程意指从信神、注重来世、反对变化的观点转变为世俗的、现世的、向前看拥护变革的观点；理性主义、人道主义、适合时宜性以及改善今世而非来世的人类生活条件的必要性，构成了现代化文化观的标志。^③ 虽然这些理论是西方学者提出来的，但都是任何一个国家和地区走向现

① [美] 布莱克：《比较现代化》，216页，上海，上海译文出版社，1996。

② 邵汉明主编：《中国文化研究二十年》，477页，北京，人民出版社2003。

③ [美] 塞缪尔·亨廷顿：《现代化理论与历史经验的再探讨》，32—33页，上海，上海译文出版社，1993。

代化的最终目标。

二、近代中国现代化的发展水平

(一) 研究现状

1. 国内

国内关于早期中国现代化的研究，改革开放以前，学术界主要是研究中国经济现代化，尤其以中国早期的工业化居多。20世纪50年代，学术界兴起了“中国资本主义萌芽”问题的讨论热潮，这种讨论一直持续到“文化大革命”前夕，发表的论文和出版的学术著作都相当多。从对现代化的认识角度来讲，有的学者认为“现代化即资本主义化”，资本主义萌芽就是现代化的开始。进入20世纪80年代之后，西方现代化的理论被介绍到中国，促进了中国现代化的研究。这一时期不仅系统地引进了西方现代化理论，而且从现代化理论出发，从哲学、经济学、历史学、社会学等学科角度去探讨中国的现代化。著名学者罗荣渠先生是中国较早进行现代化理论研究的代表之一。他撰写了众多的学术论文和专著，并组织翻译了西方学者有关现代化理论的著作，全面介绍了西方现代化理论和中国现代化的历史进程。如1993年出版的《现代化新论》，对“二战”以后西方现代化理论产生和发展过程、不同流派、特征和发展趋势作了全面的阐述，同时对中国现代化的历程进行了论述；又如译著《现代化理论与历史经验的再探讨》，把世界各国研究现代化的知名学者的论著有选择地翻译过来，这些都大大地推动了中国现代化的研究。这一时期的研究除了对西方现代化的理论进行介绍外，从史学的角度来讲，还有两大热门话题，一是关于近代资本主义的研究。以吴承明先生为代表，他主编了一部三卷本的《中国资本主义发展史》，主要从经济发展史的角度来研究中国的现代化，可以说涉及经济现代化的方方面面，如资金、市场、人口与劳动力、物

价、财政、货币等，作者进而提出了“现代化即资本主义化”的结论。^①二是出现了“文化热”，重点在于探讨传统文化与现代化的关系、中西文化关系等方面的问题。邵汉明主编的《中国文化研究二十年》（人民出版社 2003 年版）作了全面系统的介绍。此外还有不少学者从政治制度、社会阶层、社会生活的演变等方面去论述传统社会向现代社会的转变。可以说这一时期，由于西方现代化理论的引进和介绍，大大推动了中国史学研究的发展和繁荣，不仅开辟了许多新兴的研究领域，而且带来了新的史学方法，如法国年鉴学派、英国的马克思主义学派（或称新社会史学派）、美国的社会科学史学派等。进入 20 世纪 90 年代以后，在 80 年代研究的基础上逐渐出现了一些从宏观上全面考察中国现代化进程的专著，如许纪霖、陈达凯主编的《中国现代化史》，其中第 1 卷论述了 1800—1949 年中国现代化的发展过程；又如虞和平主编的《中国现代化的历程》（3 卷本），全面论述了 1840 年鸦片战争以来 160 余年中国走向现代化的曲折历程。作者将中国现代化概述为三条道路：1949 年 10 月以前，以资本主义现代化为主；中华人民共和国建立后到 1978 年，是“经典社会主义现代化道路”；1979 年之后是“中国特色的社会主义的道路”。^②本书视野开阔，时间跨度大，用现代化这条主线将中国这 160 年的历史整合成一部完整的断代专史，有助于推动现代化理论与中国历史实际相结合的研究。

港台学者对中国现代化的专门研究要早一些，成果也比较多。如台湾著名学者张玉法在 1980 年出版的《中国现代化的动

① 吴承明：《中国的现代化：市场与社会》，9 页，北京，生活·读书·新知三联书店，2001。

② 虞和平：《中国现代化历程》第 1 卷，“绪论”25 页，南京，江苏人民出版社，2001。

向》一书，认为现代化的演变是向深度和广度两个方面推进的。深度是指由物质层面进入制度层面，再向思想层面推进；广度则包括知识、政治、经济、社会、心理共5个方面，作者以此来论述中国现代化的发展；香港中文大学金耀基教授则撰写了《从传统到现代》、《中国现代化与知识分子》等书，着重从中国人的民族性、中国文化与现代化等方面来探讨中国现代化的进程。

2. 国外

海外关于中国现代化史的研究成果颇丰，人才辈出，在中国产生的影响也很大。从宏观上讲，主要有三种模式：首先是比较现代化研究模式。采用这一方法研究中国现代化的代表作是吉尔伯特·罗兹曼主编的《中国的现代化》。参加本书编写的作者当中，有4人曾参加了《日本与俄国的现代化》一书的撰写。因此在写作《中国的现代化》时，作者以日本和俄国的现代化为参照系来论述中国的现代化。该书从晚清中国与西方交手并着手现代化说起，一直写到中共十一届三中全会，从国际环境、政治结构、经济的发展、社会的整合和科技进步等5个方面论述了中国现代化在晚清、民国初年、北京政府、国民政府及中华人民共和国建立后各个历史时期的起步、彷徨、动摇、发展、挫折、再发展的艰辛历程，说明中国与日俄的现代化几乎同时起步，日俄经过几番冲刺，跻身于现代化国家的行列，而中国却仍然在现代化道路上蹒跚而行。作者在导论中写下了这样一段令我们深思的话：“在1840—1949年的大部分岁月里，世界又流行着对中国的另一种看法，以为该国的贫困和劣政已经达到无可救药的地步……克服古老而经久的文化内在的惰性，并将亿万之众领上一条崭新的康庄大道，似乎绝非任何一届中国政府能力所能及。”^①

^① [美] 吉尔伯特·罗兹曼：《中国的现代化》，2页，南京，江苏人民出版社，1998。