

国际冷战史研究

Cold War International History Studies

第1辑

华东师范大学国际冷战史研究中心



美国亚洲太平洋集体安全保障体系的形成与英国 (1950-1954年)

苏共二十大、非斯大林化及其对中苏关系的影响

同志加兄弟：对中苏边界问题的历史考察（之一）

冷战是如何开始的

一场继续还是中止文革的角力

档案文献

赫鲁晓夫秘密报告是如何出笼的——俄国解密档案

1956年10月的波兰危机与中国——波兰解密档案

中央情报局对中国局势的评估和预测——美国最新解密档案

云南与援越抗美——云南省档案馆解密档案



华东师范大学出版社

国际冷战史研究

Cold War International History Studies

第1辑

华东师范大学国际冷战史研究中心

图书在版编目(CIP)数据

国际冷战史研究/李丹慧主编. —上海: 华东师范大学出版社, 2004. 12

ISBN 7-5617-4099-9

I. 国... II. 李... III. 冷战-国际关系史-研究
IV. D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 137089 号

国际冷战史研究

主 编 李丹慧

特约编辑 冯加武

责任校对 邱红穗

装帧设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社

市场部 电话 021-62865537

传真 021-62860410

门市(邮购)电话 021-62869887

门市地址 华东师大校内先锋路口

业务电话 上海地区 021-62232873

华东 中南地区 021-62458734

华北 东北地区 021-62571961

西南 西北地区 021-62232893

业务传真 021-62860410 62602316

http: //www. ecnupress. com. cn

社 址 上海市中山北路 3663 号

邮编 200062

印 刷 者 华东师范大学印刷厂

开 本 787×1092 16 开

印 张 22.75

字 数 406 千字

版 次 2004 年 12 月第一版

印 次 2004 年 12 月第一次

印 数 1-5100

书 号 ISBN 7-5617-4099-9/K·245

定 价 34.80 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题, 请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

Cold War International History Studies

No. 1 (Fall 2004)

Contents

Research Articles

The Making of America's Collective Security System

in Asia-Pacific and Britain, 1950—1954/Cui Pi/

Abstract: The Asian-Pacific collective security system was an important component of America's strategy of containment. The establishment of the North Atlantic Treaty System pushed US policymakers to consider the question of how to deal with the collective security issue in the Asian-Pacific region. Washington's initial plan was to form an Asian-Pacific security system similar to NATO, but then decided to sign bilateral and multilateral security guaranty treaties with countries in Asia-Pacific, a practice that was later further extended to Southeast Asia. Beginning with the idea about a Pacific Pact introduced by the State Department in 1950 and ending with the formation of the Southeast Asian Treaty Organization in 1954, a US-led collective security system was gradually established. This system combined with the Middle East Treaty Organization and the NATO to form a US system of military containment against the Soviet Union, playing a crucial role in supporting America's hegemony in the world. Consequently, the emphasis of Washington's collective security policy in Asia-Pacific shifted toward the adjustment of relations within the collective security system itself. During the process, Britain supported Washington in propping up Japan's rearmament yet restricting the level of Japan's economic recovery. In the meantime, London endeavored to change the essence of the Australia-New Zealand-United States Defense Organization by introducing an Aus-

tralia-New Zealand-Malaya defense plan, organizing the Commonwealth's strategic reserve force in the Far East, and promoting the establishment of a Five Powers (United States, Britain, France, Australia, and New Zealand) staff agency, and the purpose of all of this was to put together an Asian-Pacific collective security system directed by Britain. The Southeast Asia Treaty Organization represented an overlapping spot of America's and Britain's strategic interests. Underlying American's collective security policy in Asia-Pacific was the doctrine of containment, whereas Britain's collective security policy in the region was based on a "consciousness of the Empire" and a Cold War ideology. A study of the making of America's collective security system in Asia-Pacific and its relations with Britain will help us to break up the tendency of viewing the Cold War as merely Washington/Moscow-centered, and will thus allow us to acquire a more sophisticated understanding of the complexity of the origins of the Cold War in Asia.

Key Words: Pacific Pact, ANZUS, Southeast Asia

**The Soviet Party's Twentieth Congress, De-stalinization, and
Their Impacts on Sino-Soviet Relations: A Study Based on
Recently Declassified Russian Archives/Shen Zhihua/**

Abstract: The Soviet Party's 20th Congress introduced a series of De-Stalinization policies—although in different degrees—on international, domestic and inner-party issues. The "20th-Congress Line" and its making demonstrate that the issues raised by the Congress were by no means the result of the sudden initiatives by any individual but were, rather, indication of history's advance, as well as reflection of the requirement of the Soviet society and the needs of the Soviet people. The criticism of Stalin, in the final analysis, was not for the pursuit of any individual's or small clique's specific interests, but was for taking this as a point of departure to change Stalin's policies. This was a collective decision by the Soviet Party's central leadership. At one point the CCP leadership completely favored the "20th-Congress Line." Mao Zedong was satisfied with the criticism of Stalin's personality cult from the bottom of his heart, although he disagreed with the practice of completely negating personality cult in a more general sense. Mao's discussions in "On Ten Relationships" offered almost noth-

ing new compared with the reform measures already taken by the Soviet leadership and the conclusions reached at the 20th Congress. What the CCP believed to be the flaws of the “Stalin model” were exactly what the new Soviet leadership had already formally revealed and criticized at the 20th Congress.

Key Words: The 20th Congress, De-Stalinization, Sino-Soviet Relations

Brotherly Comrades: A Historical Examination of the Sino-Soviet Relations on Their Borders in the 1950s/Li Danhui

Abstract: The Sino-Soviet relations on the borders between them developed in the context of the changing relations between the two countries and two parties. In the 1950s, along with the establishment and consolidation of the Sino-Soviet alliance and confined by the common interests of the socialist camp and the commonly shared ideologies between Beijing and Moscow, the Sino-Soviet borders became the two countries’ “common borders.” The national defense forces of the Soviet Union undertook the task of defending China’s borders while, at the same time, the CCP willingly put aside the disputes over the borders left over by history. The Sino-Soviet relations over the borders were thus characterized by one between “brotherly comrades.” In 1958, when the Chinese side was preparing to solve the problems related to the borders with the Soviet Union, many differences between the Chinese and Soviet Parties were already emerging. However, under the guidance of the CCP’s overall policyline of strengthening solidarity with the Soviet Union, the investigations and examinations on the Sino-Soviet borders were carried out smoothly. The situation on China’s borders with the Soviet Union remained peaceful and stable at the time.

Key Words: The 1950s, Sino-Soviet borders, Sino-Soviet relations

Forum

How Did the Cold War Begin? /Melvyn P. Leffler

Links: Studies on PRC History

A Battle over Stopping or Continuing the Cultural Revolution/Shi Yun

Book Reviews

Johanna C. Granville. *The First Domino: International Decision Making During the Hungarian Crisis of 1956* (College Station, TX: Texas A&M University Press, 2003). /Liu Heqing

Niu Dayong and Shen Zhihua eds. *Lengzhan yu zhongguo de zhoubian guanxi* [The Cold War, the Chinese Frontier, and China's Relations with Neighboring Countries] (Beijing: Shijie Zhishi, 2004). /Luo Yangyi

John W. Gaver, *Protracted Contest: Sino-Indian Rivalry in the Twentieth Century* (Seattle: University of Washington Press, 2001). /Dai Chaowu

Archives and Documents

Foreign Archives and Documents

The Making of Khrushchev's Secret Speech: Declassified Documents from Russian Archives/

The Polish Crisis of 1956 and China: Declassified Documents from Polish Archives/

US National Intelligence Evaluations on China: Recently Declassified Documents from US Archives/

Chinese Documents from Local Archives

Yunnan and Resisting America and Assisting Vietnam: Declassified Documents from Yunnan Provincial Archives

国际冷战史研究

第一辑

Cold War International History Studies No. 1

目 录

卷首语

专题研究

美国亚洲太平洋集体安全保障体系的形成与英国(1950—1954年)/崔 丕/2

苏共二十大、非斯大林化及其对中苏关系的影响——根据俄国最近披露的档案文献/
沈志华/28

同志加兄弟:1950年代中苏边界关系——对中苏边界问题的历史考察(之一)/
李丹慧/71

特邀专论

冷战是如何开始的?/[美]Melvyn P. leffler/103

链接区: 冷战年代的中国

一场继续还是中止文革的角力/史 云/113

书评·书介

关于1956年匈牙利危机研究的一部力作——《第一张多米诺骨牌》评介/刘贺青/135

《冷战与中国的周边关系》评介/罗养毅/145

《持久的竞争》简介/戴超武/147

档案文献

国外档案

赫鲁晓夫秘密报告是如何出笼的——俄国解密档案/151

1956年10月的波兰危机与中国——波兰解密档案/231

中央情报局对中国局势的评估和预测(1958—1959年)——美国最新解密档案/
沈志华/263

中国档案

云南与援越抗美——云南省档案馆解密档案/301

卷首语

这是《国际冷战史研究》第一次与读者见面。尽管相关的冷战史研究在国际国内已开展有年,成果累累,美英同样内容的研究专刊亦已创办多时,为各国学者所重视,但中国学者以此为题出版专门学刊还是头一回。本学刊计划一年两期,内容主要分为研究论文、档案刊布和书评三部分。除着重以国际冷战史研究为重心外,研究论文还会侧重于冷战期间中国外交、政治、军事、经济等各方面的研究,以考察国际冷战对中国内部事务与对外政策的影响。

在本辑的特邀专论中,美国著名冷战史专家 Melvyn P. Leffler 教授从五个方面评论了冷战的起源问题。这五个方面是:(1)国际体系及与之相关的大国间均势问题的发展变化;(2)意识形态之间的对抗;(3)原子能革命和核武器的出现;(4)全球范围内非殖民化发展,以及由此而引起的革命民族主义对现存国际秩序的挑战;(5)作为国际行为“机制”构成因素之一的领导者个人作用。该文提纲挈领地提示了整合各种因素解读冷战起源的新途径。

专题研究栏目内,《美国亚洲太平洋集体安全保障体系的形成与英国(1950—1954年)》一文则将冷战发端的视角投向了英国,通过探讨美国亚太集体安保体系的形成与英国的关系问题,考察了英国在东南亚冷战发展过程中的作用,进而揭示出亚洲冷战起源的复杂性,向以美苏两国为中心的冷战史观提出了挑战。此栏的另两篇文章转入了对社会主义阵营国家的推究:《苏共二十大、非斯大林化及其对中苏关系的影响》一文,着重以苏联为评估对象,根据俄国新近披露的档案文献,揭示了苏共二十大非斯大林化方针提出的历史必然性及合理性。文章还检校了苏共二十大路线与中共主张的联系,提出了二十大对中苏关系没有产生直接的负面影响的新认识。《同志加兄弟:1950年代中苏边界关系》一文则利用大量中外特别是中国的档案文献及口述历史材料,集中考察了1950年代中苏边界问题,探析了中苏同盟关系演变和冷战

提 要:

美国亚洲集体安全保障政策是美国遏制战略的重要组成部分。北大西洋公约组织的建立,直接推动美国政府考虑亚洲太平洋集体安全保障政策的问题。美国政府最初的设想是建立一个类似北大西洋公约的亚洲太平洋集体安全保障体系,其后转向分别与亚洲太平洋沿海岛屿国家缔结双边或多边安保条约,并向东南亚扩展。1950年美国国务院关于“太平洋协定”的构想开其端,1954年的东南亚条约组织终其后,标志着美国亚洲太平洋集体安全保障体系的建立。美国的亚洲太平洋集体安全保障体系、中东条约组织、北大西洋公约组织三者相结合,构成了美国在世界范围内对苏联集团的军事遏制体系,支撑着美国的世界霸权。从此,美国政府亚洲太平洋集体安全保障政策的重心,转向调整亚洲太平洋集体安全保障体系内的关系。在这一过程中,英国政府支持美国对日重整军备政策而限制日本经济复兴的水平,极力改变《澳新美条约》的性质,提出《澳新马防卫计划》、组织“联邦远东战略预备军”、推动建立美英法澳新五国参谋机构,试图以此为基础形成以英国为主导的亚洲太平洋集体安全保障体系。东南亚条约组织是美英战略利益的汇合点。美国亚洲太平洋集体安全保障政策的基础是“遏制主义”,英国亚洲太平洋集体安全保障政策的基础则是“帝国意识”和“冷战意识”。探讨美国亚洲太平洋集体安全保障体系的形成与英国的关系问题,有助于我们摆脱以美苏两国为中心的冷战史观,揭示亚洲冷战起源的复杂性。

关键词: 太平洋协定 澳新美条约 东南亚

美国亚洲太平洋集体安全保障政策是美国遏制战略的重要组成部分。北大西洋公约组织的建立,直接推动美国政府考虑亚洲太平洋集体安全保障政策的问题。美国政府最初的设想是建立一个类似北大西洋公约组织的亚洲太平洋集体安全保障组织。其后,转向分别与亚洲太平洋沿海岛屿国家和在东南亚拥有重要利益的国家缔结双边、三边条约或多边条约。《澳新美条约》、《美日安保条约》、《美菲防卫协定》、东南亚条约组织的形成,标志着亚洲太平洋地区国际关系格局的重新组合。美国亚洲太平洋集体安全保障体系、中东条约组织、北大西洋公约组织三者相结合,构成了美国在世界范围内对苏联集团的军事遏制体系,支撑着美国的世界霸权。美国亚洲

太平洋集体安全保障体系的重要特点,不仅表现在美国政府将前敌国日本纳入其中,而且还表现在美国与一些英联邦国家缔结共同安全保障条约,却排斥英国。直到法国在印度支那的殖民统治地位岌岌可危,美国政府才转变对英国的政策,吸收英国参加东南亚条约组织。英国政府支持美国对日重整军备政策而限制日本经济发展的水平;极力改变《澳新美条约》的性质,提出《澳新马防卫计划》、组织“联邦远东战略预备军”、推动建立美英法澳新五国参谋机构。与美国在欧洲建立集体安全保障体系时处处倚重英国的做法相比,美国的亚洲太平洋集体安全保障体系的形成过程,体现了美英关系中协调与冲突共存的特点。

我国学术界对美国亚洲太平洋集体安全保障政策的研究,集中在美国亚洲遏制政策的形成及其发展过程领域,没有深入研究英国在美国亚洲太平洋集体安全保障政策形成过程中的作用。这种研究视角,不可避免地将亚洲冷战主要理解为美国在东北亚和东南亚地区推行遏制政策的过程,忽视了英国在东南亚冷战发展过程中的作用,无法正确地阐明从《澳新美条约》到东南亚条约组织的演变过程,当然也就不能正确地阐明亚洲冷战的复杂性质。

一、美国亚洲太平洋集体安全保障政策的起源

第二次世界大战结束以后的一段时间内,美国政府是以美英苏中四个大国的协调为基础,通过联合国的集体安全保障机制维护欧洲、亚洲以及世界其他地区的安全。美国政府转向建立以美国为核心的地区性安全保障组织体系,在东西方之间划定一条苏联集团国家不能逾越的界限,是美国政府推行遏制战略、美苏对抗的结果。1949年北大西洋公约组织的建立和美国转变对日占领政策,直接推动亚洲太平洋有关国家和美国政府从不同的方向上考虑亚洲太平洋集体安全保障政策问题。

从1949年春开始,菲律宾吉里诺政府就积极呼吁建立“太平洋联盟”(Pacific Union),得到韩国的李承晚政府和中国国民党政府的支持。吉里诺政府认为,美国对日占领政策正在从清除日本军国主义转向推动日本的经济复兴,并且已经决定停止对亚洲被侵略国家的战争赔偿;美国对中国国民党政府的政策也出现逆转的态势,这一切都说明美国政府有可能放弃对亚洲的责任,从亚洲脱身。如果亚洲非共产党国家建立地区合作组织,就有可能确保美国继续对亚洲承担责任。因此,亚洲非共产党国家应该在美国的援助下,加强政治、经济、军事、文化各个领域的合作,提高应对国内外形势急剧变化的能力。^②“太平洋联盟”的倡导者和支持者都是反共独裁政权,拖

住美国的目的仍然在于解决国内的政治矛盾。在这里,美国政府的意向决定了“太平洋联盟”构想的命运。众所周知,这一时期,美国政府的亚洲政策正处于大调整时期,作为整体的亚洲政策还没有最后形成。美国国务卿艾奇逊认为,美国政府在亚洲太平洋国际安全领域应该采取的现实政策,是加强与英国和英联邦国家的合作,如果与反共色彩浓厚的地区合作,很可能恶化与以印度为代表的英联邦亚洲国家的关系。即使继续援助已经丧失民心的中国国民党政府也不会有任何效果,反而损害美国的威信。美国政府已经在整理和陆续公开美国对华政策外交文件(所谓《中国白皮书》),旨在向美国公众说明国民党政权的失败完全是由其腐败所致,咎由自取。如果美国支持有国民党政权参加的地区合作组织,美国的对华政策就很可能被指责为没有整体性。为了回避这些矛盾,艾奇逊国务卿通过菲律宾驻联合国代表罗慕洛转告菲律宾政府,希望菲律宾政府同中国国民党当局拉开距离,与亚洲太平洋地区的英联邦国家建立更加密切的关系。同时,艾奇逊明确地表示,美国政府不应该向那些不进行自助努力的国家提供援助,^③在经济领域也表现出对地区合作的消极姿态。^④这样,美国政府一方面与英国讨论亚洲太平洋地区国际政治与国际关系领域的各种重要问题,另一方面,加紧研究美国对亚洲的政策。

在美国的亚洲政策没有明确以前,英联邦国家显得异常活跃。1950年春,新西兰驻美国大使比兰德森非正式地提出了由美国、英国、澳大利亚、新西兰、加拿大、菲律宾六国参加的“太平洋协定”构想。这一构想的特点是成员国主体为英联邦国家。^⑤1950年3月19日,澳大利亚外交部长斯潘德尔则明确地提出了由美国、英国、澳大利亚、新西兰、菲律宾参加的五国太平洋地区安全保障组织的构想,没有包括加拿大在内。澳大利亚政府积极建议美国接受这一安排。英国政府主张将这一计划作为地区合作的基础。^⑥其根本特点,是将美国政府是否接受这一安排与澳大利亚是否接受美国的对日媾和政策直接联系起来。^⑦新西兰、澳大利亚的动向,反映了他们对美国对日占领政策转变和日本军国主义重新复活的某种忧虑,与菲律宾政府提出的具有浓厚反共色彩的“太平洋联盟”构想还是有着一定区别的。

从美国政府已经公开的美国国家安全委员会的文件来看,美国政府确定对亚洲太平洋地区安全保障的基本政策,并且将东南亚纳入遏制战略的范畴,当属美国国家安全委员会的NSC48/2文件。在这以前,美国政府对亚洲的政策,是以国别政策体现出来的。从此以后,美国政府才将亚洲作为一个整体来对待。NSC48/2文件认为,美国亚洲政策的基本目标是“逐渐削弱和最终排除苏联在亚洲的占优势的力量和影响,

使苏联不再有能力从亚洲威胁美国或其盟国的安全”。关于美国在亚洲的防卫手段问题,文件提出,美国不仅要加强在日本、冲绳、菲律宾的地位,保持亚洲大陆沿海岛屿防卫链的完整,而且要通过政治、经济、军事各方面的援助,加强亚洲非共产党国家的经济自立和政治稳定。对于亚洲非共产党国家领袖提出的建立亚洲地区合作组织的要求,“美国政府应该对其表示同情”,如果时机成熟,“美国政府准备帮助这样的合作组织履行其目的”。但是,“在这种合作组织发展的初期阶段,美国政府不能发挥主动作用”。“亚洲地区合作组织,如果要想成为一种建设性的力量,必须建立在各个领域相互援助和自助的基础上”,“美国政府要促进英联邦各成员国与美国在亚洲合作方面发挥更加积极的作用”。^⑧这些原则,在1951年5月17日美国国家安全委员会NSC48/5文件以前,始终是指导美国亚洲太平洋集体安全保障政策的纲领,预示着将来美国亚洲太平洋集体安全保障政策发展的趋势。换言之,将来美国亚洲太平洋集体安全保障体系的核心是亚洲沿海岛屿防卫链;虽然说要与“英联邦各成员国”合作,但首先是亚洲太平洋沿岸的英联邦国家,这意味着澳大利亚、新西兰在美国亚洲太平洋集体安全保障体系中的特殊地位。亚洲太平洋集体安全保障体系的形成,应该是在美国主导下建立的,既不能是亚洲非共产党国家的领袖,也不能是在亚洲拥有特殊利益的英国发挥主导作用。

美国政府确定了整体的亚洲政策以后,美国国务院官员就开始具体研究亚洲太平洋安全保障体系问题。其共同特点是怎样保障从占领体制下解脱出来的日本的安全。1950年3月9日,助理国务卿约翰·霍华德提出了一个由美国、澳大利亚、新西兰、加拿大、菲律宾、日本等六个环太平洋国家参加的亚洲太平洋集体安全保障体系方案,不包括英国在内。缔约国中任何一个国家受到攻击,其他缔约国即将此视为共同的威胁,采取必要的措施,相互援助。^⑨1950年12月7日,远东司官员艾利逊提议:美国、日本、澳大利亚、新西兰、菲律宾五国组成太平洋防卫体制。这个体制既能够保障日本不受共产党国家的侵略,也能够保障其他成员国不受日本的威胁,具有“双重功能”。与霍华德的构想不同,成员国当中不包括加拿大,而是亚洲太平洋沿海岛屿国家。也没有涉及建立北大西洋公约那样的多国统一的军事力量和统一指挥机构。^⑩1950年12月12日,远东司的另一个官员爱默逊提出了“太平洋宣言”(Pacific Declaration)方案。其要点是:美国、菲律宾、澳大利亚、新西兰四国签署,尽可能吸收加拿大和印度尼西亚参加,旨在加强太平洋地区非共产党国家的团结,但不明确宣布美国承担防卫责任,只作为一种暗示。^⑪在这些方案的基础上,12月13日,国务院整理并向

国防部、参谋长联席会议提出了“太平洋协定”的构想方案,征求意见。12月28日,参谋长联席会议讨论了这一方案,并且提出:“不应该像北大西洋公约那样构筑太平洋集体安全保障体制”,“太平洋集体安全保障体制应该是近邻各国之间具有实效性的一系列地区协定发展的结果。”⁹²1951年1月3日,国防部原则上同意了国务院的方案,但是,提出了附加条件:“成员国严格限定在沿海岛屿链国家,不能承担香港的防卫。”⁹³从而,彻底排除了英国参加亚洲太平洋集体安全保障体制。

美国对日媾和特使杜勒斯最初对“太平洋协定”这一形式并不十分赞赏,因为美国国务院与国防部之间在对日媾和政策问题上争论不休。1950年9月8日,美国国家安全委员会通过 NSC60/1 文件,明确确定了对日媾和政策方针以后,杜勒斯才开始转向积极,具体考虑太平洋集体安全保障体系的问题。杜勒斯认为,按照美国国家安全委员会确定的亚洲太平洋沿海岛屿防卫链构想,如果再将澳大利亚、新西兰,特别是印度尼西亚包容进来,就有可能建立“太平洋协定”体系。在这个安全保障体系中,美国主要承担以空军和海军为主体的防卫力量;日本本身以及日本周边地区的防卫,由日本提供地面兵力,美国以及其他盟国提供海空军兵力。这样,美国就能够向盟国保证其利益不会再受到日本的威胁,澳大利亚、新西兰等国家在对日媾和政策方面就能够接受美国政府的安排。⁹⁴1951年1月12日,杜勒斯特使在与英国驻美国大使弗兰克斯讨论《对日媾和条约》时提出的亚洲太平洋集体安全保障计划的正式名称是《太平洋协定》(Pacific Ocean Pact),它将“地区安全保障”、“联合国集体安全保障”、“日本重整军备”这几个问题都包括进来。其中,第一条规定,对于间接侵略,缔约国声明决心维护自由社会。第二条规定,在太平洋地区,一旦发生对任何一个缔约国的武力攻击这种形式的直接侵略,缔约国将把这种武力攻击视为对本国和平和安全的威胁,根据本国宪法规定的程序,采取对付共同危险的行动。这一规定,适用于日本对其他缔约国的攻击。第三条规定,缔约国建立太平洋防卫理事会,与联合国的“措施委员会”保持合作。这一规定的用意在于通过地区组织将日本重整军备与联合国联系起来,回避日本宪法的制约,同时,使其他太平洋国家对日本军备问题具有发言权,缓和这些太平洋国家对日本重整军备问题的压力。与北大西洋公约组织相比,该机构没有统一的军事力量和联合军事力量司令部。杜勒斯解释说:这个方案的基本目的是“不限制日本重整军备,获得澳大利亚、新西兰、菲律宾同意对日媾和”;“通过创立这种国际体制,就有可能在日本建立不属于单一国家的军队,而是作为国际安全保障组织一部分的军队”。⁹⁵可以说,“太平洋协定”构想与这一时期美国在西欧推动建立“欧

洲防务集团”、在“欧洲防务集团”体系内推动联邦德国重整军备的做法如出一辙。这个构想,也是以杜勒斯特使为中心的国务院摸索亚洲太平洋集体安全保障体系活动的顶峰。它之所以没有能够成为现实,其原因是多方面的。其一,美国参谋长联席会议、国防部要求以亚洲太平洋沿海岛屿链为中心建立美国的亚洲太平洋安全保障体系,排斥英国的参与;其二,亚洲太平洋沿海岛屿国家对亚洲集体安全保障组织的兴趣十分淡薄,更希望与美国政府缔结双边性质的安保条约。无论是澳大利亚、新西兰、菲律宾,还是日本,都是如此;^⑩其三,英国的反对态度。

本来,1950年末,杜勒斯在考虑亚洲太平洋集体安全保障体系问题时曾经向英国透露,英国是这一组织的成员国之一。但是,按杜勒斯向英国驻美国大使的说法,《太平洋协定》的成员国当中并不包括英国。这理所当然地遭到英国的激烈反对。在我们现在所论述的这一时期,英国外交追求三个目标:保持英国在英联邦国家中的核心地位、保持英国对欧洲大陆事务的影响力、保持与美国的特殊关系,继续作为一个影响世界政治经济秩序的大国。英国战后亚洲政策的重心在于重新建立帝国体制和确保英国在亚洲太平洋国际政治经济秩序中的强国地位。美国政府现在的太平洋集体安全保障构想居然将英国排斥在外,真是对“英美特殊关系”的一种绝妙的讽刺!英国总参谋部认为,美国政府的太平洋协定构想,至少在三个方面是英国不能接受的:首先,从英国作为世界强国的地位来看,美国政府的方案意味着使太平洋地区其他国家认为英国放弃了自己的责任,成为英美之间产生裂痕的证据。特别是将对香港和马来亚带来巨大的影响。其次,美国政府的这个方案,将亚洲大陆各国也排斥在外,这将助长共产主义势力对马来亚、印度支那、泰国、缅甸的攻击。再次,尽管如此,目前增加太平洋防卫理事会的成员国数量、缔结地区防卫协定的时机还不成熟,亚洲大陆各国还没有这样的想法,有关国家不可能提供军事力量,使这一协定具有实际的约束力量。^⑪英联邦事务部也认为,与澳大利亚、新西兰要求的北大西洋公约组织类型的安全保障体制相比,美国政府的方案是不完备的。澳大利亚、新西兰也不赞成将日本作为对等的成员国伙伴。如果英国不参与这个集体安全保障体系,将被认为英国不再关心澳大利亚、新西兰的安全保障问题。^⑫英国对《太平洋协定》构想的反对态度,已经鲜明地表现出“帝国意识”与“冷战意识”的双重特点。1951年1月31日,英国驻日外交官员将上述立场通报给正在日本访问的杜勒斯特使,并且特别强调:“强烈反对排除英国而建立太平洋防务组织的想法。”1951年2月12日,英国内阁决定了对美国的《太平洋协定》的方针:(1)美国将对日本的攻击与对澳大利亚、新西兰的攻击同

等对待,澳大利亚、新西兰参加防卫日本,这将减少澳大利亚、新西兰对中东的防卫责任。(2)美国只限定亚洲太平洋沿海岛屿国家参加这一组织,将在东南亚那些不参加该组织的国家产生深刻影响,印度支那、泰国、马来亚的抵抗意志将明显减退。因此,英国不能同意美国的立场。^⑨从此,美国政府内开始以负责亚洲事务的副国务卿腊斯克为中心探讨亚洲太平洋安全保障政策。腊斯克放弃了《太平洋协定》构想,转向分别与亚洲太平洋沿海岛屿国家缔结双边、三边安全保障条约。1951年2月,美国政府分别与日本、澳大利亚、新西兰三国达成初步协议,缔结《美日安保条约》和《澳新美条约》。尽管澳大利亚政府内部仍然存在分歧,特别是首相缅因斯不完全赞成,但是,澳大利亚外相斯潘德尔坚持即使将英国排斥在外,也要缔结《澳新美条约》。1951年5月17日,美国国家安全委员会通过 NSC48/5 文件《美国在亚洲的目标、政策、行动方针》,取代了1949年12月的 NSC48/2 文件。NSC48/5 文件重新确定了美国在亚洲政策的根本目标是“排除苏联在亚洲的占优势的力量和影响”(Elimination of the preponderant power and influence of the USSR in Asia),取消了 NSC48/2 文件中的“逐渐削弱”和“最终排除”当中的“最终”一词(gradual reduction, eventual elimination),使美国在亚洲同苏联的对抗具有更加明确的性质。NSC48/5 文件将美国在亚洲沿海岛屿防卫体系扩展到澳大利亚、新西兰,并且将台湾包容进来。该文件规定:“维护日本、冲绳、菲律宾、澳大利亚、新西兰这一沿海岛屿防卫链的安全,决不允许台湾与任何中国政权建立联盟或者被苏联所控制,加速发展和提高台湾的防卫能力。”美国政府要与日本缔结安保条约,保持与菲律宾的安全保障关系,与澳大利亚、新西兰缔结安全保障条约,考虑与亚洲其他国家在双边或多边的基础上缔结安全保障协定。^⑩这样,英国又被排斥在美国与澳大利亚、新西兰三国会谈之外。

应该承认,英国政府对此的反应是极其复杂的。一方面,总参谋长会议认为,如果是美国与澳、新、菲缔结四国条约,就应该邀请英国参加;如果只缔结澳新美三国条约,对于澳大利亚和新西兰的防卫来说,也是有积极意义的,就没有必要邀请英国参加。在这里,总参谋长会议表现出来的是一种容忍的姿态。艾德礼首相同意这个看法。但是,当英国内阁在3月1日举行会议,确定对《澳新美条约》的正式政策时,其他内阁成员仍然对总参谋长会议和首相的意见提出异议,致使当天没有能够顺利地做出决议。反对者当中,并非都是等闲之辈,而是包括像枢密院议长、大法官、国防大臣、劳工大臣这些重要的决策人物。^⑪在这个背景下,英国内阁决定首先向澳大利亚政府首相递交一封信件,表达英国政府对《澳新美条约》这种排斥英国的做法的忧虑。