

俄国

斯拉夫主义

白晓红/著

Славянофильство



商务印书馆

俄国斯拉夫主义

白 晓 红 著

商 务 印 书 馆

2006年·北京

图书在版编目(CIP)数据

俄国斯拉夫主义/白晓红著. —北京:商务印书馆,
2006

ISBN 7-100-04759-5

I. 俄… II. 白… III. 传统文化-研究-俄罗斯-
19世纪 IV. G151.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 001373 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

俄国斯拉夫主义

白晓红 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北 京 民 族 印 刷 厂 印 刷

ISBN 7-100-04759-5/K·882

2006 年 4 月第 1 版

开本 850 × 1168 1/32

2006 年 4 月北京第 1 次印刷

印张 8.5/8

印数 4 000 册

定价:15.00 元

作者简介

白晓红，北京大学历史系博士，现为
中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所副
研究员。曾发表《试论别林斯基“与现实
和解”时期的思想》、《俄国与西
方：俄罗斯观念的历史考察》、《强国
富民：普京的战略目标及其历史悖论》、
《“俄罗斯思想”的演变》等论文近20
篇。

内 容 简 介

斯拉夫主义是俄国思想史上重要而富有特色的流派，形成于19世纪中期“俄国与西方”问题的历史性大争论，它强调俄国相对于西方的独特历史文化定位。斯拉夫主义哲学思想的突出之处是以精神整体性反对西方的唯理主义、以东正教聚合性对抗西方的个人主义；社会政治理想是保持村社和地方会议的君主制社会的和谐发展；经济观点表现为既赞同自由劳动，又维护村社土地占有制的矛盾的经济思想。斯拉夫主义对后来俄罗斯思想的发展影响巨大。

目 录

序	1
导言	5
第一章 斯拉夫主义产生的背景	20
第一节 历史背景:西方文化传入俄国	21
一 西方文化的传入:17 世纪	23
二 西方文化在俄国:18 世纪	27
第二节 社会背景:19 世纪 30 年代的俄国社会	30
第二章 斯拉夫派概述	38
第一节 斯拉夫派的名称	39
第二节 斯拉夫派的基本活动	48
一 莫斯科争论	50
二 斯拉夫派的出版事业	60
三 改革后的斯拉夫派	66
第三章 斯拉夫主义哲学思想	78
第一节 斯拉夫派的基本哲学认识	78
第二节 斯拉夫派的宗教哲学思想	86
一 东正教—基督教“最圣洁的源泉”	89
二 聚合性哲学	94

2 俄国斯拉夫主义

第三节 斯拉夫派的历史哲学思想	103
一 “伊朗原则”和“库辛特原则”	105
二 信仰之于历史的首要意义	108
第四章 斯拉夫主义社会政治思想	113
第一节 “教育社会”的思想	115
一 以“教育社会”避免革命	118
二 “教育社会”的新科学	123
第二节 斯拉夫派关于俄国历史的观点	128
第三节 专制制度的信念	144
一 对于人民的独特理解	144
二 对于专制制度的信念	153
第四节 斯拉夫派理解中的西方	158
一 对于唯理主义的批判	159
二 对于西方精神危机的判定	163
第五章 斯拉夫主义经济思想	174
第一节 关于农奴制问题	174
一 农民对于土地的权利	175
二 农民给予地主补偿	179
第二节 关于村社问题	186
一 关于村社问题的争论	186
二 斯拉夫派关于村社的观点	190
第六章 俄罗斯思想源流中的斯拉夫主义	196
第一节 斯拉夫主义与泛斯拉夫主义	196
一 斯拉夫主义的民族性思想渊源	197
二 斯拉夫主义与泛斯拉夫主义	202

第二节 斯拉夫主义与“俄罗斯思想”	213
一 “俄罗斯思想”概述	214
二 斯拉夫主义与“俄罗斯思想”	237
第三节 斯拉夫派思想的影响	248
参考文献	258
后记	265

序

近年来,我国学者在研究俄国历史发展和俄罗斯文明的基本因素(东正教、专制制度、农村公社和农奴制度)方面,由浅入深,取得了可喜的进步。白晓红副研究员奉献给读者的这本《俄国斯拉夫主义》是一本研究俄罗斯传统文化、俄罗斯思想的学术专著,对于深层次探讨俄国历史和俄罗斯文明具有重要的学术价值和现实意义。

斯拉夫派和斯拉夫主义(斯拉夫派思想)是 19 世纪中叶俄国思想界关于俄国历史发展道路大争论的产物,其对立面是主张俄国走西方资本主义道路、加入共同的西方文明的西方派和西方主义。斯拉夫派认为,俄国具有独特的文明(东正教、专制制度和农村公社),应当坚持自己的文明,走自己独特的发展道路。在争论中,西方派人数较多,显然占优势。但从长远影响看,斯拉夫派却超过西方派。苏联解体后,仍存在着俄罗斯发展道路和俄罗斯命运的争论。叶利钦—盖达尔政府力图使俄罗斯成为西方式的资本主义国家,大搞私有化运动,使国有财产大量落入少数寡头之手,造成经济大滑坡,出现了野蛮的资本主义,人民生活困苦。

帝俄时期的学者对斯拉夫派的评价偏低,西方派认为他们是保守派,故以“斯拉夫派”相称。其实他们是真正的俄罗斯主义者,

2 俄国斯拉夫主义

应称他们为俄罗斯派才合适。斯拉夫派甚至被赋予蒙昧主义的特征。斯拉夫派和西方派都热爱俄罗斯,只不过热爱的方式不同,他们同属贵族自由派。苏联时期的学者把阶级分析绝对化、教条化,认定斯拉夫主义是一种贵族保守主义,甚至是反动的学说。

作者以翔实的史料(霍米雅科夫、伊·基列耶夫斯基、康·阿克萨科夫等斯拉夫派主要成员的主要著作)为基础,以马克思主义的辩证唯物论和历史唯物论为指导,对斯拉夫派和斯拉夫主义作了系统(从斯拉夫派名称着手,到莫斯科争论,及至改革后的斯拉夫派)、全面(分析哲学思想、社会政治思想和经济思想)的阐释,摒弃了过去研究中对斯拉夫派和斯拉夫主义的不公正评价,划清了被前人混淆的斯拉夫主义同乌瓦洛夫一波戈金反动的“官方人民性”理论和达尼列斯基宣扬的民族沙文主义——俄国泛斯拉夫主义的界限,确认斯拉夫主义在俄罗斯思想形成中的核心地位和重要影响,从而使俄罗斯传统文化的研究取得新的进展。

本书的特点是史论结合,论从史出,评价公允,颇多亮点。今择其要者略加叙述。东正教是俄罗斯帝国和俄罗斯文明的精神支柱。霍米雅科夫诠释的聚合性哲学(自由与统一)又是东正教的核心思想,它与天主教(只有统一没有自由)、新教(只有自由没有统一)是对立的。聚合性原则在农村与村社性相一致,谋求共同性、整体性,是集体主义的基础,与西方的个人主义相对立。作者以辩证的思维确认“斯拉夫派的哲学思想建立在宗教唯心主义世界观的基础上”,但“得出的结论是有进步意义的。……斯拉夫派强调东正教的自由精神,他们是一切奴役制度的反对者,当然更是农奴制度的反对者。”斯拉夫派是专制制度的拥护者,反对革命,主张村

社式的社会和谐,希望恢复莫斯科时期的缙绅会议,建立“人民的君主制国家”。作者批评斯拉夫派以超阶级的观点看待专制制度,美化彼得以前的俄国社会;同时指出,他们拥护的“专制制度(самодержавие)”是指君主独立主事、不受外部力量支配,人民享有言论、意见、出版的自由,而不是尼古拉一世的“独裁体制(деспотизм)”或“暴政(тирания)”。斯拉夫派主张连同土地解放农奴,给地主以补偿。当时许多贵族主张不连同土地解放农民。斯拉夫派成员萨马林、切尔卡斯基等还直接参与了1861年俄国农奴制改革这一历史性大变革。作者高度评价了斯拉夫派在废除农奴制和资产阶级改革中的积极作用。斯拉夫派主张维护农村公社和村社土地所有制,并希望把村社体制推广到工业领域,以防止出现无产阶级。作者指出,斯拉夫派的村社理想具有“乌托邦性质”。

作者在阐述斯拉夫主义与“俄罗斯思想”的关系时,对“俄罗斯思想”进行了较深入的研究,把“俄罗斯思想”的发展分为萌芽、形成和发展三个时期,列举了各个时期的代表人物,颇有新意。

研究斯拉夫主义是一项跨学科的课题,难度很大,它涉及史学、哲学、文学、政治学 and 经济学等学科,要求作者具有广博的人文社会科学知识、熟练的俄语和良好的写作能力。白晓红副研究员,以较高的历史悟性,经过潜心研究,完成了这项艰巨任务,为俄国史和俄罗斯文明史的研究作出了贡献。本书结构严密,逻辑性强,译文准确,文字精练,学术性强,堪称力作。学术研究如逆水行舟,不进则退。我希望作者百尺竿头,更进一步。

本书是作者在北京大学历史系撰写的博士论文《俄国斯拉夫派思想研究》(1999年)的基础上修改补充而成。由于各种原因,

4 俄国斯拉夫主义

致使本书晚了几年同读者见面。本书涉及面广、难度大,囿于水平,疏漏和错误之处尚请方家赐教。

我是年逾古稀的老人,作此小序,聊表殷殷企盼之心。

刘祖熙

于蓝旗营小区 2005年3月25日

导 言

作为一个相邻大国,俄国之于我们的意义是不言自明的。民族性和民族精神是理解一个民族、一个国家的基础。俄罗斯民族精神以其特殊性令世人瞩目。在俄罗斯传统文化和俄罗斯思想的发展中蕴涵着解读俄罗斯民族独特精神本质的钥匙。本书的研究对象即是俄罗斯传统文化和俄国思想史的重要流派斯拉夫派的思想——斯拉夫主义。

一个半世纪前,俄国思想界经历了一场关于俄国历史发展道路的历史性大争论。争论的双方主角是斯拉夫派和西方派,前者主张俄国走自己独特的、固有的村社发展道路,避免资本主义,以东正教对抗西欧的天主教;后者认为俄国将毫无例外地沿着西方文明的资本主义道路发展。这场争论的意义极为深远,它的主题,“俄国与西方”的问题,一直贯穿俄国历史发展道路的始终。“俄国与西方”问题是俄罗斯思想发展中的基本问题,是俄国知识分子关于俄国国家发展道路、俄罗斯的命运思考中的核心问题。

这一问题至今仍未失去其鲜活的意义。在苏联解体后的新俄罗斯各不同流派关于俄国未来的发展方向的争论中,我们依稀能看到“俄国与西方”这一问题的影子。而在 19 世纪中期那场争论中不断成熟的两大对立派别的思想,尤其是斯拉夫派的(斯拉夫主

6 俄国斯拉夫主义

义)思想对后世的影响是极为深远的。作为俄罗斯精神独特性的代表,斯拉夫派思想在后来俄国思想发展的各个阶段都能听到它坚实的回声。

斯拉夫派主义在俄罗斯思想发展长河中占据着特殊而重要的地位。在斯拉夫派思想中,有许多独到的、属于俄罗斯固有精神的因素:聚合性思想、整体性精神、俄罗斯式的人道主义——深刻的生命经验原则,以及天然的民族主义倾向,吸引我们进行深入的探究。斯拉夫派思想是解开独特的俄罗斯思维之谜的钥匙。

对于斯拉夫派及其学说的研究始终是史学界重要的题目,然而由于课题本身的复杂性、特殊性,以及研究者出发点的不同,旧俄国的史学家、苏联学者以及苏联解体后的俄罗斯新史学对斯拉夫派的评价众说不一。而20世纪初,俄国史学家克柳切夫斯基认为“斯拉夫主义——只是莫斯科两三个客厅里的故事,莫斯科警察局中的三两宗案件”^①的说法显然不足为据了。中国学者对斯拉夫派的研究已经开始,但只是大致地介绍了斯拉夫派与西方派的争论及两者的基本主张,真正意义的研究还有待于进行。作为自由主义思想流派,斯拉夫派对自由的热爱、对人民的关注,与专制制度的维护、对古代罗斯的迷恋是怎样融为一体的?斯拉夫派宗教哲学的独特之处在哪里?斯拉夫主义思想体系的根本是什么?本书试做管中窥豹,力图对于斯拉夫派思想进行全面深入的探讨。

^① [俄]克柳切夫斯基:《书信、日记、历史箴言与随想》,莫斯科1968年版,第397页。

对于斯拉夫派小组内部历史的研究,对于斯拉夫派不同成员社会活动的探讨,都是极为重要的。我们之所以以斯拉夫派的思想发展作为切入点,来揭开这一庞大研究课题的一角,是因为斯拉夫派主要还是一个思想流派,斯拉夫派的特色在于抽象思考。而从它对于后世的影响、它在整个俄国历史发展中的地位、它之于19世纪俄国自由主义运动等诸方面来讲,它的思想——斯拉夫派学说、斯拉夫主义无疑是斯拉夫派研究中最重要的一环,当然这也是最复杂、最难解开的一环。

该题目的研究状况

19世纪后期,“斯拉夫主义”一词刚刚成为历史名词,对它的关注就开始了。首先是出版斯拉夫派主要人物的文集。早在1861年,霍米雅科夫离世不久,萨马林等就着手准备出版老一代斯拉夫派(康·阿克萨科夫、伊·基列耶夫斯基、霍米雅科夫)的文集。到1900年,霍米雅科夫全集经他的后代的努力出版了,当时是8卷本(不是很严密,文章的日期错误很多)。1861年,伊·基列耶夫斯基的著作部分地出版了,但是经过严格的书刊检查的,到1911年格尔申宗出版了几乎未经检查的第2版。也在1861年,康·阿克萨科夫文集的第一卷由其弟弟伊·阿克萨科夫编辑出版,主要收集的是他历史方面的文章,哲学著作1880年出版了两卷本。伊·阿克萨科夫自己的著作出版是1886—1887年间的事了。尤·萨马林文集的出版颇费周折,1877年第1卷面世,第12卷出版

已是1911年。^①

斯拉夫派的许多同时代人,包括其对立面西方派(格拉诺夫斯基、别林斯基、赫尔岑、安年科夫等)的大量回忆录、文章,为我们的研究提供了很好的素材,其中齐切林和克柳潘诺夫的回忆录是公认的那个时代的比较翔实的记录。^②稍后的民粹派(如米海洛夫斯基)、早期的革命者对斯拉夫主义都有一定的涉猎和评价。

真正具有史学意义的对斯拉夫主义研究的开始应属 A. H. 培平。培平较早(19世纪70年代)注意到了斯拉夫主义与官方人民性、泛斯拉夫主义的不同,以及世人对他们的混淆。^③ П. H. 米留科夫作为俄国跨世纪的著名政治家、政论家、史学家,他把对斯拉夫派的研究看做是探索俄国知识分子、俄罗斯精神在国家未来发展方向中的地位的重要组成部分。他最早(1900年)提出斯拉夫派的分期问题。把斯拉夫派历史分为3个时期:19世纪20年代—40年代中期为准备时期;40年代中期—60年代初为繁荣时期;60年代—80、90年代为瓦解时期。他把阿·戈利高里耶夫、达尼列夫斯基、列昂吉耶夫,甚至是弗拉基米尔·索洛维耶夫都归入斯拉夫主义者的行列。^④ 哲学家弗·索洛维约夫本身对于斯拉夫主义思

① [俄]阿·斯·霍米雅科夫:《霍米雅科夫全集》,莫斯科1900年版。《伊·基列耶夫斯基全集》,莫斯科1911年版。《康·阿克萨科夫文集》,莫斯科1889年版。《伊·阿克萨科夫文集》,莫斯科1887年版。《尤·萨马林文集》,莫斯科1911年版。

② [俄]赫尔岑:《往事与随想》,人民出版社1993年版。安年科夫:《文学回忆录》,莫斯科1960年版。齐切林:《回忆录:40年代的莫斯科》,《回忆录:莫斯科大学》,莫斯科1929年版。克柳潘诺夫:《科舍廖夫传》,莫斯科1889年版。

③ [俄]培平:《20—50年代文学评述》,圣彼得堡1873年版。

④ [俄]米留科夫:《斯拉夫主义》,俄国30卷本“勃罗克—加乌扎”《大百科全书》,圣彼得堡1900年版。

想遗产极为关注,他指出斯拉夫主义的深刻的内在矛盾性和民族主义倾向,称斯拉夫派为“复古的自由主义者”。^① 另外,在旧俄的资产阶级史学中,П.立尼茨基和 Н.П.勃洛茨基的研究比较引人注目。^②

值得一提的是十月革命后旅居国外的一批俄国学者,特别是以别尔嘉耶夫为代表的宗教哲学家,他们对斯拉夫派哲学思想的研究达到很深的程度。别尔嘉耶夫特别强调斯拉夫派的出现对于俄罗斯思想不再依赖于外国思想的独立性的意义。他在《阿·斯·霍米雅科夫》、《俄罗斯命运》、《俄罗斯思想》等许多著作中,^③ 对于斯拉夫派的世界观予以哲学的分析。H.O.洛斯基是另一个对于斯拉夫学说极为关注的俄侨哲学家,他的《俄国哲学史》过高地评价了斯拉夫主义哲学思想的影响。^④

运用马克思主义思想方法研究俄国社会思想史的第一人是普列汉诺夫。在“波戈金与阶级斗争”一文中,他试图给斯拉夫派以阶级定位,但犯了个著名的错误,把斯拉夫主义和波戈金^⑤ 反动的官方人民性理论混为一谈。十月革命后,苏联学者对于斯拉夫主义这一题目进一步研究。1920—1930 年代,史学工作者开始注

① [俄]弗·谢·索洛维约夫:《俄国的民族问题》,圣彼得堡 1888 年版。

② [俄]列尼茨基:《斯拉夫主义与自由主义》,莫斯科 1882 年版。[俄]勃洛斯基:《早期的斯拉夫派》,莫斯科 1910 年版。

③ [俄]别尔嘉耶夫:《阿·斯·霍米雅科夫》,托姆斯克 1996 年版。别尔嘉耶夫:《俄罗斯思想》,雷永生等译,三联书店 1995 年版。别尔嘉耶夫:《俄罗斯灵魂》,陆肇明等译,学林出版社 1999 年版。

④ [俄]H.O.洛斯基:《俄国哲学史》,贾泽林等译,浙江人民出版社 1999 年版。

⑤ 米·彼·波戈金(1800—1875 年),尼古拉一世朝“官方人民性”的鼓吹者,著有古罗斯历史方面著作,出版《莫斯科通报》和《莫斯科人》杂志。