

沈忱◎著

煮酒 品 三国

ZHUJIU PIN SANGUO

揭秘文学化的历史

还原被虚构的英雄

一个民间学者二十余年的三国研读笔记

广西人民出版社

沈忱◎著

煮酒 品 三国

ZHUJIU PIN SANGUO

广西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

煮酒品三国 / 沈忱著. — 南宁: 广西人民出版社,
2006.7

ISBN 7-219-05624-9

I. 煮... II. 沈... III. 中国—古代史—三国时代
—通俗读物 IV. K236.09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 052366 号

总 监 制 彭庆国
图书策划 符马活 李师江 冷 静
责任编辑 白竹林 罗敏超 马妮璐
特约编辑 吴新兰
绘 画 陈丹旭
封面设计 80 零·小贾

煮 酒 品 三 国 ZHU JIU PIN SAN GUO

作 者 沈忱
出版发行 广西人民出版社
(南宁市桂春路 6 号 邮政编码: 530028)
网 址 <http://www.gxp-ph.cn>
经 销 全国新华书店
印 刷 广东金冠科技发展有限公司
开 本 960mm × 1320mm 1/32
字 数 180 千字
印 张 9
版 次 2006 年 7 月第 1 版
印 次 2006 年 7 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 7-219-05624-9/I·914
定 价 25.00 元

版权所有 翻印必究·印装有误 负责调换



序 尊重曹操，还要尊重罗贯中

第一篇 品事集

序 尊重曹操，还要尊重罗贯中

第一篇 品事集

44 关公并未战长沙

42 关公没有新英雄

39 诸葛亮的锦囊妙计

34 吕布杀丁原的另外两种可能

28 吕布诛董卓的背后

23 三种打督邮，三种意境

20 两种千里走单骑，两种结局

16 刘备之功挂在诸葛亮账上

12 是诸葛亮害了马谡

9 曹操是如何变成花脸奸臣的

3 『三顾茅庐』与『毛遂自荐』辨析

62 廖化凭何作先锋

57 谈谈『降汉不降曹』

49 谈谈关羽失荆州

76 陈宫与曹操的恩怨

71 刘虞与公孙瓒反目成仇的背后

68 爱美惹来的杀身之祸

108 青龙偃月刀传奇之旅

113 丈八蛇矛的历史演变

100 『桃园三结义』的由来

98 『滚滚长江东逝水』是谁写的

96 《出师表》中的『不毛』指什么

92 忠义两全的诸葛亮差点变叛徒

88 街亭之战改变了王平的命运

第二篇 品人录

203 192 189 187 180 178 174 171 159 154 149 142 130 124 116 115

- 生子莫似袁公路
- 掩卷而叹说王允
- 唏嘘品刘焉
- 汉献帝刘协的悲剧人生
- 刘虞：勤王反被奸人谋
- 刘表：守土安邦的一代能臣
- 一代投机政客陶谦
- 一分为二的吴国太
- 王朗岂是被骂死
- 蒋干并非专误事
- 三国的刺客辑录
- 罗贯中生乎之谜
- 心狠手辣的孙策
- 有勇无谋的孙坚
- 是非功过说于禁

283 280 272 269 261 254 244 238 235 231 228 224 220 215 213

- 此刘岱非彼刘岱
- 寓寓囊囊话陈宫
- 倒霉的曹操
- 伤脑筋的貂蝉
- 关羽的出身和姓氏
- 『面如重枣』过不了医学关
- 以讹传讹的关羽之妻
- 与关羽相伴的周仓
- 充满传奇色彩的陈登
- 名士田畴
- 『小人物』张杨
- 张飞是有艺术才华的
- 孙吴四英将
- 名嘴董扶与蒋干
- 后记



序



序

尊重曹操，还要尊重罗贯中

1

三国的史实是说不尽，道不明的。

一切皆源于一部脍炙人口的《三国演义》，传统学者称其“三分虚构，七分真实”，而近有学者认为是“七分虚构，仅三分真实”。由于其流传之广，人物形象深入人心，三国成为一部夸张的、主观化的历史。近年来对《三国演义》进行大话、借用的图书居多，自我发挥无所顾忌。可以说，三国是历史中被扭曲得最厉害的时代。

因此，看到民间学者沈忱的《煮酒品三国》，我眼睛一亮，真是一本及时的书。他以严谨认真的态度，平易近人的笔触，对《三国演义》及三国的史实抽丝剥茧，历历在目。

首先，《煮酒品三国》体现一个学者的严厉与宽容之心的并重。此书观点极其鲜明，一看那些通俗诚实的标题便知。其以史实为纲，对《三国演义》的诸多流传主观故事进行平反辩证，但更分析之所以被演义、被扭曲的渊源，不但与史实达到沟通，更对小说的艺术审美给予理解。这与一般学者的仅以平反为己任更见胸怀。所以说，这是一部在心

灵上与古人对话的书。举个例子,《曹操是如何变成花脸奸臣的》,作者不但对真实的曹操给予还原,更对小说创作中曹操变成反面人物给予时代性的根源剖析,因此作者沟通了曹操,也沟通了罗贯中,尊重了历史,也尊重了文学审美,这是一种高境界的“品”,一种基本于广阔视野的严厉与宽容。

其次,跟随作者的论证,是一次次有趣有益的学识探险。由于作者学识渊博而庞杂,论证结实且得心应手,可以令读者受益匪浅。如在论证“张飞是有艺术才华的”这一论点时,不但有《三国志》,更有《刀剑录》《张翼德祠》《丹铅总录》《画髓元诠》《太平清语》《历代画征录》乃至纪晓岚诗和现代的《标准习字帖》等资料,证明张飞擅长书画,非常有说服力。更重要的是,作者引经据典中,却保持通俗平易的笔触,妇孺皆能看,做真学问而不摆文字架子。论证之中,作者不但运用史学,还有心理学、传统文化积淀等知识,所谓学问做到家,即有此意:家长里短之中,揭秘历史风云。

该书分为“品事集”和“品人录”两部分,前者主要考证疑事之真伪,探究史误根源;后者则还原风云人物的真实面貌,评述功过是非。和一些专家在电视上论讲三国历史,迎合现代趣味不同,《煮酒品三国》揭开了历史事实,但并不以为目的,其旨趣更在理解历史、理解古人,达到与古人对饮、与历史言欢的境界,这是读此书的最大得益之处。

作者沈忱,出生在三国学者世家,其父沈家仁是研究《三国》、《水浒》的名家。自小得益于父亲的熏陶,研习《三国》撰写笔记已有二十余年,不求闻达,不以名利。读者见到的《煮酒品三国》,乃选编于其笔记精华部分,公诸于世。立足于民间,痴心于学问,与古人为友,无谓于时势运转,斯人不多也。



诸葛亮来了个拔苗助长，为了让马谡这个很少或者从来没有上过战场披坚执锐、攻城拔寨的心腹

第一篇◎品事集

爱将尽快成长，得到锻炼，立下战功而服众，错误地派马谡亲临前线去镇守街亭，并希望其能凯旋而归，以事实证明自己的决定和判断的正确性。很显然，诸葛亮对马谡的认识和了解是不全面的，以至于到最后事与愿违，不得不来了个挥泪斩马谡。



“三顾茅庐”与“毛遂自荐”辨析

4

刘备“三顾茅庐”请诸葛亮出山的故事，可谓家喻户晓、老少皆知，这可以算做是罗贯中的功劳。他用了洋洋洒洒六千多字的篇幅来描绘这段被后世誉为千古佳话的故事，写得是一波三折、精彩纷呈、意境深远，令人难以忘怀。

罗贯中描写的这个“三顾茅庐”故事出自诸葛亮自己的说法。诸葛亮曾在出师北伐之前向后主刘禅上过一篇《出师表》，其中诸葛亮提到：“臣本布衣，躬耕于南阳，苟全性命于乱世，不求闻达于诸侯。先帝不以臣卑鄙，猥自枉屈，三顾臣于草庐之中，谘臣以当世之事，由是感激，遂许先帝以驱驰。”写得一清二楚，是刘备三顾茅庐才把自己给请出来的。很明显，西晋史学家陈寿在撰写《三国志》的时候就采用了《出师表》中三顾茅庐的说法。陈寿《三国志·诸葛亮传》载：“由是先主遂诣亮，凡三往，乃见。”这就是正史当中的记载，也就是“三顾茅庐说”。





不过在比陈寿更早的史家著作之中却有一种截然不同的说法,叫做“毛遂自荐说”。据三国时期魏人鱼豢所撰《魏略》记载:曹操统一中国北方以后,荆州成为众矢之的,直接面临曹操、孙权这两方面的军事威胁,荆州牧刘表又缺乏应对之策。被曹操赶出中原地区的刘备此时驻扎在樊城,引起了诸葛亮的注意。为了使荆州免受战火的蹂躏,诸葛亮亲赴樊城去找刘备。见面的时候刘备正在会客,刘备见诸葛亮非常年轻,又素不相识,也没把诸葛亮放在眼里,把他晾在一边。等到会客结束,只剩下诸葛亮一人的时候,刘备还是不理不睬。正好有人送来了一支耗牛尾,刘备只顾自己用耗牛尾结珥(也就是编织饰物)。诸葛亮见此情景,不禁正色而言道:“我以为将军必定胸怀大志,想不到原来却只知道结珥而已。”这才把刘备的注意力集中到自己的身上。经过一番交谈,刘备发现眼前的年轻人的确与众不同,是一位难得的人才,便把诸葛亮留为己用。这就是最早的“毛遂自荐”的版本。除《魏略》一书之外,后来西晋司马彪在其著作《九州春秋》中也提到了这个内容差不多的故事。

5

这样一来就出现了两个不同的说法,哪一个是正确的呢?最早提出意见的是南北朝的裴松之。裴松之把《魏略》和《九州春秋》中的说法放入自己为《三国志》作的注中。不过裴松之在完成这个资料的收集后,也发表了自己的观点:“臣松之以为亮表云‘先帝不以臣卑鄙,猥自枉屈,三顾臣于草庐之中,谘臣以当世之事’,则非亮先诣备,明矣。虽闻见异辞,各生彼此,然乖背至是,亦良为可怪。”显然裴松之是赞同“三顾茅庐说”的。

近几百年来,关于“三顾茅庐”和“毛遂自荐”的争论也一直没有停止,就这个问题争论的相关范围越来越广,说法也越来越多样化,有学者甚至认为“三顾茅庐”和“毛遂自荐”兼而有之。针对这些争论,笔者想结合“毛遂自荐说”的主要观点谈谈自己的看法。



三顾茅庐



一、“毛遂自荐说”认为《魏略》是一部良史，记载真实可信，因此“毛遂自荐说”是准确无误的，这种说法欠妥。之所以会出现这个提法，部分原因是因为《魏略》已经失传了，我们无法完整地了解《魏略》。我们现在了解的该书的片段都是出自裴松之为《三国志》作的注，它是不是良史我们不得而知。要说良史，《三国志》的成就一直为后人所称赞。《三国志》为“前四史”之一，在我国二十多部纪传体史书中，“前四史”被公认为其中之冠冕，其成就是不容置疑的。但是就这么一部史学名著，也还是存在着这样那样的缺失和遗漏，更何况《魏略》之类的野史。《三国志》流传以后，如《魏略》《魏氏阳秋》《江表传》《吴录》之类著作就逐渐失传了，这不能不说与这些著作的弱点有关（南朝梁刘勰在《文心雕龙》中提到：“魏代三雄，记传互出。《阳秋》《魏略》之属，《江表》《吴录》之类。或激抗难征，或疏阔寡要。唯陈寿《三国志》，文质辨洽，荀张比之于迁固，非妄誉也）。既然总体质量不能相提并论，就比比具体事件、人物记载的准确性。可以这样评价：无论是《三国志》，还是《魏略》，都有记载对的和





不对的地方,不能武断地说谁对谁错,因此也就没有了可比性。有人说陈寿是西晋人,鱼豢是三国时人,当然是鱼豢的记载比较准确,这种观点也有问题。且不说陈寿在蜀汉刘禅手下做过观阁令史,鱼豢对蜀汉的人物、事件的了解比之于陈寿有着天壤之别之外,鱼豢的“毛遂自荐说”资料是收集或者可能是道听途说的,而陈寿的“三顾茅庐说”则出自诸葛亮。尽管鱼豢是三国时人,而诸葛亮则是当事人,谁更准确可信是可以明显区分的。至于说到西晋司马彪的《九州春秋》,反倒可以用上时人与后人的说法了。

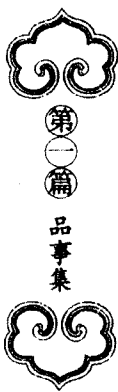
二、“毛遂自荐说”认为:以诸葛亮胸怀大志、积极进取的性格看,诸葛亮不可能躲在家里等着刘备一请、二请、三请,因此诸葛亮会主动去找刘备。这种说法应该说也不能作为否定“三顾茅庐说”的依据。就这个说法,支持者和反对者都发表了大量文章来证明自己的观点,但结果还是难以令人信服。笔者认为不妨换一种方式来想想,有没有一种既不违反“毛遂自荐说”又符合诸葛亮性格发生“三顾茅庐”事件的可能性。可能有两种:第一,刘备去了三次,但前两次去出了一点小问题。也许第一次去,因为有事发生,中途回来了。第二次去诸葛亮不在。第三次才遇见。第二,诸葛亮的确想主动去投靠刘备,事前还利用司马徽、徐庶为自己做了做宣传。谁知道刘备一听司马徽、徐庶的介绍后,马上就急不可耐,立即去找人了。而诸葛亮此时又外出云游,没想到好事未得这么快,所以出现了“三顾茅庐”的事情。至于有学者提出的既有毛遂自荐又有“三顾茅庐”的提法,这明显是个折中的提法,不合乎情理,似乎更加经不起推敲。

三、“毛遂自荐说”认为诸葛亮《出师表》中“先帝不以臣卑鄙,猥自枉屈,三顾臣于草庐之中,谘臣以当世之事,由是感激,遂许先帝以驱驰”的说法是为了抬高自己的身价而编造出来的。这种说法就很有问题了。首先,编故事要看在什么时间、什么场

合和什么人。诸葛亮写《出师表》的时候,虽然刘备已死,但很多同刘备、诸葛亮一起从荆州到西川的大臣都在,这个瞎话编出来是自取其辱,以诸葛亮的智慧,不会那么愚蠢。第二,在三国之后的一千多年里,诸葛亮的伟大人格及“鞠躬尽瘁、死而后已”的精神一直为后世所敬仰,虽然他在治国、用人、用兵等方面有着一些弱点和缺陷,但这丝毫不影响诸葛亮的形象。可以这么说,就算没有《三国演义》这部文学巨著的渲染烘托,也无损于诸葛亮成为一代伟人而被后人所称颂、效仿的事实。这样的一个历史人物,如果做出为了抬高身价而编造谎言的事情,怎么还会有后来那么崇高的声誉?

“三顾茅庐”和“毛遂自荐”的争论,是针对历史事件的一种辨析,但经过种种分析以后,可以这么总结:想否定“三顾茅庐”的说法,还太早了一些。想通过否定“三顾茅庐”而贬低诸葛亮,还太幼稚了。





曹操是如何变成花脸奸臣的

鲁迅先生曾经说过：“我们讲到曹操，很容易就联想到《三国志演义》，更而想到戏台上那一位花脸的奸臣……其实曹操是一个有本事的人，至少是一位英雄”（见《而已集》）。的确，曹操在历史上是一位杰出的政治家、军事家。他出生在一个宦官家庭，少有大志，在镇压黄巾起义的战争中崭露头角，并逐步扩大了军事力量，“挟天子以令诸侯”，先后打败豪强割据势力袁绍、袁术、吕布等，逐步统一了中国北方。建安十三年（208年）他在赤壁之战中被孙、刘联军击败，退回北方，同蜀、吴成鼎足之势。曹操还在北方屯田并兴修水利，对农业生产起了一定作用。曹操用人唯贤，打破了世族门第观念，罗致地主阶级中下人才，抑制了豪强地主的势力。他还是一位著名诗人，他的诗篇激昂慷慨、悲壮苍凉，深受后人喜爱。

在曹操死后的几百年里，他的形象总的来说是不错的。西晋



陈寿在《三国志》中称曹操“非常之人，超世之杰”；西晋陆机在《吊魏武帝文》中称曹操“建元功于九有，故举世之所推”。直至宋代之前，曹操的形象仍然是比较高大的，唐太宗李世民在《吊魏太祖文》中称赞曹操“以雄武之姿，当艰难之运；栋梁之任当乎曩时，匡正之功异于德代”。在这几百年里，虽然也出现了贬低曹操的种种评价，但倒也不是主流的评价。可以说直至唐代末年，曹操无论是在封建统治阶层还是在普通民众的心目中，都基本上属于一个正面人物。

曹操形象的根本性的转变出现在宋代。苏轼《东坡志林》就提到：“至说三国事，闻刘玄德败，频蹙眉，有出涕者；闻曹操败，即喜即快。”这说明这一时期的曹操的形象在广大百姓的心中已经有了明显的转变。理学家朱熹对曹操进行攻击：“只有先主名分正，曹操自是贼”（《资治通鉴纲目》）。陆游诗中也有“帮命中兴汉，天心大讨曹”的句子。再到后来又逐渐出现了丑化曹操的剧目，这一点在元代的杂剧之中体现得最为明显。元代民间艺人的讲史话本《三国志平话》中对于曹操的丑化，则更加说明曹操在广大民众心目中的形象已经被大大贬低。罗贯中最后来了个集大成，他在小说《三国演义》中对于曹操的塑造，更是令曹操的奸臣形象活灵活现，深入人心。

那么，造成这种现象的原因是什么呢？这主要是由于民族矛盾引起的。从宋代到元末的几百年间，汉族屡遭外族的残酷压迫和统治，使得汉族人民不得不奋起反抗，有了“还我河山”的愿望。这种社会现象反映在当时的文艺作品之中，就突出地表现为一些带有明显倾向性的作品的出现。而当时的作家又以当时最为流行的三国故事作为题材来体现“人心思汉”，把刘备、诸葛亮的蜀汉政权当做自己的民族英雄来怀念，而把董卓、曹操之流看成是残暴的统治者而仇恨，加上在历史上曹操也的确有过类似



的劣迹,因此,曹操也终于由一个有本事的人、一个英雄变成了一个花脸奸臣了。

其实在群雄并起,诸侯割据的三国时代,为了达到各自的政治目的,像刘备、孙权之流又何尝不是像曹操一样置民众之生死于不顾?被后世尊为正统的刘备,不也是曾经“在广陵,饥饿困蹶,吏士大小自相啖食”(见《三国志·先主传》注引《英雄记》)吗?孙氏父子三人,为了达到其逐鹿天下的目标,不也四处征讨,杀人无数吗?袁术、袁绍、刘焉之流,又哪里让人民享受什么好日子,但唯独曹操为千夫所指,岂不怪哉?

曹操曾经写出诸如“白骨露于野,千里无鸡鸣”的诗,来表达他对乱世的忧心和民众苦难的悲悯,这不正说明他对于太平生活的一种渴望吗?当时的历史背景,正如曹操在《让县自明本志令》中所说的:“设使国家无有孤,不知几人称帝,几人称王”,而在这样一个改朝换代已经毫无悬念的局面之下,曹操终其一生,虽三分天下有其二,却始终保留了他汉臣的名分,如此气魄,岂是奸臣二字所能涵盖的呢?

是诸葛亮害了马谡

12

说到马谡，很多人觉得他是个纸上谈兵的人物典型，而这种人物的结局绝对是比较悲惨的。的确，在《三国志》中马谡最终是兵败后被诸葛亮处死（一说下狱后死亡）。马谡为何落得个如此下场？他的死到底说明了什么呢？让我们从相关的史料中进行了解和研究，来得出一个比较科学的结论吧。

马谡，字幼常，是蜀汉重臣马良的弟弟，襄阳郡宜城人氏，兄弟五人皆有才名。刘备占据荆州之时，马谡和其兄马良一起被刘备召为州府从事并随刘备一起入蜀征战，先后担任绵竹、成都令、越嶲太守。史书上说马谡才气过人，好谈论军事，诸葛亮非常器重其在军事计谋方面的才能，常常引见谈论，从白天直到深夜，并委以重任。虽然先主刘备临终之时曾告诉诸葛亮：马谡此人言过其实，不可重用。但诸葛亮一直不以为意。由此可见，诸葛亮对马谡的信任和器重在当时的蜀汉是有目共睹的。

