

台湾历史与两岸关系

陈孔立 著

代 台 湾 观 察 丛 书

湾研究会编

台海出版社

台湾历史与两岸关系

陈孔立 著

台海出版社

图书在版编目(CIP)数据

台湾历史与两岸关系/陈孔立著. —北京:台海出版社,1999.6
当代台湾观察丛书
ISBN 7-80141-070-X

I. 台… II. 陈… III. 台湾问题-研究 IV. D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 20293 号

●台湾历史与两岸关系

著 者/陈孔立

责任编辑/刘丽珠 吕 莺

装帧设计/李呈修

经 销/新华书店北京发行所

印 刷/北京东晓印刷厂

开 本/850×1160 毫米 1/32 印张/9.75

印 数/3000 册 字数/262 千字

版 次/1999 年 6 月第 1 版 1999 年 6 月第 1 次印刷

台海出版社

北京景山东街 20 号

邮政编码:100009

定价:22.40 元

ISBN 7-80141-070-X/K · 10

《当代台湾观察》丛书

顾问：

程思远 经叔平 王洛林 季崇威 张万欣 姜殿铭
茅家琦 陈孔立

主编：许世铨

副主编：曹治洲 萧敬

编委：(按姓氏笔划排列)

王在希	许世铨	李义虎	李宏硕	辛 旗	余克礼
张明澍	范希周	周志怀	周建明	郑庆勇	修春萍
徐博东	萧 敬	曹治洲	崔之清	常修泽	黄嘉树

前 言

随着两岸交流交往的日益扩大，关心台湾，进一步客观、全面、实事求是地研究和介绍台湾，对推动两岸关系的进一步发展，促进祖国的和平统一具有越来越重要的意义。为此，本会决定编辑《当代台湾观察》系列丛书，力求全面和集中反映台湾政治、经济、社会等各方面状况，以帮助社会各界人士对台湾现状有更深的了解。

本套丛书以当代台湾为主要研究对象，选题范围包括台湾政治、经济、社会、文化及两岸关系等领域，每个选题就一方面的问题进行深入、细致的论述，单独成册，是作者在台湾研究领域的最新成果。同时，丛书注重学术性、政治性和可读性的统一，以求获得最大的社会效益。

本套丛书已出版《台湾经济政策轨迹》《跨越新时期门槛之路——透视台湾经济转型》《台湾选举纵横谈》。

编者

序

本书写的是有关两岸关系问题，前半部主要写历史上的两岸关系，后半部则以当代的两岸关系为重点，基本上都是与台湾学术界进行“对话”的结果。这里简单地介绍一下文章的写作背景和要点。

《台湾历史与两岸关系》是受台湾《历史》月刊的约稿，发表在“两岸对峙下的台湾史观”专辑中（1996年10月）。显然，两岸学者在如何看待台湾历史方面存在差异，在台湾内部也有不同的看法。本文就是针对台湾方面的某些看法提出商榷的，特别是对有人企图制造历史的“失忆”提出批评。

有关“史观”和“分期”的两篇文章，是台湾《中国论坛》的约稿，也是针对台湾学者的看法，就所谓“人民立场”“世界史视野”“独立的历史舞台”以及分期标准、台湾历史与中国历史的关系等问题提出讨论的。《认识台湾（历史篇）》是台湾新编的教科书，在台湾引起广泛的争议。本文力求客观地、平心静气地加以评论，说明该书既有尊重史实、客观中立的一面，又有不少受到政治干预的表现。

被称为“台独理论家”的史明写过一部《台湾人四百年史》，其中提出一个重要的“理论”，那就是所谓“台湾汉人”与“大陆汉人”的区分。《评所谓“台湾汉人”与“大陆汉人”》一文，从理论角度说明史明这一“理论”的错误，同时又以充分的史实说明它是行不通的，从根本上否定了该书的“理论依据”。

《台湾历史的失忆》是本书的重点之一，一共有11篇文章，都是针对“台独”的观点进行批判的。1995年在纪念《马关条约》一

百年时，台湾举办了一个研讨会，邀请日本、美国的一些学者和政客到会。有些人在会上大放厥词，极力歪曲台湾历史，为分裂主义的政治目的效劳。从那时起，我就注意搜集资料，准备写一批文章专门批判“台独”对台湾历史的歪曲。这组文章是其中的一部分，力求写得通俗一些，主要靠历史事实说话，让读者了解台湾历史的真相以及“台独”的歪曲和篡改。

接下来是一组专题研究。《元置澎湖巡检司考》考证了我国在台澎地区最早设立的行政机构——澎湖巡检司隶属于福建晋江县，而不是有些著作所说的同安县；设立的年代是在“前至元”（即13世纪），而不是某些学者所说的“后至元”（即14世纪）。

《早期台湾人口性比例问题》主要针对台湾有人用“有唐山公，无唐山妈”的谚语，企图说明早期从大陆来的男子多是娶土著女为妻，台湾人中有大陆血缘的只有一半。本文利用文献和族谱资料，说明早期移民娶土著女的只是少数，并对这句谚语的真实性、可靠性提出怀疑。

台湾历史上有所谓“三年一小反，五年一大反”的说法，台湾有人把这些“反”都说成是“反清事件”，进而企图说明台湾人向来是“反唐山（中国）”的。《清代台湾社会动乱原因与性质的分析》一文，把现在可以查到的所有动乱资料（共365件）分为起义、游民骚乱、地方豪强骚乱、其他动乱事件、民间械斗、土汉冲突等类，并对逐个案件的原因和性质进行分析，从而说明绝大部分的动乱是民间内部冲突，只有极少数是政治性的反清事件，从而澄清了所谓“反唐山”的论调。

《血浓于水》写的是从古至今厦门与台湾之间十分密切的相互关系。《前仆后继五十年》则是写台湾人民抗日斗争的爱国主义精神。《雾社65周年祭》是参观雾社起义所在地以后的感慨：在台湾，有一部分人竟然对日本的侵略和奴役已经淡忘，对抗日斗争的光辉事迹已经避口不谈了。

第二部分就当代两岸关系发表一些看法。《现阶段两岸关系的

性质与相处的若干原则》提出：现在两岸关系正处在从敌对到非敌对的过渡阶段，两岸关系的性质是对抗性与非对抗性并存，或者说是对抗性与非对抗性矛盾的交叉；在这种情况下，一方吃掉另一方的竞赛规则已经不适用，而应当采取“非零和竞赛”的规则；对策论（或称博弈论）的若干原理对处理两岸关系有参考价值。《“零和”“双赢” 答客问》是针对台湾当局和民间的一些言论，加以澄清，通过解释对策论的概念，说明我方的态度。《台湾选举与两岸关系》是《中国时报》记者的访谈记要，针对选后台湾政局发表个人的评论。

《两岸政治谈判展望》是参加台湾一次研讨会的论文，可是台湾当局以“现阶段研讨两岸问题将引发诸多政治性的争议”为由，拒绝大陆学者入境。本文根据谈判学的理论，针对台湾舆论界有关言论提出讨论，批驳了当前不能进行政治谈判“理由”；说明有关政治谈判的程序性商谈，只是政治谈判的准备，还不是政治谈判的开始；此外还讨论了确定政治谈判议题的原则和对两岸政治谈判的建议。

《台湾当局的决策系统与决策过程》《新党的国家认同》两文是写国民党和新党的，但也和两岸关系有关。台湾当局基本上是采用“单一首长决策”，重大政策，包括“戒急用忍”这样的大陆政策，许多上层人士未能参与，既缺乏民意基础，又未经充分论证，与民主决策背道而驰。新党号称统派政党，实际上它早已淡化了统派色彩，降低了反台独的声调，而强化了反共立场，“捍卫中华民国”“中华民国万岁”是新党的国家认同，这就必然导致“两个主权”“两个中国”的主张，因此新党内部出现“一中两国”的论调不足为奇。对这些问题的探讨，有助于深入认识当前两岸关系中的复杂因素。

一组有关两岸文化的文章，着重阐明两岸文化的共同性和差异性，特别是两岸政治文化的巨大差异，只有全面认识这些异同，才能正确对待和处理两岸交流中的有关问题。

《大陆学者研究台湾的方法问题》是在台北的演讲，介绍大陆方面的研究动态，与台湾学者进行交流。《台湾学者对台湾历史的研究》则是在北京的演讲，向大陆学者介绍台湾的情况。附录两篇则介绍十几年来个人与台湾各界交流的一些比较具体的情况，从一个侧面反映两岸关系发展的痕迹。

这些文章有一部分发表在台湾出版的《联合报》《中国时报》《历史月刊》《中国论坛》《台海两岸》《海峡评论》等报刊以及学术会议的论文集上，而尚未在大陆刊出，有的已在大陆不同的刊物上刊登，有的则是首次发表。如果能够引起两岸研究台湾历史与两岸关系的学者的批评和讨论，起到抛砖引玉的作用，那就会感到十分欣慰了。

最后，应当感谢全国台湾研究会对本书出版给予的支持。

作者

1998年9月22日于厦门

目 录

序	(1)
一、关于台湾历史	(1)
台湾历史与两岸关系	(3)
关于“台湾岛史”和“台湾史观”	(11)
台湾史的分期和框架	(17)
《认识台湾（历史篇）》平议	(23)
评所谓“台湾汉人”与“大陆汉人”	(30)
台湾历史的“失忆”	(38)
台湾学者对台湾历史的研究	(87)
元置澎湖巡检司考	(94)
早期台湾人口性比例问题	
——“有唐山公，无唐山妈”质疑	(101)
清代台湾社会动乱原因和性质的分析	(110)
血浓于水	
——《厦门与台湾》代序	(133)

前仆后继五十年

——台湾人民抗日斗争史的回顾…………… (144)

雾社 65 周年祭 …………… (155)

二、关于当代两岸关系 …………… (161)

现阶段两岸关系的性质与相处的若干原则…………… (163)

“零和”“双赢” 答客问…………… (173)

台湾选举与两岸关系…………… (177)

台湾当局的决策系统与决策过程…………… (181)

新党的国家认同…………… (199)

两岸政治谈判展望…………… (212)

两岸文化差异与学术交流…………… (225)

台湾文化与中华文化关系的历史探讨…………… (232)

中国传统文化与台湾社会变迁…………… (242)

两岸交流中的政治文化问题…………… (253)

大陆学者研究台湾的方法问题…………… (268)

附录

十年交往琐记…………… (274)

通过媒体的对话…………… (292)

一、关于台湾历史

台湾历史与两岸关系

引起人们重视的历史研究，往往与现实生活有密切的关系。意大利哲学家克罗齐（Benedetto Croce）说：“只有现在生活中的兴趣方能使人去研究过去的事实。因此，这种过去的事实只要和现在生活的一种兴趣打成一片，它就不是针对一种过去的兴趣而是针对一种现在的兴趣的。”（《历史学的理论和实际》）当前台湾历史之所以引起人们的兴趣，在台湾还被视为“显学”，主要是因为现实生活中的台湾问题以及台湾的前途与历史有关，人们迫切希望从历史中寻求答案。历史的作用在于帮助人们去看清现实，因为现实本身是由历史形成的，是和历史不可分割的。

要有是非标准

最近我们出版了一本《台湾历史纲要》，概括地阐明了我们对台湾历史的基本看法。在台湾，有的学者认为这是一场“两岸的历史战争”，因为“一方强化台湾为中国一部分的记忆，一方以失忆来脱离中国认同，它可能正在为兄弟阋墙铺路。”（《联合报》1996年6月21日11版）其实，我们只是正面地阐明自己的观点，没有针对任何观点进行批驳，没有和任何人“作战”。如果正确地阐明历史事实被认为是“强化”的话，那么这种“强化”并不能算

是什么问题；而有意的“失忆”则是企图抹煞历史事实、“再造历史”，那才是有问题的。因此，把‘强化’和“失忆”同等看待，各打五十大板，甚至都扣上“为政者的意识形态工具”的帽子，这并不是公正的态度。因为这里应当有一个是非标准：凡是客观地实事求是地阐述台湾的历史，还历史以本来的面目，就应当看作是严肃的学术性的著作；而有意回避某些历史事实，甚至歪曲、捏造台湾的历史，为某种政治目的服务，那才属于“工具”之列。二者的区分是很明显的，不能混为一谈。

还有的学者认为《台湾历史纲要》的出版是为了“纠正”流行于台湾的历史“谬说”，这也是一个误会。实际上，在台湾历史方面，许多台湾学者做过相当深入的研究，在很多问题上，我们的看法是相同或相似的。《纲要》引用了不少台湾学者的观点，这是有目共睹的。我们绝对没有否定台湾历史学者的研究，更不会把他们的研究一概说成是“谬说”。当然，我们对某些学者或某些政界人士有关台湾历史的论说有不同的看法，在《纲要》中只是正面地阐述我们的看法，并没有针对不同的观点进行批评。我们认为有不同的看法是正常的，在学术问题上展开争论、对错误的观点加以批评和纠正也都是正常的。随着研究的深入，今后在这方面的讨论必然会增多，打打“笔墨官司”也不足为奇。但这里没有“战争”，也没有居高临下的“纠正”，我们追求的是真正的学术研究。

不需要强化的记忆

只要回顾一下台湾的历史，谁都不能不承认台湾是中国的一部分，这个记忆是不需要特别加以强化的。台湾是中国人民开发的，主要来自福建、广东的移民是开发台湾的主力。台湾的历史首先是中国人民在这块土地上生息、开发、交往、抗争的历史，过去如此，现在也是如此。台湾之所以有今天，是长期以来台湾人

民共同奋斗的结果，这本来是众所皆知的事实，《纲要》也给予充分的肯定。可是由于有人企图抹煞这个事实，制造“历史失忆”，把日本侵占以前的台湾说成是“无主之地”，所以才需要讲讲台湾历史的 ABC，帮助他们“恢复记忆”。我们提醒大家，荷据时期荷兰人曾经对日本人说过：“台湾土地不属于日本人，而是属于中国皇帝。”至于明郑时期和清代，台湾的归属更加明确，人们大概不会忘记台湾曾经是福建省的一个府，长达二百年之久。

《纲要》用了一定的篇幅描述各个时期台湾经济、社会的发展进程，劳动、生产、交换、分配、土地的开拓、商业的发展、人们之间的相互关系、社会结构的演变、矛盾与冲突、交往与融合，这些日复一日、年复一年经常存在的最普遍、最平凡的社会历史现象，说明了台湾人民始终是这块土地上的主人。台湾人民在长期的生活中，与福建、广东有着十分密切的往来，这本来是台湾历史的重要组成部分，如实地记载这方面的历史事实，可以更清楚地看出中国人民开发台湾、建设台湾、保卫台湾的历史功绩。这样的记忆是不应当淡忘的。

共性与个性

台湾历史作为中国历史的一个组成部分，它与全国的历史有着共性；但台湾作为中国的一个比较特殊的地区，它的历史也必然有其特殊性。如果只强调共同性，而忽略其特殊性，就不能正确地认识台湾的历史，也不能正确地认识台湾的现实；如果只强调其特殊性，而忽略了共同性，就不能正确地认识历史上的两岸关系和当前的两岸关系，也无法正确地认识和对待台湾的前途问题。

台湾是中国的领土；台湾人民都是中华民族的成员；台湾主要是由福建、广东的移民开发的；台湾的语言、文化、心理素质等等都和福建、广东相同或相似；台湾与福建、广东有着特别密

切的关系。这些共同性是在台湾历史上经常起作用的因素。早在明郑时期，中国的政治、文教制度就已经移植到台湾。清代台湾在政治、经济、社会、文化等各个方面都与中国大陆，特别是福建、广东，有许多共同性。大到社会制度，小到民间信仰、社会组织，都很相似。在外国势力入侵的时代，两岸人民更是共呼吸、同命运，共同开展了反抗外国侵略的斗争。即使在台湾被日本侵占的时代，两岸人民建立在共同民族文化基础上的民族意识是息息相通的。连日本人也承认台湾人民的民族意识牢不可破，“故其以支那为祖国的感情难于拂拭，乃是不争的事实。”（《台湾社会运动史》第一册）

另一方面，台湾历史也有其特殊性。它作为开发比较晚的地区，在相当长的时间内，是一个移民社会，它与定居社会相比，有不少特点。诸如，人口结构以移民为主，游民在其中占有相当大的比重，社会结构以祖籍地缘关系为主进行组合，不同族群之间的分类械斗经常发生；在政权结构上，官府的力量比较单薄，无力进行有效的统治；在与母体社会（福建、广东）的关系上，比其他地区要密切得多。但由于移民社会还处在组合过程中，各种社会关系、社会制度、文化教育等等还处在粗放的、初级的、不完备、不稳定的阶段，和母体社会还有一定的差异，等等。当然，在日本统治时期和国民党统治时期，台湾与祖国大陆走上了不同的发展道路，不论在社会性质、经济结构、政治制度以及意识形态等方面，都存在很大的差别。这些历史的特殊性，是客观存在的，既不能任意夸大，也不能置之不理。它需要人们加以认真的研究，得到明确的认识，才能相互理解和正确对待。

不应当有的“历史失忆”

只要客观地对待台湾的历史，就会承认在历史上两岸有着密切的关系。一切企图制造“历史失忆”的人，说穿了就是要砍断