

『元教育学』的探索

元教育学

元

陈桂生 著

福建教育出版社

G⁴⁰/60

“教育学”辨

——“元教育学”的探索

陈桂生 著

福建教育出版社

“教育学”辨
——“元教育学”的探索
陈桂生 著

福建教育出版社出版发行

(福州梦山巷 27 号 邮编:350001)

福建省新华书店经销

三明地质印刷厂印刷

(三明市富兴路 15 号 邮编:365001)

850×1168 32 开本 12.875 印张 312 千字

1998 年 2 月第 1 版 1998 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 7—5334—2292—9/G·1867 定价:28.00 元

如有印装差错,可向承印厂调换

序——

教育学是个“谜”

“教育学”怎么啦？它是个“谜”。这不是说教育学全然未解“教育”之谜，也不只是说教育学的成果不尽如人意，而是说，从《教育学》之外对《教育学》的不尽如人意的审视更不尽如人意；《教育学》关于自身的假定（表达于《绪论》中）也表明，人们往往并未真正了解所编撰的那本《教育学》实际上是什么。

《教育学》对它自身不解，或不甚解，不能不困惑。教育学的困境，岂但在中国，别国大抵也是如此。对它早有非议，不满之声时有所闻。教育学搞来搞去为什么总不令人满意？究竟什么是“教育学”？怎样研究教育学？人们事实上是怎样研究教育学的？所研究出来的属于什么性质的教育学？治“教育”之学难在哪里？诸如此类的“谜”，解开了么？

几乎从近代教育学诞生之初开始，围绕它就有各种争议。这种久已存在的争议，于今为烈，以致在一些国家，像我国如今这种意义上的“教育学”早已消亡（为何消失，不也是个谜面么）。如今一门以“教育学”为研究对象的新学科——“元教育学”，正在孕育中。我们对它尚属陌生。其宗旨不外解教育学之“谜”吧！自然，它不局限于考察中国这种意义的教育学。

不过，在中国，似乎并不觉得“教育学”是个未解之“谜”。因为有关教育学的各种基本问题，都已经有了现成的答案。几乎每本《教育学》的“绪论”都是这种答案；只不过，这些答案大都属于教育学研究的“应然状态”的宣示，未必是教育学“实然状态”的概述，而“应然状态”本身似乎是不证自明的公理，对它既不怀疑，也就不加证明。

《教育学》宣称：“它以教育事实与规律为研究对象”。而在同书中所揭示的，都是“教育事实”与“教育规律”么？它究竟揭示出多少堪称“规律”的“教育规律”呢？“绪论”中不免罗列一堆“教育学的研究方法”，如“观察法”、“调查法”、“统计法”、“行为研究法”之类，难道该书中的种种结论都是运用“这些”方法研究出来的么？

或谓有些《教育学》编者违背了在“序言”中陈述的“诺言”，即违背了“绪论”中陈述的各种规定性；其实，问题更在于我们并未意识到《教育学》违背了什么“诺言”，或许更少想到即使违背了这类规定性，仍不失为一种抉择。

我们的《教育学》偏重于讲“应然状态”，于是，自然地以这种习惯了的思维方式，思考“教育学”本身的问题。我们对于有关《教育学》本身的许多概念、命题、口号，大抵按其“应有”的含义去理解、去解释，至于其实有的含义，甚少深究；我们对教育学教材建设，不乏高尚的理想，而对于习见的“教育学现象”，往往不屑一顾，或者熟视无睹，或者不愿触及。以致许多隐含在“教育学现象”中的“教

育学观念”，一直隐而不露。

难道对教育学的历史不是经常加以反思么？然而每次反思的真实含义是什么，不也值得反思么？人们对教育学的现状倒也经常提出这样、那样的批评，很少有人认为这些批评不符合实际，似乎这就够了。欲问：何以批评又老不改呢？难道人们真的不愿意改变教育学这种不能令人满意的状况么？这又不能不问：这类批评属于科学的理性思维的结晶，还是经验性的闪光？那就有待分辨了。

诚然，对于具体对象的审视，直觉判断往往比严密的理论思考更准确；但靠经验理性虽或有“破旧”、“补缀”之功，还不足以从根本上揭示“立新”之路。这才有“元教育学”之类的酝酿。

“元教育学”迄今仍属孕育中的研究领域。我们对它知之不多。这里不揣浅陋，作了某些探索的尝试，无非表示虽不能至、心向往之而已。

鉴于“实践教育理论”为当代教育理论关注的“热点”，了解它的性质与规则又属改进我国教育学的迫切之需，在对有关这方面的现成成果所见不多的情况下，尝试对它作展开论述，也不免有唐突之嫌。

这里无意、更不敢作解“教育学”之谜的承诺，只就视野所及，着重对平凡的“教育学现象”作一些破译的尝试。这种尝试，究竟在多大程度上超越经验理性，尚无足够把握。

或谓“现象是入门的向导”。对现象熟视无睹，固无由入门，即使捕捉到某些现象的真实含义，仍不配以“入门”自诩。有了“向导”，还得一步一步“走”，才有入门的希望。以后能不能登堂入室，那是以后的事。

有此交待，无非是预先留条后路。假定有人问：阁下对“教育”之学，说三道四，像是已经有了“科学理性思维”，何不编出一本《教育学》看看呢？这像是文艺评论中的一个老问题。对这样的问题，

只能哑口无言了。

不妨说,敢冒教育学界的大不韪,倒是不揣浅陋,想为中国“教育学”说几句公道话。“公道不公道,自有天知道”。兹于拙作草就之余,谨掬一瓣心香,恭祝教育之学,早日摆脱困境。

在拙稿形成过程中,曾蒙黄向阳、范国睿、余秀兰、周兴国、冯建军诸君多所协助,责任编辑杨青楚先生、黄旭先生对于拙作付梓,花费心力良多,顺致谢忱!

陈桂生

1995年4月30日

目 录 *

教育的元理论问题

“元教育学”问对 …………… (3)

10101 “元教育学”是什么? (4)

10102 怎样对教育学陈述体系进行形式分析? (6)

10103 什么叫做“元语言”? (11)

10104 研究“元教育学”的意义何在? (13)

教育学探本 …………… (19)

10201 教育学史的基本范畴:“教”之学、“教育”之学与“教育学” (20)

10202 从“教”之法到“教”之学 (24)

10203 从“教”之学到“教育”之学 (28)

10204 从“教育”之学到“教育学” (32)

“教育学研究对象”辨 …………… (36)

10301 “研究对象”新解 (37)

10302 教育学:以“教育现象及其规律”为研究对象么? (40)

* 目录下各节除序码外,为读者查阅方便,另加提示语。内文部分则仅留序码,提示语略。——作者注

10303 前提:教育学性质的区分与择定(41)	
“教育理论成分”辨	(45)
10401 源远流长的“二分法”(46)	
10402 “三分法”的见地(47)	
10403 “四分法”:教育理论象限图式解说(49)	
10404 “四分法”与“三分法”的异点(52)	
“教育科学”辨	(54)
10501 科学:面临“教育目的问题”的挑战(54)	
10502 三种不同的“教育科学”取向(58)	
10503 对“教育目的”进行科学研究的新视角(62)	
“教育研究方法”辨	(65)
10601 作为比较项的四种教育研究方法(66)	
10602 四种教育研究方法比较(72)	
10603 不同教育研究方法的互补(74)	
“教育学同相关学科的关系”辨	(76)
10701 教育学:“被占领”的学科(76)	
10702 教育学“个性”的丧失(78)	
10703 扑朔迷离的新现象(84)	
“教育学同其子学科的关系”辨	(86)
10801 教育学是“基础学科”吗?(86)	
10802 教育学:子学科带给母学科的难题与机遇(89)	
教育学“独立学科地位”辨	(92)

- 10901 症结(92)
10902 “学科”标准与教育学的学科地位(93)
10903 “科学”标准与教育学的科学地位(96)
10904 何谓“独立学术”地位?(100)
10905 教育学:大有可为的学科(102)

“实践教育学”辨

- “实践教育学”探本**..... (107)
- 20101 治“实践教育学”之道研究滞后的缘由(108)
20102 从“教的艺术”到“实践教育学”(110)
20103 治“实践教育学”之道的研究课题(112)
- 关于“实践教育理论”性质的历史反思**..... (115)
- 20201 对于“实践教育学”的最初思考(116)
20202 “实践教育学”与“理论教育学”逻辑鸿沟的发现(118)
20203 “实践教育理论”研究的展开(122)
20204 “实践教育理论”的科学根据问题(126)
- “实践教育理论”基本范畴的“规范”**..... (130)
- 20301 “规范”与“规则”、“建议”,“理论规范”与“实践规范”(131)
20302 “规范”与“规律”、“规范”与“价值观念”(135)
20303 “规范”与“原则”(137)
20304 “规范性命题”表述的不规范陈述现象(138)
20305 教育理论的规范性弱化现象(140)
- 作为理性规范体系表征的“教育原则”**..... (142)

- 20401 “教育原则”辨(143)
- 20402 “原则”根据的“根据”(144)
- 20403 所谓“教育原则体系”(146)
- 20404 “教育原则”的标示:术语式与命题式(147)

- “实践教育理论”对实践的“指导”…………… (149)**
 - 20501 教育实践需要的“理论指导”与教育理论可能提供的“指导”(150)
 - 20502 教育理论规范陈述的形式(151)
 - 20503 教育理论指导的新假设(153)

- “实践教育理论”的成分…………… (157)**
 - 20601 “实践意识”的初步分解(157)
 - 20602 “教育规范理论”的构成(159)
 - 20603 “实践教育理论”的形式结构(163)
 - 20604 超越“教育规范理论”的“实践教育理论”的假设(165)

- “实践教育理论”的辩护与检验…………… (167)**
 - 20701 “实践教育理论”的辩护问题(167)
 - 20702 辩护不力的“实践教育理论”(171)
 - 20703 “实践教育理论”的检验(172)

- 教育目的:价值观念、理性规范与实践规范的区别…………… (177)**
 - 20801 问题的提法(177)
 - 20802 教育学对“教育目的实践规范”如何辩护?(178)
 - 20803 “教育目的规范理论”问题(181)

“实践教育学”辨后记	(183)
-------------------------	-------

教育诸学科透视

“教育哲学”辨	(189)
----------------------	-------

30101 哲学的命运与“教育哲学”的形成(189)

30102 “教育哲学”的特有视角(191)

30103 “教育哲学”对一般哲学作出贡献的可能性(196)

30104 “教育哲学”从自身的反思入手(199)

“教育史学”辨	(201)
----------------------	-------

30201 有独特的“教育史论”么?(201)

30202 构建“教育史学”的根据何在?(203)

30203 “教育史学”的研究课题(204)

30204 “讲”教育史学与“做”教育史学(212)

“教育学史”辨	(214)
----------------------	-------

30301 “教育学史”为何难产?(215)

30302 打开“教育学史”之门的钥匙(216)

30303 治“教育学史”的尝试(217)

外国的“教育学现象”	(220)
-------------------------	-------

30401 美利坚教育学案例(221)

30402 英吉利教育学案例(223)

30403 法兰西教育学案例(225)

30404 葡萄牙教育学案例(226)

30405 德意志教育学案例(228)

30406 日本教育学案例(230)

30407 中外教育学差异(235)

以“教育学”为研究对象的学科…………… (238)

30501 以教育研究为研究对象的领域(240)

30502 以教育学陈述为研究对象的领域(243)

《教育原理》序…………… (249)

《教育原理》问对…………… (254)

30701 关于“以教育自身逻辑为主体的不完全归纳结构”(255)

30702 关于“兼采实然判断、应然判断、盖然判断的混合
性命题陈述”(258)

30703 关于历史感与现代教育价值取向(260)

中国的“教育学现象”透视

“大教育学”现象…………… (265)

40101 “大”有大的难处(265)

40102 “大教育学”是一条“路”么?(266)

40103 “大教育学”一辨(267)

40104 认错了时代(268)

40105 它,成了疑问(271)

40106 微调:另一种分化(272)

教育学“中国化”现象…………… (276)

40201 “马克思主义中国化”大潮向教育学的召唤(277)

- 40202 初次反思的结果:中国“化”掉了教育学(278)
- 40203 不成熟的蓝本(286)
- 40204 没有苏俄教育规范的苏俄教育学(289)
- 40205 何谓“中国化”? (291)
- 40206 教育学“本土化”的视野(293)
- 教育学“研究对象”与“研究任务”扞格现象…………… (297)**
- 40301 浑然不觉的自相矛盾(297)
- 40302 虚假的“研究对象”(299)
- 40303 隐性的“研究对象”(301)
- 教育学“绪论”与“本论”脱节现象…………… (302)**
- 40401 教育学关于自身的假想(302)
- 40402 症结(304)
- 40303 “只缘身在此山中”(305)
- 教育学中的“定性、定向分析语言”现象 …………… (307)**
- 40501 作为定性分析语言的“××性”(307)
- 40502 作为定向分析语言的“××性”(310)
- 40503 缺乏分析的分析(313)
- 教育学陈述中的“原则”与“规律”混淆现象…………… (315)**
- 40601 举一反三 X(316)
- 40602 “教育原则”释义的释义(319)
- 40603 根据不足的“根据”(320)
- 40604 不该有的“规律”外观(321)
- 40605 为假想迷乱了的视线(326)

教育学“研究方法意识朦胧”现象…………… (328)

40701 若明若暗的研究方法意识(328)

40702 “象限图式”的假设(330)

40703 隐性的研究方法(337)

40704 “科学”的假想(338)

教育研究中的“理论联系实际”现象…………… (342)

40801 理论研究与实践研究的错位(344)

40802 隐性的鸿沟(346)

教育研究中的“古今中外文明错位”现象…………… (348)

40901 “古今中外法”(348)

40902 古今错位、中外错位(350)

40903 正位的新契机(354)

“教育方针研究”现象…………… (356)

41001 作为研究基础的蓝本(356)

41002 耐人寻味的研究动态(358)

41003 “教育方针研究”面面观(361)

教育学诸版本“雷同”现象…………… (366)

41101 “雷同”辨(366)

41102 “狭路”相逢(368)

41103 所谓“没有跳出凯洛夫体系”(370)

研究“教育学落后现象”的现象	(372)
41201 从“尺度”检查起(373)	
41202 治“教育学”之难(376)	
41203 “教育学家”何以难产?(379)	
对公共课“教育学”的“厚望”与“薄待”反差现象 ...	
.....	(382)
41301 三栖学科的假想(382)	
41302 “薄待”与“厚望”的反差(384)	
41303 对“教育学”厚望的依据(384)	
41304 关于“厚待”教育学的“厚望”(385)	
中国的“教育学现象”透视后记	(387)
附录 几个解放区师范学校教育课程设置表(393)	
跋	(394)

教育的元理论问题

根本的问题在于没有人对“什么是教育理论”有一个清晰的认识,直到最近为止,也没有什么人有足够的信心,对需要人们去发掘的教育理论的重要意义,有明确的认识。

〔英〕唐尼、凯利:《教育的理论与实践——引论》(1975)

为了使教育学摆脱这种不幸的境地,有必要让教育学知识接受批判性检验。为了能够创建更为完善的教育理论,……我们需要认识论标准。

〔德〕布雷岑卡《教育知识哲学:教育科学、教育哲学、实践教育学基础导论》英文版(1992)序言。