



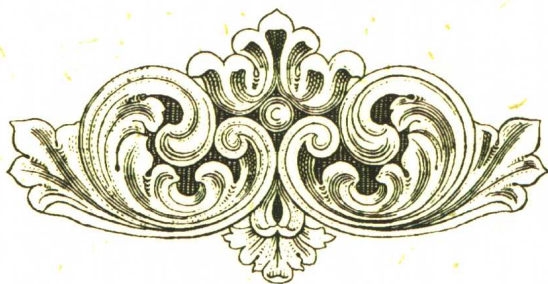
世界近现代史研究

第三辑

Studies of Modern World History

南开大学世界近现代史研究中心

THE RESEARCH CENTER FOR
THE HISTORY OF MODERN WORLD
NANKAI UNIVERSITY



中国社会科学出版社

世界近现代史研究

第三辑

Studies of Modern World History

南开大学世界近现代史研究中心

THE RESEARCH CENTER FOR
THE HISTORY OF MODERN WORLD
NANKAI UNIVERSITY

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

世界近现代史研究. 第3辑/南开大学世界近现代史研究中心编. —北京:
中国社会科学出版社, 2006. 10

ISBN 7-5004-5809-6

I. 近… II. 南… III. ①世界史:近代史—研究②世界史:现代史—研究
IV. ①K14②K15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 122371 号

策划编辑 郭沂纹
责任编辑 李天勇
责任校对 尹力
封面设计 王华
技术编辑 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2006 年 10 月第 1 版

印 次 2006 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 1/16

印 张 20.5

插 页 2

字 数 376 千字

印 数 1—3000 册

定 价 36.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

学术顾问 (按姓氏笔画为序)

于 沛 王敦书 齐世荣 杨生茂 何芳川
张友伦 张芝联 胡德坤 洪国起 俞辛焯

编委会 (按姓氏笔画为序)

马世力 王立新 王 希 王振锁 王晓德
米庆余 李 卓 李剑鸣 杨令侠 杨栋梁
吴恩远 哈全安 陈志强 侯建新 钱乘旦
高 毅 韩 铁 韩 琦

主 编 王晓德

副主编 韩 琦 (常务) 李 卓 杨令侠

编者按

世界现代化问题研究之所以受到学术界和政府的高度关注首先是因为我国正处在现代化建设的关键时期。世界现代化进程中曾经出现的和正在出现的问题将给予我们何种启示？我们在从事的现代化伟大事业应该吸取那些经验教训，或者应该避免走那些弯路？世界各国现代化的总体目标应该是什么？涉及现代化的类似问题至今仍然没有十分明确的答案，需要进一步研究。在世界范围深入（转型也是一种深入）探讨现代化问题的大背景下，由“南开大学世界现代化进程研究创新基地”于2005年11月主持召开的“世界现代化进程研究高层论坛”学术讨论会，就是要对这些问题进行的高层次的专题学术交流。这次会议集中了我国目前从事现代化及其相关问题研究的顶尖学者，他们分别代表了我国近年来专门从事这一课题研究的学术机构和组织，他们在会议上交流的学术成果和观点反映了我国从事世界现代化进程研究的最新水平。为了反映这次会议的学术成果，满足全国从事相关课题研究的同人学术交流的需要，我们新开辟了“世界现代化进程研究”的专栏，并选取会议中的部分论文予以发表，希望能起到进一步推动我国现代化研究的作用。

目 录

编者按	(1)
-----------	-----

世界现代化进程研究

关于我国现代化研究的几个问题	钱乘旦 (3)
关于现代农业发展的两个理论问题	董正华 (9)
关于现代化问题的再思考	黄民兴 (28)
现代化进程的性质及其历史视野	
——对“内因—外因”分析模式的反思	尹保云 (42)
长江模型及其学术意义	何传启 (55)
西方现代化的古典渊源刍议	杨巨平 (65)
从发展的角度重新评价国际共产主义运动	陈晓律 (77)
16—18 世纪英国宪制和宪制思想演进	阎照祥 (100)
重新审视德意志帝国的现代化	
——兼谈现代化理论的局限性	景德祥 (116)
俄罗斯村社文化及其民族特性	金 雁 (122)
20 世纪美国大都市区管理模式研究的几次重大转变	王 旭 (140)
家族伦理在日本现代化进程中的作用	
——兼谈对中国家族伦理的反思	李 卓 (153)
发展中国家现代化的条件与发展模式研究	沐 涛 (165)
从经济安全视角看拉美现代化模式选择	吴洪英 (176)
拉美现代化进程的阶段论	
——吉诺·赫尔马尼和他对拉美现代化的研究	韩 琦 (189)
上海金融现代化历史进程的若干思考	吴景平 (202)
中国留学生的发展历程及其与现代化进程的关系	李喜所 (216)
中日早期西学差异论析	赵德宇 (227)

国际关系史·地区国别史

- 简论 1905—1917 年日俄在远东的争夺 王春良 (243)
- 朝鲜战争与日本政府的对策 林晓光 孙 辉 (264)
- 约翰逊政府的“淡水和平”计划 杜 娟 (282)
- 早期工业化进程中的美国妇女 孙晨旭 (292)

综 述

- “世界现代化进程研究高层论坛”会议综述 郑 玮 (307)
- 《世界近现代史研究》出版说明 (320)

Content

Editors	(1)
Studies on the Process of Modernization in the World	
Issues on Studies of Modernization in China	Qian Chengdan (3)
Two Theoretical Issues on the Development of Modern	
Agriculture	Dong Zhenghua (9)
A New Approach to Modernization	Huang Minxing (28)
The Character of the Process of Modernization and the Historic View:	
An reflection on the analytic model of “internal cause – external cause”	Yin Baoyun (42)
Model of Yantsi River and its Academic Significance	He Chuanqi (55)
On the Classical Origin of the Western Modernization	Yang Juping (65)
Reevaluation of International Communist Movement from the	
Perspective of Development	Chen Xiaolv (77)
The Development of English Mixed Constitution	
——from sixteenth to eighteenth century	Yan Zhaoxiang (100)
Rethinking the Modernization of German Empire and the	
Limitation of the Theory of Modernization	Jing Dexiang (116)
Russian Village Community Culture and its National	
Characteristics	Jin Yan (122)
From Government to Governance: Changes of the Scholarship	
on Local Government of the United States	Wang Xu (140)
Function of Family Ethics in the Process of Japanese Modernization	
—— with a discussion of reflections upon chinese family ethics	Li Zhuo (153)
On the Conditions of Modernization and Patterns of Development	
in Developing Countries	Mu Tao (165)
Latin America’s Choice of Modernization Patterns – from the	
perspective of economic security	Wu Hongying (176)

On the Stages of Latin American Modernization

——Gino Germani and his studies of the modernization of

Latin America Han Qi (189)

Considerations on Studies of the Modernization of Shanghai

Finance Wu Jingping (202)

Development of Overseas Chinese Students and its Relation to

Modernization Li Xisuo (216)

On the Differences of Early Westernology between China and

Japan Zhao Deyu (227)

History of International Relations, History of Individual Countries

Competition in Far East between Japan and Russia 1905—1917

..... Wang Chunliang (243)

Korean War and Reaction of Japanese Government

..... Lin Xiaoguang Sun Hui (264)

The Study of “Water for Peace” Program of Lyndon Johnson

Administration Du Juan (282)

American Women in Early Industrialization Sun Chenxu (292)

Summary

Summary of Summit Forum on World Modernization Studies

..... Zheng Wei (307)

Notes to Readers (320)

世界现代化进程研究

关于我国现代化研究的几个问题

钱乘旦

内容提要：学术有它自己的生命，学术生命与时代的背景有关，目前中国的现代化快速发展，中国的国际地位不断提高，在这样的背景下，现代化研究仍然有很大的发展空间；现代化研究的兴起，开阔了历史学科的视野，促进了历史学研究方法与其他学科研究方法的交叉与融合，推进了历史学的现实责任感，从一个学科的角度看，现代化研究仍是一个有存在意义的学术领域。现代化研究的初期阶段已经过去，现在应该向纵深发展，继续研究可以把着眼点放在两个方面，一是个案研究；二是在这个基础上，尝试提出新的理论和观点。

关键词：现代化 中国历史学 研究方法

“南开大学世界现代化进程研究创新基地”主持召开“世界现代化进程研究高层论坛”学术讨论会，这是我国现代化研究领域内值得关注的一件事。

“南开大学世界现代化进程研究创新基地”2004年成立，是教育部组建、得到国家各相关主管部门批准的大型文科学术研究平台之一，也是目前我国少数几个以现代化为主题进行研究工作的正式学术机构之一。这个基地创建本身就说明：我国的现代化研究已经跃上了一个新台阶，它表明现代化研究不仅已成为我国学术界所公认的一个新的学术领域，而且得到了社会的承认，得到了国家与政府的支持。经过约20年的努力，现代化研究取得了很大的成绩，发挥了出色的学术与社会作用，这一点人们已经普遍认同了。

但现代化研究现在也遭遇了一些认识方面的问题，要想把现代化研究继续向前推进，就必须先解决这些问题。为此，本文打算谈一些想法。

第一，现代化研究还需要继续进行下去吗？

之所以提这个问题，是因为在一段时间中有一种说法相当流行，即现代化研究已经“过时”了，不再有效。其主要依据是西方学术界已经不再做“现代化研究”了，这个学科已经被冷落；既然它在西方学术界都已经过时，

那么在中国学术界还有必要继续进行下去吗？我们是否应该更加关注在西方出现的更“前卫”的东西？

对这种说法我不赞成。学术有它自己的生命，学术生命与时代的背景有关。现代化研究在中国兴起，形成气候，并不是因为西方存在或不存在这个领域（当然西方存在这个领域，而且这个领域首先形成于西方），而是因为中国自身的时代背景使其然。在中国现在的背景下，现代化研究仍然有很大的发展空间，并不会因为它在西方“受冷落”而受到影响。西方所出现的更“前卫”的东西，在现代中国不一定是符合现实国情的。

上个世纪五、六十年代现代化研究在西方兴起，有其明显的时代背景。当时，西方国家已基本完成现代化，普遍进入了“现代社会”。“现代社会”表现出种种特定性，需要对这些特征加以认定，并做出比较准确的表述。于是，一个以“现代性”及其形成、发展的过程作为研究对象的学术领域在西方出现，人们冠之以“现代化研究”的名称。这一名称本身并不能达意（人们都知道这一点），但它确实是产生在时代的需要之中的，因此西方本身的社会发展召唤了“现代化研究”。其次，第二次世界大战之后，世界上出现了一大批新兴国家，殖民体系瓦解了，西方失去了对它们的控制。新兴国家一方面追求发展，另一方面在国际舞台上崭露头角，因此西方国家必须去真切地了解它们，否则就无法驾驭这个新世界。同时，西方国家还企图用自己的面貌去规范新兴国家的发展，用自己的过去塑造新兴国家的未来。这样，对西方国家来说，现代化研究就更具有强烈的现实意义。

但后来时代背景发生了变化。首先是接近20世纪末，西方社会越来越表现出“超”现代的特征，仿佛正在跨入一个“后现代”社会中去，“现代性”开始模糊了，“现代”的话语方式不再够用，而“后工业”时代似乎正在到来。于是，对“现代”的研究开始出现淡漠，“现代化研究”的内涵也随之发生变化。在西方，现代化研究经历了它的起源、兴盛、成熟、消退的过程，由一个大众关心、具有世界号召力的“显学”，演变成今天的一种隐性的话语，并逐渐派生出若干新的研究领域，例如发展研究、区域研究等等。在这个意义上，现代化研究并未消失，而是转型。并且现代化研究的话语渗透到各个学科领域，其潜性的影响可能是永久不会消失的。另一方面，“后现代”的出现是许多“后”学兴起的原因，这些就是所谓的更“前卫”东西。但何谓“后现代”？迄今为止它只是一些模糊的影子，到底存在不存在仍旧是不清楚的，也许归根结底只是人们的臆测？所以“后”学并不能对“后现代”做出准确的描述，更不要说精到的解析了。这就是为什么“后”学只能“解构”，并不能“建构”。既然连在西方都只是这样，它们对中国能

有多大意义呢？说实话，如果在中国“解构”现代化，只能解构出“去现代化”。

现代化研究作为一种了解和引导发展中国家的手段，它在西方进展几十年，这个目标已基本上达到了，西方用现代化研究的方法对发展中国家的多个方面、多种层次进行研究，取得了相当不错的效果，这是用其他任何一种单学科研究都难以做到的。西方的现代化理论也传布很广，很多发展中国家接受这些理论，在发展的实践中有意无意地受到这些理论的影响（其中有运用成功的例子，也有运用不成功的例子）。同时到20世纪八九十年代，当时存在的现代化研究解释体系又不足以完整说明发展中国家的所有现实了，这一方面可能是现代化理论自身有缺陷，另一方面则可能是客观的现实不断发生变化，理论跟不上现实。所以，现代化研究理论与方法都出现了调整，由此而找到新的生长点，派生出一些新的学科领域，而这些领域似乎已不再是“现代化研究”。这样，现代化研究就更“过时”了。

中国当前有不同的背景。首先，中国仍处在现代化的发展过程中，这个过程正以不可阻挡之势迅猛推进，中国的现代化快速发展，发展中又不断遭遇新问题。为了使中国的现代化进行得更顺利、避免不必要的曲折，而现代化的成果更能够为全中国人民所享用，我们需要借鉴世界各国现代化的经验与教训，汲取别国一切有意义的启发。为此，我们应十分注意其他国家现代化的经历与过程，了解它们在现代化过程中碰到过哪些问题、如何解决？一旦解决不了这些问题，会产生什么后果，对国家、对社会造成什么危害？我们也应该关注中国自己的现代化，它出现了什么动向？进展到什么程度？出现了什么问题？如何应对？等等。所有这些，都说明现代化研究在中国仍具有非常强烈的现实意义，它是国家、也是民族和大众高度关注的一个领域，能产生明显的社会效用。不承认中国现阶段的发展定位是荒唐的；在中国尚未完成现代社会转型之时，“后现代”的确没有太大的现实性。

另一方面，随着中国日益走向世界，中国的国际地位不断提高，全面了解世界已刻不容缓，尤其需要了解正在发展中的国家，而现代化研究是一种手段，可以帮助国人做到这一点。现代化研究是跨学科研究，它要求对国家与社会进行全面的观察；现代化研究的视野开阔，涉及面广，这是任何一个单独的学科都达不到的。一般说来，单个学科只以社会的某个侧面做研究对象，其成果难免有一叶障目之嫌。现代化研究因为把“现代化”定义为社会的全方位变化，因此它需要尽可能全面地去观察社会。正因为如此，现代化研究作为一个工具，它能够帮助中国更好地了解世界。既然现代化研究在西方曾经成功地做到了这一点，那么它在中国也是可以做到的（当然我们也应

该注意到现代化研究自身的缺陷，从而以其他方式弥补它）。从以上这两个方面说，现代化研究的现实需要确实在中国存在。

此外，现代化研究的学术需要也依然存在。二十世纪七八十年代，西方学术界的现代化研究已相对成熟，产生了系统的理论框架。正在此时，有人开始对它理论上的缺陷进行批评，并试图修补或是超越。现代化研究“过时”论指的正是这种情况，而以后则出现了我们在前面已经提到的学术转型。但这种转型有一个背景，即现代化研究的学术话语已经渗透到各学科领域之中了，许多学科已自觉或不自觉地运用现代化研究的角度或方法，其思维方式也在有形无形地受到现代化研究的引导，这一点，就连“解构”现代的“后现代”派也难以避免。从这个角度看，可以说现代化研究的灵魂（它的精神本质）已经发散到许多学科领域，渗透到当代学术的本体之中了，现代化研究对当代学术最大的贡献可能就在这里。但是在中国学术界，这一渗透尚未完成；虽说近20年的努力已大有成果，但迄今为止却仍只是初见成效，它的学术贡献尚未做完，它的功用仍可以继续发挥。中国学术还可以从现代化研究中吸取更多的养分，从而使中国学术自己进一步“现代化”。

第二，现代化研究对中国的史学研究（尤其是世界史研究）起什么作用？

提这个问题是因为：人所共知，中国的现代化研究是从历史学科特别是世界史学科起步的，而这是一个特殊现象。现代化研究本身是跨学科领域的，涉及了许多学科；把历史学特别是世界史学科作为其中一个案例来观察，就更能理解现代化研究在中国学术中起过什么作用以及今后它还可以起什么作用。

对世界史学科来说，现代化研究兴起的最大功绩，是开阔了学科视野。建国之后，由于“苏联体系”的影响，也由于长时期的学术氛围的不健全，世界史研究的范围一直很狭小，关注的课题有限，人们的眼界相当狭窄。关于“苏联体系”，我在多篇文章中阐述过它对中国世界史学科的形成与发展所起的促进作用，因此它功不可没。但是由于它自身体系的局限性，它无法把人类活动的各个方面都纳入到历史学的视野之中，而20世纪的新历史学，则不可逆转地已经这么做了，所以“苏联体系”表现为框架狭小、而且很难改变。

把现代化研究的视野引入世界史学科，恰好填补了这个缺陷。根据现代化理论，现代化过程是全方位、整体性的社会变化，因此这个过程本身就包括了社会的所有内容，涵盖了所有方面。把现代化作为一个过程来考察，就必需涉及各个方面；历史学若要追溯这个过程，也就不得不把社会的全部内

涵都放置在自己的视角之下。这样，历史研究的对象就推广到了人类社会的各个方面和各个层次，过去相对狭小的视野被突破了，建国后因“苏联体系”而产生的缺陷被弥补了，中国的世界史学科摆脱了内在的局限性，形成了蓬勃发展的大好局面。

现代化研究还促进了历史学研究方法与其他学科研究方法的交叉与融合。众所周知，20世纪人文社会科学发展很快，不仅出现了许多新学科，而且出现了许多新的研究方法。历史学作为人类文明中最早形成的学术领域之一，它的研究方法也较早成形，而且相当固定、不易变化。这种情况在20世纪这个日新月异的时代里变得有点不合时宜，所以在20世纪、尤其是第二次世界大战之后，历史学中新的方法开始出现，而其中多数是在与其他学科交叉的过程中出现的。现代化研究恰好起了这个作用，现代化研究的学科交叉性在方法方面给历史学极大的推动力：因为与现代化研究相接，历史学同时接触了许多学科的研究方法，为更新历史学自身的方法起了很好的作用。

另外，现代化研究推进了历史学的现实责任感。历史学作为对人类过去经历的承负者，它与历史学家们各自的“当代”有什么关系？这个问题一直是不清楚的，不同国家、不同时代、或同一国家同一时代中的不同流派甚至史学家个人对这个问题的理解都不同。总体而言无非是“出世”和“入世”两种态度，“入世”说强调历史学的当代意义，“出世”说则尽力把历史与现实完全分开，越不沾边越好。现代化研究是现实感很强的一个领域，它研究的出发点就是现实。历史学介入现代化研究之后，它和现实之间的联系骤然清楚了，历史的现代性也变得明朗，长期存在的“入世”和“出世”之争开始露出底牌。更多的历史学家意识到自己的社会责任，不再把自己看做是置身于时代之外的人了；反过来，更多的社会大众对历史学产生了新的认识，也不再把历史当作全然死去的故事。最终会产生这样一些结果，确实有点出乎意料。

由于起了这些作用，因此由介入现代化研究而受惠的，就不仅是世界近现代史研究（即“现代化”所直接涉及的时段），而且也包括世界古代中世纪史研究。我想在一定程度上，中国史研究也受到了启发，当然，由于中国史学自身的悠久传统，它自身的方法论惯性，以上这些现象不会像在世界史学科中那么明显。

历史学科（尤其是世界史学科）由于介入现代化研究而受到大力度地推进，这是中国的一个突出现象（在其他国家，相同现象也会不同程度地存在，但可能不会这么突出）。时至今日，一大批有分量的世界史研究成果涌

现出来，不仅大大促进了学科发展，而且产生相当大的社会影响，发挥了良好的社会作用，这些功绩是有目共睹的。既然如此，我们就可以意识到，现代化研究的方法和视野对中国历史学的推动作用其实还有很大的发挥余地，所以即便从一个学科的角度看，现代化研究还是一个有存在意义的学术领域。“南开大学世界现代化进程研究创新基地”就建在南开大学的世界史学科点上，这本身就很能说明问题。

第三，现代化研究如何继续进行？

我认为现代化研究的初期阶段早已经过去了，现在应该向纵深发展。在初期阶段主要做了两件事，一是介绍和引进国外的理论和研究成果，二是对现代化问题作了宏观意义上的讨论，从而引起学术界、同时也引起社会公众对现代化的理论构建的高度关注。当然，这两件事都是很出色的成就。

但继续做下去就应该向深入方向发展了。介绍和引进工作已经做得差不多，宏观的讨论也已经比较充分。继续研究可以把着眼点放在两个方面，第一是个案研究、深化研究，从具体的国家、具体的问题入手，选择好课题，选择好个案，由小事推见大事，由特殊推见一般，不仅对一个个国家、一个个社会领域的现代转型做过细的阐述，而且由此总结出现代化过程中的普遍性现象，阐述一般规律，大宏观的讨论是做不到这一点的。第二，在这个基础上，尝试提出新的理论，或者只是提出新的说法、哪怕是新的观察点也罢。西方学术界对现代化的研究比较成熟，许多人认为已经没有什么好说了，再说也是老生常谈。我感到既然现代化的过程还没有结束，世界现代化还在继续，那么没有被研究、没有被注意的方面总是有的，而且新的现象也还会出现，所以现代化研究并没有被穷尽。退一步说，即使没有出现新的现象，老现象中的新观察点也总是存在，况且，非西方的观察点和西方的观察点之间总会有不同，所以说，西方人没有提出的问题和没有说过的话也总是有的；而在以上诸方面做出创新，这应该是中国的现代化研究能够做到、需要做到、并作为目标应努力去做到的。

总之，我们在过去20年中做到了许多；而今后则一定能做得更多。

（本文作者：钱乘旦，北京大学历史系教授）