




普通高等教育“十五”国家级规划教材

# 现代西方政治思潮

主编 徐大同 副主编 马德普

 高等教育出版社



普通高等教育“十五”国家级规划教材

# 现代西方政治思潮

主 编 徐大同

副主编 马德普

参 编 (按撰写章节先后为序)

马德普 吴春华 杨 龙 袁柏顺

杨 光 丛日云 高 建 常士闯

解海南 刘训练 王乐理



高等教育出版社  
HIGHER EDUCATION PRESS

## 内容简介

本书是普通高等教育“十五”国家级规划教材,主要研究19世纪末、20世纪初以来西方政治舞台上各种政治思潮的思想冲突和发展演变情况。政治思潮是社会矛盾冲突的产物,也是认识社会的一面镜子,本书主要介绍了流行于现代西方社会的以下政治思潮:自由主义、社会民主主义、保守主义、法西斯主义、基督教民主主义、无政府主义、新左翼激进主义、女权主义、生态主义等。同时,为帮助读者了解西方政治学发展的基本情况,还设专章介绍了当代西方的政治科学。

本书可作为高等院校政治学与行政学、行政管理学专业的教学用书,也可供相关专业选用和公务员等读者学习参考。

## 图书在版编目(CIP)数据

现代西方政治思潮/主编徐大同. —北京:高等教育出版社,2006.5  
ISBN 7-04-019124-5

I. 现... II. 徐... III. 政治-思潮-西方国家-现代-高等学校-教材 IV. D091.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第049643号

策划编辑 周亚权      责任编辑 李 征      封面设计 刘晓翔  
版式设计 马静如      责任校对 金 辉      责任印制 尤 静

出版发行 高等教育出版社  
社 址 北京市西城区德外大街4号  
邮政编码 100017  
总 机 010-58581000

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司  
印 刷 北京市南方印刷厂

开 本 787×960 1/16  
印 张 21.5  
字 数 400 000

购书热线 010-58581118  
免费咨询 800-810-0598  
网 址 <http://www.hep.edu.cn>  
<http://www.hep.com.cn>  
网上订购 <http://www.landaco.com>  
<http://www.landaco.com.cn>  
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2006年5月第1版  
印 次 2006年5月第1次印刷  
定 价 26.50元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 19124-00

## 郑重声明

高等教育出版社依法对本书享有专有出版权。任何未经许可的复制、销售行为均违反《中华人民共和国著作权法》，其为人将承担相应的民事责任和行政责任，构成犯罪的，将被依法追究刑事责任。为了维护市场秩序，保护读者的合法权益，避免读者误用盗版书造成不良后果，我社将配合行政执法部门和司法机关对违法犯罪的单位和个人给予严厉打击。社会各界人士如发现上述侵权行为，希望及时举报，本社将奖励举报有功人员。

**反盗版举报电话：**(010) 58581897/58581896/58581879

**传 真：**(010) 82086060

**E - mail：**dd@hep.com.cn

**通信地址：**北京市西城区德外大街4号

高等教育出版社打击盗版办公室

**邮 编：**100011

**购书请拨打电话：**(010)58581118

# 目 录

导论 .....	1
<b>第一章 自由主义 .....</b>	<b>8</b>
第一节 自由主义的历史演变 .....	8
第二节 新自由主义 .....	17
第三节 保守自由主义 .....	31
<b>第二章 社会民主主义 .....</b>	<b>50</b>
第一节 社会民主主义的历史演变 .....	50
第二节 资本主义的弊端与变化 .....	61
第三节 社会民主主义的基本价值 .....	67
第四节 社会民主主义的民主社会 .....	73
第五节 社会民主主义的民主道路 .....	86
<b>第三章 保守主义 .....</b>	<b>89</b>
第一节 保守主义的源流 .....	89
第二节 传统保守主义 .....	95
第三节 新保守主义 .....	108
<b>第四章 法西斯主义 .....</b>	<b>122</b>
第一节 法西斯主义与纳粹主义的兴起 .....	122
第二节 意大利的法西斯主义 .....	128
第三节 德国的纳粹主义 .....	134
第四节 新法西斯主义 .....	141
<b>第五章 基督教民主主义 .....</b>	<b>150</b>
第一节 基督教民主主义的形成与演化 .....	150
第二节 基督教民主主义的基本理论和原则 .....	161
第三节 基督教民主主义的具体主张 .....	169
第四节 对基督教民主主义的比较分析 .....	173
<b>第六章 无政府主义 .....</b>	<b>179</b>
第一节 无政府主义的产生、演变和特征 .....	179
第二节 无政府主义的主要流派 .....	188
第三节 无政府主义的命运 .....	198
<b>第七章 新左翼激进主义 .....</b>	<b>201</b>
第一节 新左翼激进主义的形成和发展 .....	201

第二节	新马克思主义 .....	207
第三节	后现代主义 .....	229
<b>第八章</b>	<b>女权主义</b> .....	<b>239</b>
第一节	女权运动与女权主义 .....	239
第二节	自由女权主义 .....	242
第三节	社会女权主义 .....	247
第四节	激进女权主义 .....	252
第五节	心理分析女权主义 .....	257
<b>第九章</b>	<b>生态主义</b> .....	<b>262</b>
第一节	绿色运动与生态主义 .....	262
第二节	政治生态学与绿色经济 .....	268
第三节	生态主义的社会与政治 .....	274
第四节	生态社会主义 .....	280
<b>第十章</b>	<b>政治科学</b> .....	<b>288</b>
第一节	行为主义政治学的产生与发展 .....	288
第二节	行为主义政治学研究的诸领域 .....	292
第三节	行为主义政治学的衰落及新研究领域的兴起 .....	320
<b>阅读书目</b>	.....	<b>329</b>
<b>中英文人名对照</b>	.....	<b>335</b>
<b>后记</b>	.....	<b>338</b>

## 导 论

《现代西方政治思潮》主要研究的是 19 世纪末、20 世纪初以来西方政治舞台上各种政治思潮的观点冲突和发展演变的基本情况。它力图在准确介绍各种政治思潮基本内容的基础上,揭示各种思想与西方社会发展变化之间的联系,分析这些思想在社会历史中的作用及其理论上的得失,为人们认识西方社会政治生活提供一个独特的视角,为建设中国特色社会主义政治文化提供借鉴和思想资料。

中文中的“政治思潮”一词,在英语中没有严格对应的词汇,不过,一般来讲,它大体对应于“political ideology”这个词,而这个词在汉语中常常翻译为“政治意识形态”。关于“意识形态”这个概念,中外学界一直众说纷纭。这个词最早由法国学者特拉西在 1796 年至 1798 年间首先使用,当时指称的是一门新的关于观念的经验科学。在后来的发展中,人们又把意识形态等同于一种政治学说。在《德意志意识形态》一书中,马克思、恩格斯用这个词来概括“道德、宗教、形而上学”等精神现象,把意识形态看作对现实生活过程的观念的反映,并揭示了它歪曲、颠倒人们的现实关系的特征。在马克思、恩格斯之后,“意识形态”成为一个在东西方都很流行的词汇。当代西方学者许多从阶级利益的角度来理解这个概念,把它看成一定社会群体为自身利益而表达的一系列思想观点和价值观念。

澳大利亚学者安德鲁·文森特在《现代政治意识形态》一书中,给意识形态概念下了这样一个定义:“诸种意识形态都是概念、价值和符号的集合体,它们包含了对人性的种种概念,并因而指明了人可能获得什么、不可能获得什么;是对人的交往本质的批判反思;是人要么应反对要么应赞赏的价值观念;是为了满足人的需要和利益而做的社会、经济和政治生活上的正确的技术性安排。因此,意识形态主张为了人类的需要去描述和规范一些事情。”<sup>①</sup>

在强调满足利益需要和注重价值观念这一点上,汉语中讲的“政治思潮”和“意识形态”这个概念有较多的共同之处。不过,和“政治意识形态”相比,“政治思潮”这个概念所包含的意思中,似乎更强调“政治倾向或政治观点相同或相近

---

<sup>①</sup> 安德鲁·文森特:《现代政治意识形态》,凤凰出版传媒集团、江苏人民出版社 2005 年版,第 24 页。

的思想潮流”的性质。结合人们对意识形态的理解,并根据汉语中的日常含义,本书从下述含义上使用“政治思潮”这样一个概念:政治思潮是反映社会中某一阶级、阶层、集团或某一部分人的利益和要求,基于对社会政治现象的认识,由一批思想家来表达,并为社会中一些人们所认同的政治理论、信念、观点和主张;它常和某个政党、政治组织或政治运动相联系,是指导和解释它们政治行动的意识形态。政治思潮一般涉及以下五个方面的内容:

第一,政治思潮的理论基础。它首先包括对人、社会、国家、历史等基本问题的一般看法,大体相当于我们常说的人生观、世界观、社会历史观和国家观等范畴;其次它还包括观察社会政治现象的一般方法,比如是从整体的角度看待个体(整体主义),还是从个体的角度看待整体(个人主义),等等。看问题的方法不同,人们对上述基本问题的看法也就不同。当然,尽管各种政治思潮背后都有一定的理论基础作支撑,或者对上述问题都会有不同的看法,但并非每种思潮都注重对这些基本问题的研究。有的思潮对这些抽象的基本问题有较多的阐述,有的则更多地注意现实的实际问题。

第二,基本价值观念。这是政治思潮的核心,也是各种政治思潮之间相互区别的根本标志。换句话说,政治思潮的不同,在很大程度上就是人们的价值取向不同。比如,有的强调自由,有的注重平等;有的重视自主,有的崇尚权威;有的强调社会利益,有的捍卫个人权利,等等。总之,每一种政治思潮都有自己特定的价值观念,这种观念既包括它对各种价值的取舍,又包括它对各种价值的相互关系及其优先性顺序的看法。这种基本价值观是它评价现实社会的标准,也是它设计理想社会的根据。

第三,对现实社会政治问题的看法。这包括如何看待现实社会的性质、矛盾、弊病等问题,以及如何评价现实的社会关系和社会政治制度等。不同的政治思潮,由于它代表的社会集团在整个社会中的地位和利益关系不同,观察问题的角度和方法不同,以及价值观念不同,它们对现实社会政治问题的看法和态度也有很大的差异。各种政治思潮的政治主张,一般是由它的价值观念和对现实社会的认识与评价所共同决定的。

第四,有关理想的社会政治生活、制度、原则或政策的主张。一般来讲,凡是主张否定和改造现实社会的政治思潮都会在这方面有较多的论述。不过,由于基本价值观念不同,对现实社会的评价和看法不同,不同的政治思潮会有不同的社会政治理想。另外,即使从总体上认同和维护现存社会的政治思潮,在各种思潮相互冲突的压力下,一般也要为现存社会的制度或原则进行辩护,或对对立思潮的社会政治理想进行批判。

第五,实现理想社会的道路。一般来说,理想只是一个尚待实现的目标,而要达到这个目标,还需要运用一系列的方式、方法和手段。不同的政治思潮对现



实社会的否定程度不同,理想的内容不一样,其实现理想的道路或方式手段也会有差异。一般来说,对现实社会否定程度越高、理想与现实差异越大的思潮,其改造社会、实现理想的手段就越激烈;反之,也就越缓和。总之,道路是由理想的性质所决定的。

政治思潮关注的上述问题本身都是一些非常重大而又非常复杂的问题,因而也是极易引起分歧或争论的问题。因此,尽管政治思潮是政治倾向或政治观点相同或相近的一种思想潮流,但是从严格的意义上讲,认同某一个政治思潮(如“自由主义”或“保守主义”)标签的人们之间,很难说有真正完全相同的观点或主张,充其量人们是在某一个(或一些)问题上相同,而在另一个(或一些)问题上又会有差异甚至分歧。再加上,政治思潮的现实关切非常之深,换句话说它们都是现实问题的思想反映,而不同的国家有不同的问题,同一个国家的问题随着时间的进展又是不断变化的,所以,不同国家的思想家即使观点相近也会有较大差异,即使同一个思想家在他的人生的旅途中其思想也会变化,而同一种政治思潮的内容在不同国家和不同时期就会有更多的变化了。这种客观情况就给研究者如何为某种思潮下定义,如何界定它的基本内容与观点,或者把某一个思想家归类到哪一种政治思潮,带来了极大的麻烦和困难。这使得不同的研究者对一种政治思潮的名称、定义和内容都会有不同的表述,甚至人们对一个思想家该归类到哪一个思潮中也会有很大的争议。这些都是我们在把现代西方的政治思想作为政治思潮去研究的时候所面临的困难之所在。当然,从思潮的角度研究现代西方政治思想也有它的好处,那就是有利于从宏观上对这个时期的政治思想面貌进行把握,不至于陷入到具体细节中去而看不到整体;其缺陷也就是失之笼统,缺乏逻辑上的严密性。

鉴于政治思潮本身的这种复杂性,再加上国内外学界在名称、定义和内容等问题上并没有统一的定论和共识,所以我们只能按照我们自己的理解,参考国内外不同版本同类教材和专著,来确定我们这本教材的思潮分类、基本框架和内容。其中,有些思潮(如基督教民主主义)在英语国家影响不大,所以同类的英语教材中涉及较少,但我们根据它在欧洲政治生活中的巨大影响和我们自己对它的理解,本书作了专章介绍。也有一些思潮(如共产主义)由于其内部分歧过大,技术上不好处理,我们就略去没写,这是本书的一个遗憾,有机会的话我们再补上。总之,读者应该明白,本书对各种政治思潮的界定是我们的一家之言。另外也应该注意,当我们说某一思潮的时候,只能说它代表的是一些相近的思想观点和政治主张,其内部肯定存在许许多多的分歧和争论。我们要想真正知道××主义,不能简单地通过定义去了解,而要研究它的全部发展历史才能把握其本质。在学术上,有关标签的争论意义不大,关键的问题是如何看待一些具体的思想观点。

现代西方社会的各种政治思潮,除了自由主义、社会民主主义、保守主义、无政府主义这几个思潮是在19世纪乃至更早以前就产生以外,其他政治思潮一般都是兴起于20世纪的新思潮。但是,不管是前者还是后者,它们都反映了19世纪末以来西方资本主义社会的矛盾冲突和发展变化。19世纪末,是西方资本主义历史发展中的一个转折点。这时,自由资本主义发展到了私人垄断资本主义阶段,资本主义的矛盾和弊端也得到了进一步的发展。一方面,资本的集中加强了垄断资产阶级对市场的控制,加剧了中小资本的破产和对广大劳动群众的剥削,因而也加剧了西方社会内部的矛盾。另一方面,资本主义的不断扩张和帝国主义列强对殖民地的瓜分,使资本主义国家之间的矛盾日益尖锐,争夺殖民地的斗争日益激烈,并最终导致了第一次世界大战的爆发。在这样的历史背景下,资本主义的主流意识形态——自由主义思潮开始由近代向现代发展,新自由主义逐渐代替古典自由主义。如果说古典自由主义以主张自由放任为特征,那么,新自由主义则以强调国家干预为特点。强调国家干预,主要是希望通过国家的力量缓和社会矛盾,摆脱资本主义的危机,维护资本主义的秩序。这种干预主张后来得到了凯恩斯主义经济理论的支持,但是也受到坚持古典自由主义传统的保守自由主义经济学家的批评,并因此导致了经济学领域中关于自由市场还是国家干预(国家计划)的激烈论战。20世纪上半期,西方国家政策实践的特点之一,就是在自由放任和国家干预之间的犹豫、徘徊和摸索。

西方资本主义的矛盾危机和第一次世界大战的战争创伤,也促使了社会主义运动的发展。作为替代资本主义制度的一种尝试,社会主义在俄国十月革命的炮声中诞生,并开始了实践上的艰难探索。这种探索的成败和得失,对西方国家的各种思潮和社会运动都产生了巨大的影响,并在很大程度上深刻地塑造了20世纪的历史进程。在西方国家的社会主义运动内部,它导致了无产阶级的分裂:1919年第三国际(即共产国际)的建立,标志着社会主义运动内部革命派和改良派即共产党人和社会民主党人正式分野的形成。在西方国家的自由主义运动内部,它也加剧了资产阶级的分裂:其中,新自由主义汲取了社会主义的一些因素,试图通过社会改良缓和社会矛盾,防止社会主义替代资本主义;保守自由主义者固守古典自由主义的传统,不仅激烈批判社会主义,而且对新自由主义的转向也持坚决的否定态度。社会主义在广大群众中的巨大影响和在实践中的某些成功,也启发了一些西方国家中那些急于摆脱国内外困境的极右翼势力,他们打着社会主义的幌子争取群众,最后却把民众引向了法西斯主义的对外扩张道路。

法西斯主义的兴起和第二次世界大战的爆发是人类历史上的一大悲剧。它是西方资本主义社会各种矛盾尖锐冲突的表现和结果,是以自由放任、生存竞争为特点的资本主义现代化进程激发出来的一种极端民族主义反应。反法西斯战

争是人类文明和野蛮的一次大搏斗,它的胜利不仅铲除了法西斯势力的这个毒瘤,而且深刻影响了战后世界的历史进程:一方面,左翼力量在反法西斯斗争中得到磨炼和壮大,从而在战后世界形成了一个强大的社会主义阵营;另一方面,原来法西斯势力猖獗的一些西欧国家兴起了一种基督教民主主义思潮,作为与社会主义思潮相抗衡的力量,填补了法西斯势力覆灭后所造成的政治真空;与此同时,西方社会的新自由主义者和社会民主主义者,为缓和社会矛盾,反思自由放任政策,加强了国家干预和福利国家建设,推动西方资本主义进入到国家垄断阶段。

二战结束后的二三十年间,整个世界格局受到三大运动力量的支配,即社会主义、资本主义和第三世界的民族主义(即民族独立和民族解放运动)。其中,社会主义和资本主义两大力量和两大阵营的对抗起着主导作用,这种对抗造成的冷战形势也成为这个时期的一个显著特征。亚非拉地区的民族独立和民族解放运动是反抗西方资本主义国家殖民统治的斗争,因此,它既受社会主义和资本主义两大运动力量的强烈影响,又反过来影响着两大阵营本身。总之,这三种运动力量相互交织,共同塑造了这个时期的历史面貌。

社会主义和资本主义两大阵营的对立,虽然在西方世界激起了反社会主义的右翼力量的聚集,但也促使新自由主义在福利国家的建设上与社会主义国家竞争。这种情况,再加上社会民主主义(民主社会主义)力量的迅速壮大,政治、经济、社会等领域中民主的不断发展,就使得20世纪五六十年代的西方社会形成了一股强大的向“左”转的潮流。这一潮流的高潮就是新左翼激进主义(New Leftism)的崛起,以及由此造成的新左派运动在60年代末的爆发。新左派运动以不同于传统左翼的思想理念和行为方式造资本主义的反,从而极大地震撼了资本主义世界,冲击了资本主义的统治秩序。

20世纪70年代是战后西方社会发展过程中的一个转折时期。在这个年代的初期,新左派运动的余波未平,资本主义经济又陷入战后最严重的危机。和以前的历次危机不同,这次危机是生产停滞和通货膨胀同时并存的危机。它打断了战后西方社会经济繁荣的持续过程,也打破了福利国家的美妙神话,引起了人们对福利政策的反思,并推动西方社会进入一个新的发展时期。

20世纪60年代末和70年代初西方社会的政治经济危机,在思想和政治上主要引发了以下反应:一是新保守主义的兴起,各种右翼保守势力的联合和保守主义政党在70年代末80年代初选举中的胜利;二是欧洲共产主义的形成,以及传统左翼对社会主义道路的反思;三是新社会运动的诞生,并使生态主义和女权主义成为思想与政治舞台上的新秀;四是新自由主义对自身理论开始进行反思,并促使其在后来重新执政时进行政策上的革新。总之,这次危机深深地影响了西方社会的政治思想,使70年代以来的政治思潮呈现出异彩纷呈和更加多元化

的局面;同时,这次危机也深刻影响了七八十年代西方主要发达资本主义国家的政治格局,使这个时期的政治生活具有了以下特点,即:左翼力量由高潮走向低潮,右翼保守主义势力逐渐主导政局;国家干预和福利政策受到冲击,市场化和私有化浪潮汹涌澎湃。

但是,20世纪60年代末和70年代初的政治经济危机在南欧地区却引发了不同的反应,那就是这个地区的左翼政党迅速壮大,民主力量取得了胜利,葡萄牙、希腊和西班牙等国相继结束了长期的独裁统治,建立起民主政权,并在世界范围内掀起了新一轮的民主化浪潮。这次民主化浪潮影响了世界历史进程,改变了世界力量的格局。它于80年代末在苏联东欧地区引发了剧变,使苏联及以它为首的社会主义阵营解体;它在亚非拉地区催生了一批新兴的民主政体,使民主思想在发展中国家日益深入人心。

苏联及社会主义阵营的解体,结束了两大阵营的对立和长达40年的冷战,并使世界社会主义运动进入低潮。与此同时,西方国家保守主义掀起的市场化和私有化浪潮,也波及了世界其他地区,促使这些地区的各个国家对原来的政府干预政策和计划经济体制进行反思和改革。在这样的大背景下,中国共产党在坚持社会主义道路的同时,对社会主义理论进行了创新,确立了社会主义市场经济体制的改革目标,在经济建设上取得了举世瞩目的伟大成绩,使社会主义事业重新焕发了生机。20世纪90年代后期,在一定意义上说是社会主义运动开始复兴的时期。这不仅表现在东方的社会主义中国蒸蒸日上,发展迅速,而且表现在西方的左翼力量——社会民主主义(民主社会主义)在“第三条道路”的旗帜下进行了革新,使社会民主党人在西欧的绝大部分国家重新崛起执政。

通过以上的历史回顾,我们不难看出现代西方政治思潮有以下几个特点:

第一,各种政治思潮繁杂多样,异彩纷呈。20世纪是整个世界由传统社会向现代社会转型的伟大历史时期,因而也是各种矛盾极为复杂、社会冲突极为激烈的时期。这个世纪爆发的两次世界大战,就是这种矛盾冲突的集中表现。二战以后,西方社会虽然比其他社会较早地实现了社会转型,但随着后工业社会或信息化时代的来临,新的矛盾和问题又纷纷涌现。这种历史特点使得意识形态领域也呈现纷繁复杂的特征。旧的思潮继续存在,新的思潮(如女权主义、生态主义等)又不断出现,各种主义之多,令人眼花缭乱。每一种主义(思潮)都反映着某一特定群体或阶级的独特价值取向,以及由此决定的对现实社会问题的独特认识和关于如何解决社会矛盾问题的独特思路。影响这些取向、认识和思路的,既有他们的现实利益,也有不同社会地位所决定的看问题的不同视角,还有整个社会科学的发展水平和人们的认识能力。各种主义的矛盾冲突,既是各种利益矛盾冲突的反映,也是不同认识矛盾冲突的体现。

第二,资本主义和社会主义两大类意识形态的冲突,构成现代各种政治思潮

冲突的焦点。自从人类的现代化进程开始以来,资本主义和社会主义的意识形态冲突就随着资产阶级和无产阶级这两大阶级的形成而逐步展开了。但是,在19世纪中叶以前,由于反封建的任务还没有完成,所以西方政治思想领域里矛盾斗争的热点还是自由主义和封建主义的斗争。马克思主义诞生以后,不仅社会主义思想发生了重大的变化,而且思想冲突的焦点也发生了重大变化,那就是资本主义和社会主义的思想冲突成为政治意识形态领域里矛盾冲突的焦点。其中,代表资本主义意识形态的,既有自由主义,又有保守主义等政治思潮;而代表社会主义意识形态的,既包括马克思主义的科学社会主义,又包括其他各种社会主义流派。进入20世纪以后,随着俄国十月革命的胜利和二战后两大阵营的形成,这种冲突达到了有史以来的最高峰,并且极为深刻地塑造了20世纪西方社会乃至整个世界的社会政治生活面貌。

第三,各种政治思潮既相互冲突,又相互借鉴和相互渗透。20世纪西方政治思想的冲突除了两大类意识形态的冲突以外,每一类意识形态内部又有不同思潮或流派的划分和冲突。如资本主义意识形态中除了自由主义和保守主义外,还产生了法西斯主义、基督教民主主义等思潮,自由主义和保守主义这两大思潮内部还各自形成了新自由主义和保守自由主义、传统保守主义和新保守主义等的区分;社会主义意识形态中,又有共产主义、民主社会主义(社会民主主义)和新左翼激进主义等的划分。这些形形色色的政治思潮在相互冲突的同时,也都随着社会实践中经验和教训的增多而不断地发展自己的理论,其中不乏从相近思潮乃至对立思潮中汲取和借鉴的一些思想资料。比如,自由主义思潮在19世纪末、20世纪初向新自由主义的发展,就是在某些方面借鉴社会主义思想的结果;而社会民主党人从科学社会主义向社会民主主义或民主社会主义的演变,也是在很大程度上受自由主义思潮影响的产物。正是这种相互借鉴和渗透,才使得各种思潮不断地分化和重组,并从而推动着各种思潮的发展演变。

现代西方政治思潮的发展变化既是西方社会矛盾变化的产物,也是人们对社会政治现象和社会政治价值理想的认识不断深化的表现。其中,既有不少的糟粕,也有不少的精华。无论是糟粕还是精华,都对我们认识西方现实社会有着直接的作用,而其中的合理成分对于我们分析和解决中国现代化过程中的实际问题,思考中国现代化的发展方向,也有一定的借鉴意义。当然,西方的政治思潮作为对西方社会问题的认识和回答,决不能简单地搬到中国的环境中来,因为中国有中国自身特有的矛盾和问题。因此,我们应该以马克思主义理论为指导,从西方社会的历史背景和中国社会的现实状况这两个视角出发,认识、批判和借鉴现代西方的各种政治思潮,以便为中国的现代化建设事业服务。

# 第一章 自由主义

自由主义(Liberalism)是近代以来西方社会的主流政治思潮之一。它虽然在几百年的历史发展中经历了从古典到现代的种种变化,但其基本特点并没有大的改变,那就是它强调个人自由的首要性,并把保障个人的自由权利作为政府基本的甚至唯一的目的,把宪政与法治作为实现这一目的的主要手段。自由主义的基本价值取向和它倡导的一系列原则,深刻地影响了西方社会的历史进程,并在很大程度上塑造了现代西方社会的政治面貌。

## 第一节 自由主义的历史演变

### 一、自由主义的形成与发展

自由主义的起源问题非常复杂,一般认为,它形成于17世纪英国资产阶级革命时期。不过,西方的自由传统可以追溯到古代社会。古代社会的城邦政治,造就了自由公民理念;共和制度培育的共和思想和法治精神,奠定了宪政的基础。中世纪基督教的个人得救教义,文艺复兴运动的人文主义精神和朦胧的个人主义意识,都为近代自由主义的诞生提供了营养与温床。

自由主义是在英国资产阶级反对封建专制的革命斗争中形成的。革命中的英国资产阶级以自然法学说为基础,提出了以后成为自由主义支柱的一系列宪政原则。这些原则主要包括:

(1) 人权原则。人的生命、自由、财产等权利被视为不可剥夺的自然权利,认为国家的目的就是保护个人权利,其中保护财产是政府的首要目的。

(2) 有限政府原则。为防止国家超越保护人权的职能,强调国家权力必须受到限制。

(3) 法治原则。主张政府应该以正式公布的和经常有效的法律进行统治,而不是以临时的命令来进行统治。

(4) 代议原则。要求议会的立法活动应该由人民选举产生的代表来承担。

(5) 分权原则。为限制国家权力,防止国家权力的滥用,以及为了有效地保障个人权利、实现法治,主张国家权力特别是立法权和执行权应该分开,由不同

的机构分别行使。

(6) 政教分离原则。为维护人们的宗教信仰自由,主张国家与教会应该分开,互不干涉,国家不得规定某一宗教为国教。

(7) 人民同意原则。认为政治共同体的形成以及政府的建立和变更都应该得到人民的同意。

(8) 少数服从多数原则。即在共同体的建立中,当人们的意见发生分歧的时候,少数人应该服从大多数人的意志。

上述原则主要回答了政府应该干什么、应该如何运转、如何构成以及如何形成等政治生活中的重大问题。这些原则最早是由英国资产阶级革命时期的思想家约翰·洛克系统阐述的,它不仅使自由主义理论第一次得到系统的表达,而且深刻地影响了近代以来的政治发展。洛克也因此而成为资产阶级“自由思想的始祖”,西方自由主义的创始人。

1776年美国资产阶级革命中诞生的《独立宣言》和1787年的联邦宪法、1789年的“权利法案”、1789年法国的《人权和公民权宣言》等,先后以政治纲领和法律的形式确立了洛克倡导的自由主义原则,自由主义逐渐在西方世界传播开来。这一时期,自由主义作为资产阶级反对封建制度的有力武器,起着历史进步作用。

从18世纪末到19世纪,自由主义在深度和广度上都得到了推进。英国思想家边沁抛弃了容易引起歧义并容易走向僵化的自然法学说,开始将功利主义作为自由主义的理论基础,用功利理论论证个人自由,提出了“最大多数人的最大幸福”原则。同时,以亚当·斯密为代表的自由主义经济学家,适应资本主义商品经济发展的需要,围绕国家经济问题,对个人自由与国家作用的关系进行了深入的论述。他们大力倡导经济自由、契约自由和竞争自由,主张国家应实行放任主义政策,不干涉经济生活和社会生活,赋予个人以更大的自由活动空间。H. 斯宾塞则根据进化论,要求国家按照“同等自由法则”把保护个人权利作为政府的唯一职能,反对政府制定“济贫法”,反对政府管理国民教育、卫生事业、邮政事业和货币的流通。

康德和洪堡是德国自由主义的早期代表。康德用“普遍的立法形式”、“人是目的”等晦涩的道德语言表达了个人自由理想。洪堡通过对个性的强调,以及对国家职能范围的界定为自由主义在德国的传播做出了贡献。

法国的思想家孟德斯鸠、贡斯当和托克维尔等,对自由主义思想的发展也有重要贡献。孟德斯鸠的三权分立学说,使自由主义的分权原则进一步得到完善;贡斯当对政治自由和个人自由(或古代人的自由与现代人的自由)的区分,进一步加深了人们对自由的认识;托克维尔对民主与自由关系的考察,揭示了民主制中“多数暴虐”的危险。

19世纪自由主义的主要代表是英国思想家约翰·密尔。他用功利主义学说为个人自由进行的深入论证,不仅大大扩展了人们对自由的范围和内涵的认识,而且使洛克以来的古典自由主义(Classical Liberalism)完成了一次理论基础的转型。这一转型不仅把古典自由主义推向高峰,而且,也为自由主义从古典向现代的转变架起了一座桥梁。密尔提出的“自由是按照自己的道路追求自己的好处”这一思想,已经隐含了现代自由主义(或称新自由主义)的“积极自由”观念的一些要素。他提出的有限放任和国家适度干预思想,以及对社会主义思想的同情,也为现代新自由主义的兴起准备了精神养料。

从19世纪末开始,随着资本主义政治和经济的发展,尖锐的阶级矛盾和冲突的激化,在最早进行资产阶级革命和工业革命的英国,在企图消除因过分垄断而引起的社会危机的美国,最先发生了自由主义理论从传统(古典)向现代的转变。

## 二、新自由主义的兴起

19世纪末期,西方发达国家相继由自由资本主义向垄断资本主义转变。这时,社会的贫富分化进一步加剧,阶级矛盾逐渐激化,工人运动蓬勃发展,资本主义的统治秩序受到了威胁。结果,古典自由主义逐渐显示出与社会发展需要的不适应性。英国和美国的自由主义思想家对此做出了最早的反映。以T.格林为先驱的英国新自由主义(New Liberalism)和以W. 韦尔、H. 克罗利、J. 杜威为最初代表的美国新自由主义,便是这一新思想潮流的主要开启者。

格林最先提出了以道德学说为基础的“积极自由”理论,主张抛弃自由放任主义政策,实行国家对经济活动和社会生活的全面干预。19世纪90年代以后,以牛津教授、学者、校友为主体的格林信徒,形成了英国的新自由主义思想流派。为了适应新形势的要求,英国自由党内很多自称“集体主义者”的激进知识分子开展了大规模的宣传活动,主张建立平等、合作的新社会,要求国家在减少日益严重的失业和贫困现象中发挥决定性作用。他们把格林尊奉为思想领袖,在格林的著作中寻找行动的理论依据。“新自由主义”成为他们所推崇的理论的代名词,有时他们甚至用“社会自由主义”的提法,来与强调个人主义的古典自由主义相区别。之所以如此,是因为“新自由主义在某种程度上是对社会主义政党兴起的一种反应”<sup>①</sup>,他们在某些方面吸取了社会主义的思想成分。这些新自

<sup>①</sup> 戴维·米勒、韦农·波格丹诺主编:《布莱克威尔政治学百科全书》,邓正来等译,中国政法大学出版社1992年版,第416页。laborlawtalk.com网站上的《百科全书》认为,New liberalism也称Modern Liberalism(现代自由主义)或Social Liberalism(社会自由主义),见[http://encyclopedia.laborlawtalk.com/New\\_liberalism](http://encyclopedia.laborlawtalk.com/New_liberalism)



由主义的代表人物除了格林以外,还有 D. 里奇、L. 博赞克特、L. 霍布豪斯、J. 霍布森和 E. 巴克等。英国的新自由主义并没有对国家政策构成很直接的影响,这是由于英国工党的崛起部分吸收了和部分替代了它的思想和影响。

这个时期,美国社会经济的发展和资本主义垄断的加剧,也使越来越多的美国自由主义者看到,社会经济不平等的日益严重已经威胁了自由主义理想的实现,于是主张通过国家干预来维护自由主义的理想。美国思想家韦尔在 1912 年提出,以旧的个人主义为基础的古典自由主义信条现今已成为社会发展的障碍,昨天的国家无视社会中不平等的发展,无视自由的逐渐毁灭,以“不干预”政策作为行政准则,其结果只能导致国家在政治上的软弱无能和社会的破产。20 世纪的人们所期待的,不再是回返杰弗逊时代“小政府”存在时的田园牧歌生活,而是要以公共的善为目的,把控制个人财富的行动扩大到整个联邦领域。因此,新的个人主义应当更强调社会责任而不是个人权利。人们拥有的权利,应是具有社会意义的、扩大了“生命、自由和追求幸福”的同等权利。

克罗利极力主张扩大中央政府权力来保卫“国家的善”,要求中央政府要成为积极从事“国家行为”的高效率组织,它应当被赋予足够的干涉权力。只有让国家做得更多,才能维护社会的团结。他认为,美国自由主义的发展已经进入“新汉密尔顿时期”,其最终目的是“个人的完全解放”,个人解放实现的程度则取决于个人的无偏私程度,即个人利益与社会利益的融合状况。个人可以更好地关心个人的实现和美德,然而个人利益在实质上应当是社会的、集体的利益。

J. 杜威发展了韦尔提出的变旧个人主义为新个人主义的观点,不仅重申应放弃“个人至上”、注重“社会整体”、依靠社会力量;而且提出了变以往“消极的自由”为“积极的自由”的主张。杜威的“积极的自由”主张,把英国新自由主义者半个世纪前提出的这一概念美国化了,成为美国新自由主义的重要原则。

这些新自由主义思想家从美国现实出发,主张扩大国家干预,为实现个人自由而强调个人利益与公共利益的和谐,认为这种和谐取决于人们的公正行为,取决于共同的社会理想。他们的新自由主义主张极大地影响并促进了政府先后推行的“新国家主义”和“新自由”政策。

在新自由主义思想指导下,美国开始了广泛的社会改革:扩大中央权力,控制国家经济,重新分配利润,消除贫困现象。威尔逊以“新自由”为口号,号召把个人从各种形式的专制暴政下解放出来,从大企业过分控制下解放出来,结束少数人支配经济的特权,给每个公民以公平的机会。他注意通过国家立法增进社会福利。为此,他降低关税、鼓励进口,以降低国内粮食和服装价格;制定联邦货币储备制度,征收个人所得税,以增加国家收入、重新分配财富;建立监督企业活动的机构,规定工人罢工权利,以调节劳资关系。新自由运动促进了国家政治经济的发展,显示了新自由主义的力量。