

课程与教学新理论丛书

主编：李方 刘海涛 程可拉

美国高中课程 发展研究

——从失衡发展到基础振兴

MEIGUO GAOZHENG KECHENG FAZHAN YANJIU



胡庆芳 著

广东高等教育出版社

课程与教学新理论丛书

主编：李方 刘海涛 程可拉

美国高中课程发展研究

——从失衡发展到基础振兴

胡庆芳 著



广东高等教育出版社

·广州·

图书在版编目 (CIP) 数据

美国高中课程发展研究：从失衡发展到基础振兴/胡庆芳
著. —广州：广东高等教育出版社，2005. 12

(课程与教学新理论丛书)

ISBN 7-5361-3270-0

I. 美… II. 胡… III. 课程-教学研究-高中-美国
IV. G639.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 133774 号

广东高等教育出版社出版发行

地址：广州市天河区林和西横路

邮编：510500 电话：(020)87553335

广东信源彩色印务有限公司印刷

开本：890 毫米×1 240 毫米 1/32 印张：7.875 字数：220 千字

2005 年 12 月第 1 版 2005 年 12 月第 1 次印刷

印数：0001~3 000 册

定价：14.00 元

版权所有·翻印必究

如有印装质量问题，请与承印厂（电话：020-85531986）联系调换。

总 序

1632年捷克教育家夸美纽斯《大教学论》（也曾被译为《大教授学》）一书的诞生，以及1918年美国学者博比特《课程》一书的问世，是教学论与课程论成为独立的学科的重要标志。我国清末教授法课程以及继后的分科教材教法课程的开设、相关著作教材的出版，为以后的教学论发展奠定了基础。20世纪50年代，我国受苏联教育学的影响，高等师范院校曾学习和移植苏联的教学论，教学论成为高等师范院校教育系的一门重要课程。20世纪60年代以后，我国自编教学论教材、出版教学论著作，但仍保存苏联教学论体系的痕迹。20世纪80年代初，我国实行改革开放政策，受欧美课程理论的影响，在注重教学论研究的同时，也开始重视课程论的研究。1980年在人民教育出版社设置课程教材研究室，1981年《课程·教材·教法》创刊，1983年教育部课程教材研究所成立，1989年陈侠出版《课程论》一书，这些对我国后来的课程理论研究产生较大影响。但在80年代，人们对教学论的研究仍重于对课程论的研究，教学论著作比较多，成立了“全国教学论专业委员会”，在大多数高等师范院校教育系的必修课中只有教学论而没有课程论。20世纪90年代，在国际教育改革潮流的冲击下，特别是在美国课程标准运动的影响

下,我国课程论的研究得到了高度的重视,课程论著作(包括译著)纷纷出版,1997年成立了“全国课程论专业委员会”。90年代中期,我国学科专业调整,将教学论从教育学原理专业中分离出来,与课程论组合成为“课程与教学论”(二级学科)专业,从此,“两论”从分离走向结合。90年代后半期,我国开始出版《课程与教学论》著作和教材^①,高等师范院校开设了《课程与教学论》课程,课程与教学论已成为高等师范院校颇具特色的二级学科。21世纪初,在国际课程与教学改革大潮中,我国课程与教学论研究出现了前所未有的繁荣现象,课程与教学论专著、教材日益增多,高等师范院校普遍重视课程与教学论学科建设。非常荣幸,2003年广东湛江师范学院“课程与教学论”学科被评为广东省扶持学科。^②本丛书就是在此背景下,基于课程与教学论学科建设的需要而诞生的,它也可作为高等师范院校《课程与教学论》课程教学的参考书。

我国当前基础教育课程改革已进入实践阶段,新课程的实践呼唤着理论的指导。本丛书正是对课程与教学实践的反思与超越。它试图借鉴国际课程与教学研究的成功经验,结

① 据笔者了解,中国大陆最早出版的《课程与教学论》(钟启泉、张华主编)是1999年由广东高等教育出版社出版。台湾早在1995年出版了王文科的《课程与教学论》,由台湾五南图书出版公司出版。

② 本丛书主编李方教授为全国课程论专业委员会理事、广东省课程与教学论专业委员会副理事长、湛江师范学院特聘教授、广东省扶持学科“课程与教学论”带头人;刘海涛教授为湛江师范学院副校长、本学科语文课程教学论方向带头人;程可拉博士为湛江师范学院外国语学院院长、本学科英语课程教学论方向学术骨干。

总 序

合我国课程与教学改革的实际情况,从不同视角用现代的国际教育理念重新审视和探究课程与教学的热点问题,力图体现课程与教学研究的全球性、科学性、开放性、多样性。为我国课程与教学研究工作者和一线教师搭建交流和互动的话语平台,通过交流与互动提升课程意识和教学理念,推动我国课程与教学改革的良性发展。

本丛书是由我国课程与教学论或相关专业的博士在其博士论文的基础上,经过修改、充实和完善而完成的。丛书作者外文水平较高,专业知识厚实,治学精神严谨,理论思维敏锐,研究视野宽广,这些都可以在其著作中得到充分印证。他们的研究选题新颖,切合当前我国教育改革实践,紧贴时代脉搏,反映学科前沿。研究成果不但能有效拓宽我们的研究思路,加深我们对课程与教学的理解,而且对指导当前我国基础教育新课程的实施具有重要的理论价值和现实意义。

李 方 刘海涛 程可拉

2005年3月

前 言

教育的改革与发展一直是教育研究领域中很活跃和颇受关注的一个部分，而每一次的教育改革如果没有涉及课程的变革，最终是不彻底的也是不成功的。所以，课程改革与发展自然就成为教育研究中一个热门的话题。作者经文献分析发现，我们对美国高中课程研究的文献主要表现为这样一些特征：

第一，紧跟时代和全美层面的研究成果不足。对 20 世纪 90 年代以前美国高中课程的研究比较丰富，但对 90 年代以来的课程改革与发展进行的研究就明显缺乏。其中突出的一本代表性著作是《美国公立中学发展研究》，其研究也是截至于 20 世纪 80 年代中后期的。而在 20 世纪 90 年代以来美国掀起了影响广泛的新课程标准运动，这场基于标准的课程改革运动从标准内容到实施策略、从指导思想到指导框架都给美国高中课程带来了一系列的新变化，而在我国的研究则显得非常不够。对美国高中课程的研究大多是以一个或几个州的情况为例来代替全美的课程面貌。这突出表现为一些出国人员以自己在美国的所见所闻或国内学者通过摘译美国一些州或高中学校网站的信息而成就的文献资料。另外，对 20 世纪 90 年代以前美国各个阶段的课程都有研究的成果，可以用“丰富”来形容都不为过，但就所掌握的文献来看，把美国各个阶段的课程改革联系起来并放在一个较长的过程来描述其发展的轨迹和分析其发展的规律，作者的这种尝试还是第一次。

第二，关注实践和分析反思的研究成果偏少。作者通过对国内高中课程改革试验区的部分学校的调研和与一线教师面对面的座谈，发现教师们普遍感觉比较突出的问题就是地方对教师在课

程改革中的指导不足、新课程标准对地方的适应性不够、现行的测试与评价与新课程标准匹配性欠佳。然而,就高中课程的国别研究而言,相当多的研究成果局限在文献资料的水平,缺乏深入的分析、总结和反思,同时没有结合实践过程的问题来思考和去寻找解决的策略以服务于实践。特别是对于美国新课程标准如何落实到课堂的实践层面以及对新课程标准运动推行过程中创新性的理念与经验、问题与对策,进而结合国内高中改革中出现的问题与“瓶颈”进行的比较性和反思性研究几乎微不足道。

鉴于国内在美国高中课程发展方面研究的不足,本文力求在纵览美国高中百年课程改革历程后进行归因的分析和评价、跟踪美国高中课程最新发展、结合国内高中课程改革遇到的突出问题,去发现美国高中课程发展过程中从标准制定到课程实施等方面奉行的先进理念与创新策略这样三个方面做出一些重点的研究。

纵览美国高中百年课程改革的历程,作者认为表现出了从“失衡”发展转向“基础振兴”的发展轨迹,其中,20世纪70年代的“回归基础”运动是一个转折点,自以后80年代的教育优异运动直至90年代以来的新课程标准运动都是在沿着“基础振兴”的方向发展以追求教育优异的目标。20世纪80年代以前美国高中课程“失衡”发展的轨迹表现如下:①19世纪20世纪之交,美国全国教育协会(NEA)成立十人委员会(the Committee of Ten)以督促加强中学学术性课程的地位,突出中学阶段为大学做准备的升学目标。从当今美国“升学+就业+全人”三维导向的高中教育目标走向整合的角度来看,20世纪初的高中教育目标突出和偏向于“升学”的一端。②在20世纪的前半个世纪里,全国教育协会先后成立的九人委员会(the Committee of Nine)和中等教育改组委员会都认为中等教育应当有更广泛的目标而不仅仅是学习学术性课程和为升大学做准备,同时进步主义教育运动也开始向传统的学术性课程一统天下的课

程体系发出强有力的挑战,迎合学生兴趣和爱好的课程激增,课程开始出现泛滥和失去重心。在课程的三个中心(学科、社会、学生)中突出和偏向到“学生”的一端。③20世纪四五十年代中期,中学为了满足当时既不能升学也不能就业的所谓的“被遗忘的60%”的中学生的需要,即为了使他们毕业后适应社会的生活,中学课程的“生活适应”(life adjustment)之风盛行,这时在课程的三中心中明显偏向和突出了“社会”的一端,于是涉及生活的方方面面的课程走进学校,课程又一次出现泛滥的现象。④20世纪50年代后期,苏联的人造地球卫星在冲出大气层的同时也震碎了杜威和他的追随者们倡导并风行一时的、迎合学习者兴趣与需要的活动课程大厦以及后来形成的生活适应的课程体系,而《国防教育法》就像联邦政府的一声号角开始了重新加强学术性课程和突出数学、科学和外国语这所谓“新三艺”课程的改革征程,结构主义成为其理论支撑,以至于改革的旗手杰罗姆·布鲁纳宣言“任何学科的基础都可以用某种形式教给任何年龄的任何人”^①,完全按学科结构编制的课程进入到学校课堂,结果是曲高和寡,改革以失败告终。这次的课程改革很明显是在课程的三中心中突出和偏向了“学科”的一端。⑤20世纪70年代,为就业做准备的生计教育运动兴起,就业和经济利益的实现被当作是首要的教育目的,学校增加了大量的职业课程,但是客观上使中学教育分化成为了“天才教育”和“生计教育”两种,强化了综合中学本来极力消除的“双轨”教育,教育的公平性受到挑战,同时学校学术性课程被削弱。有生活适应课程泛滥的前车之鉴和面临学生学术性基础令人堪忧的事实最终使得生计教育及其课程昙花一现。这时的课程改革在“升学+就业+全人”的高中教育目标中明显突出和偏向到“就业”的一端,在美国奉行的“民主平等”、“社会流动”和“社会功

① 丛立新著:《课程论问题》,50页,北京,教育科学出版社,2002。

效”的三种教育价值观中也明显突出和偏向了“社会功效”。⑥ 20 世纪 70 年代中期“回归基础”(Back to the Basics)的课程运动兴起。但是,由于对“基础”的认识没有统一,结果成了“回归基础学科”,从而延长这些学科的教学时间,加大这些学科的作业量,同时又取消被认为是实用性的课程,学生也被置于“装知识的容器”的地位,“人性”和“自由”受到很大的压抑,最终使这次运动“效果甚微”^①。从现在美国高中“必修+选修+计划”的课程结构来看,“回归基础运动”突出和偏向了必修课程的一端,所以改革最终也是呼声高于实效。

美国教育质量的低下和学生令人堪忧的学业成就永远就像一把“达摩克利斯之剑”(the sword of Damocles)悬在课程改革者们的头上,使他们每一次的改革不仅不能离核心的学术性“基础”太远甚或使其在学校课程体系中被边缘化,而且还要致力于使这种共同的学术性基础不断得到提高和最终使学生在这些方面表现出“优异”的水平。学术性基础是学校课程的内核。正是在这个意义上,美国高中课程在经历了半个多世纪的“失衡”发展之后,以 20 世纪 70 年代的“回归基础”运动为转折点,自 20 世纪 80 年代以来,开始呈现出“振兴基础”的发展轨迹:①20 世纪 80 年代初的教育报告《国家处在危险中——教育改革势在必行》引发了又一次的课程改革运动,这次运动明确定位在追求“基础”的高质量,并由此规定了中学新的 5 门基础课程,即英语、数学、科学、社会科学和计算机;并提高了所有中学生毕业的要求,1989 年全美第一次教育首脑会议更是提出了实现教育“优异”的具体目标。②20 世纪 90 年代以来新课程标准运动(the New Curriculum Standards Movement)蓬勃展开,逐步规范和统一全国混乱的课程标准,各州陆续制定课程指导框架

① 杨孔炽等编著:《美国公立中学发展研究》,287 页,武汉,湖北人民出版社,1996。

以便于给课程的实施提供强有力的指导，这样基于标准又由标准驱动课程的发展以实现“基础振兴”和教育优异的目标。

对于这种“失衡”发展的现象，作者从5个方面予以了解释：①与课程范围及其功能几乎无限止的扩展有关，最终使课程变得无所不包；②学校系统往往对课程的改革存在阻力；③与学科中心、社会中心和学习者中心这三种课程主张之间的阶段性侧重有关；④与不同教育哲学流派影响的强弱变化有关；⑤与“民主平等”、“社会功效”和“社会流动”这三种教育价值观之间的偏向有关。

作者进一步指出，美国高中课程在过去一个多世纪的发展历史告诉我们，课程改革所表现出来的“失衡”现象归结起来都是因为从一个极端走到了另一个极端，即“非此即彼”思维模式和“头痛医头，脚痛医脚”的应急方式在现实中的反映。实践证明，单一的教育目标、某一种教育哲学流派或课程主张都注定不能使课程改革持久和成功；同样，学校课程及其功能不可能无限制地泛化，课程也不可能在学校系统之外发挥作用。

在跟踪美国高中课程最新发展方面，本书着重分析了自20世纪90年代以来在美国各州蓬勃兴起的新课程标准运动。使课程标准严格而富有挑战性和通过提高课程标准来振兴基础，进而实现教育优异的目标是美国新课程标准运动力求完成的任务。作者认为，这次新课程标准运动是美国20世纪80年代兴起的教育优异运动在规范和提高课程标准方面的继续努力，不同于以往历次的课程改革都是在课程设置上“做加减法”或对某些学科进行强调。而这次新课程标准运动抓住了学生学业共同的学术性基础，并且通过提高这些共同的学术性基础的标准来实现教育优异的理想与目标。换言之，这是一次基于标准和由标准驱动的课程改革，是美国课程发展历程中的一次创新，因此对高中课程的发展也是一次推动，其中各学科委员会制定的各核心课程的标准、提出的指导性建议，连同各州各学区各学校创新性的实践经验都

是对美国高中课程积极的丰富和发展。在这次课程运动中,各州基本达成共识:高中以往庞杂的课程设置必须得到整肃,混乱的课程标准必须规范,联邦教育部委托各学科委员会确立全国性核心课程的基准和各州参照基准制定本州的课程内容标准是大势所趋,与新标准相联系的教学实践创新也是势在必行。基于标准和由标准驱动的新课程标准运动肩负着把教育优异的理想变成现实的重任。新课程标准运动的实践证明,课程标准一定要有挑战性,同时也要具有发展性和灵活性;相关的测试必须配套,以推进标准的达成。

美国新课程标准运动也遭遇到了反对的声音,反对者们对全国性课程标准的合法性提出质疑,认为联邦资助全国性课程标准的出台是在干预州的教育事务。但作者认为,从课程发展的角度看,即使是教育分权制的国家依然需要制定一个全国性的课程基准,各州可以参照这个全国性的基准制定出符合本州实际的课程标准,究竟本州的标准比全国的基准高出多少以及自定的标准如何贯彻实施完全由各州各学区决定,联邦政府并不缩小他们的课程权力,这样对于联邦教育部而言,来自于各州的教育统计资料和信息才具有比较的基础,全国性的教育优异运动也才有实践上的意义。而事实上,全国性的课程基准一开始就定位在自愿遵照执行的层面;尽管如此,在全美各州几乎都得到了积极一致的响应,提高课程的标准和为学生提高严格而富有挑战性的课程成为他们一致的共识。另外,以往高中庞杂的课程和学校对学生偏低的期望值对令人堪忧的学生学业成就现状确实负有不可推卸的责任。所以,正是在这个意义上,新课程标准运动是“基础振兴”阶段课程发展的必然要求,它必将丰富课程发展的思想和内涵,尽管目前对这场运动的实效性进行评价尚早,但运动本身的意义是不可估量的。

在对美国新课程标准运动过程中从标准制定到实施各方面所奉行的先进理念与创新策略的研究中,分析了20世纪80年代后

期兴起的建构主义在知识和学习方面提出的新见解,认为美国新课程标准运动在提高和规范全国高中课程标准的同时,标准更加关注学生的学习过程和突出反映知识的形成过程。建构主义一系列的观点和主张都深深地影响和渗透进了20世纪90年代以来各学科的标准制定之中,以及基于新课程标准进行的最佳课堂实践之中。人本主义在课程目标上强调自我实现,同时认为课程实施应当是双向交流和对话的一系列思想和建构主义汇聚在一起,从而使新课程标准过程中各学科标准的制定以及实施都体现出新的理念和内涵。在新课程标准运动广泛推行的过程中,各种创新的教学实践蓬勃展开,建构主义的知识观和学习观、人本主义的课程思想,以及“所有的学生都是有潜力和价值的”教育理念正在获得越来越广泛的认同和运用。经概括和总结,作者认为新课程标准运动中创新的课程理念与实践具体可以从以下四方面得到体现:①新课程标准推动下的课程实施在指导原则方面表现出了诸多创新的理念;②在新课程标准推动下各学区各学校在最佳的课堂建构方面进行了积极的探索和创造性的构想;③美国各学科委员会在新课程标准推动下课程实施的步骤方面进行了创新的设计;④在新课程标准运动的推动下,各州各学区各学校进行着生动的、富有创造性的实践来追求标准的达成,体现了标准的精神。

从美国全国核心课程基准的出台到各州课程核心课程标准的制定,再到这些课程的基准和标准在各州各学区课堂中的贯彻实施,我们可以清楚地看到美国高中课程进入了规范化和高期望的新时代。从美国高中新的课程标准形成的过程,我们可以看出课程标准的制定过程,同时也是一个广泛对话和协商的过程,课程标准的听证会可以听到从联邦到州到学区到学校、从课程专家到教育官员到教师到家长到学生各方面的声音,所以在美国只会存在要不要课程标准的问题而不会存在标准是否合适的问题。美国新课程标准运动的实践证明,课程标准一定要富有挑战性,同时

也要具有发展性和灵活性，与此同时，相关的测试必须配套，以促进标准的达成。我国幅员辽阔，各地区经济、教育发展很不平衡，全国性的课程标准的出台要留有足够的弹性以充分适应各地区的实际，同时各地区要参照全国性课程基准制定出充分反映本地区实际的课程标准和课程指导框架，突出地区的特色。特别是东南沿海地区完全可以在全国性的课程标准基础上制定出更高的、与本地区经济超前发展的态势相匹配的课程标准出来，在全国性课程标准基础之上使课程标准体现出区域性和多样性来。在新课程标准实施的过程中，各级教育主管部门要加强对学生学业成就的测试、评估与新课程标准的匹配。

基于上述研究的重点和作者本人最后要得出的论断，全书按下面的结构展开：

全书通过对美国高中产生以来的 100 多年课程发展的历程的分析，提出其发展规律的论断，并对促使这种规律产生的各种原因进行分析；通过中美两国高中课程改革的比较，对我国当前的高中课程改革提出建设性的意见和评价以及参考性的策略。其中，因为国内对 20 世纪 90 年代以来的新课程标准运动研究的不足，和这次课程改革本身基于标准又由标准驱动的新特征，美国高中课程在标准和实施方面都有了新的发展，作者将从全国性核心课程标准、州一级课程指导框架、各学区各学校的课程实施三个角度来予以全面的透视。

全书共 6 章，分纵横两条线索展开。纵线主要是考察美国高中课程自 19 世纪后半期（美国高中的形成）到 20 世纪 90 年代（新课程标准运动）以来的发展历程以及未来的发展趋势。其中，第一章简要交代美国高中的形成，和述评自形成以来至 20 世纪 80 年代的课程发展。第五章展望了美国高中课程未来发展的方向，预见整合化、个性化和微型化三种变化趋势。横线主要分析美国 20 世纪 90 年代以来的新课程标准运动中全国性核心课程标准及指导建议、州一级课程实施的指导框架以及在新课程

前 言

标准推动下美国高中课程实施的创新理念与策略。第二章研究美国高中核心课程的全国性标准以及实施指导的思想。第三章研究美国州一级课程指导框架,以一个州为例展示州对课程标准、课程实施、课程评价方面的指导。第四章研究美国新课程标准推动下高中课程的实施,主要分析美国高中课程实施的理念和策略,包括教学策略、时间策略以及最佳实践的课堂建构。

最后一章主要是对美国高中自形成以来直至现行的新课程标准运动这 100 多年里的课程发展历程进行反思,鲜明地提出了美国高中课程从“失衡”发展转向“基础振兴”的发展轨迹和规律,并对其进行归因分析。同时对新课程标准运动本身和在新课程运动过程中的标准问题以及测试策略进行分析和评价。在这个过程中,结合我国当前高中课程改革中遇到的问题与“瓶颈”,与美国新课程标准运动进行比较,提出建设性的思考意见。

摘 要

美国高中在过去的一个多世纪里,“升学+就业+全人”的教育目标不断地在走向整合,为升大学做准备的学生、为就业做准备的学生以及接受普通教育获得高中文凭的学生正聚集“在同一屋檐下”。美国高中课程在这一改革运动中不断经历着数量上的增减和主次地位上的变换,以至于今天的美国高中课程可以用“超市”来形容。其设置大致可区分成核心的基础必修课程、丰富的选修课程以及各种怡情益智的活动计划;学生对课程享有广泛的选择权,学校从规定必修课、必修课与选修课之间的比例以及升级和毕业必须达到的学分等方面进行弹性的管理。

作者认为,在过去的一个多世纪,美国高中课程的发展表现出了从“失衡”发展转向“基础振兴”的轨迹;20世纪70年代的“回归基础”运动是一个转折点,80年代的教育优异运动和90年代以来的新课程标准运动都是在沿着“基础振兴”的方向发展以追求教育优异的目标。作者经分析后指出,美国高中课程发展过程中出现的这种“失衡”现象是多种因素和多种力量作用的结果,其中包括课程发展过程中课程及其功能的无限泛化、教育哲学流派影响的强弱变化、在“民主平等”和“社会功效”及“社会流动”这三种教育价值观之间的侧重、对“学科中心”和“社会中心”及“学习者中心”这三种课程主张之间的阶段性偏向,以及学校系统对课程改革的阻力等。作者进一步表明这样的观点:美国高中课程发展过程中所表现出来的这种“失衡”现象归结起来都是因为从一个极端走到另一个极端,是

“非此即彼”的思维模式和应急方式在现实改革中的反映；实践证明，单一的教育目标、某一种教育哲学流派或课程论主张都注定不能使课程改革持久和成功；同样，学校课程及其功能不可能无限制地泛化，课程的良性发展离不开系统诸要素的配套改革。

进入 20 世纪 90 年代以来，美国联邦教育部和绝大多数州都一致认为：全美高中庞杂的课程设置必须整肃，混乱的课程标准必须规范，全国性的核心课程基准和各州基于全国基准的本州课程标准的出台势在必行；同时，只有更严格的学业标准和更高的期望值才能使达到更高的学业成就。作者认为，在新课程标准运动过程中，从美国各学科委员会制定的核心课程基准的出台到州一级课程指导框架的开发，再到基于这些课程基准和标准在各州各学区课堂层面的实施，都表明美国高中课程进入了规范化和高期望的新时代。在美国新课程标准运动的过程中，课程标准的制定过程是一个广泛对话和协商的过程，课程标准的听证会可以听到从联邦到州到学区到学校、从课程专家到教育官员，从教师到家长、学生等各方面的声音，所以在美国只会存在“要不要标准（统一的全国性标准）”的问题而不会存在“标准是否合适”的问题。作者在对新课程标准发挥作用的条件进行分析后进一步指出：课程标准一定要富有挑战性，具有发展性和灵活性；而且相关的测试还必须配套，以促进标准的达成。新课程标准运动从提高标准和振兴基础入手从而追求教育优异的目标代表了当今美国高中课程发展的方向，是对过去“失衡”发展惯性的又一次阻止，其基于标准和由标准驱动的改革理念与实践对课程的发展都是一种推动，同时诸如胜任新课程标准教学的教师队伍建设等学校系统的改革也同样刻不容缓。

作者根据对美国“基础振兴”阶段掀起的新课程标准运动的分析，认为我国当前在进行新一轮的高中课程改革过程中，在