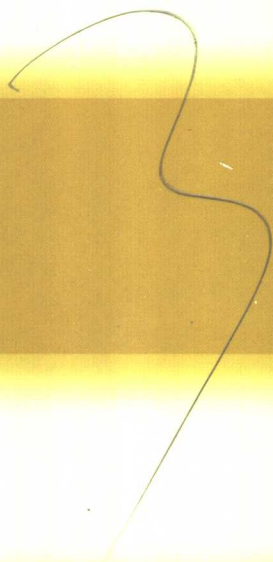


王 著

——第十届中国名校大学生辩论邀请赛纪实

张德明 主编



 复旦大学出版社

归 来

H019

117

——第十届中国名校大学生辩论邀请赛纪实

张德明 主编

 复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

王者归来:第十届中国名校大学生辩论邀请赛纪实/
张德明主编. —上海:复旦大学出版社,2006.7
ISBN 7-309-05001-0

I. 王… II. 张… III. 大学生-辩论-中国
IV. H019

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 046315 号

王者归来——第十届中国名校大学生辩论邀请赛纪实
张德明 主编

出版发行 复旦大学出版社 上海市国权路 579 号 邮编 200433
86-21-65642857(门市零售)
86-21-65118853(团体订购) 86-21-65109143(外埠邮购)
fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 孙 晶
总 编 辑 高若海
出 品 人 贺圣遂

印 刷 江苏扬中市印刷有限公司
开 本 850 × 1168 1/32
印 张 12
字 数 300 千
版 次 2006 年 7 月第一版第一次印刷
印 数 1—4 100

书 号 ISBN 7-309-05001-0/I · 344
定 价 18.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

目 录

巅峰赛况直录

初赛第一场:网络拉近人际关系/网络疏远人际关系	3
正方:华东师范大学队 / 反方:西安交通大学队	
初赛第二场:人造美女值得赞赏/人造美女不值得赞赏	32
正方:西南政法大学队 / 反方:北京工业大学队	
初赛第三场:整治交通秩序关键在于机动车管理/	
整治交通秩序关键不在于机动车管理.....	59
正方:香港科技大学队 / 反方:复旦大学队	
初赛第四场:科技发展使人更自由/	
科技发展使人越来越不自由.....	87
正方:上海财经大学队 / 反方:辽宁师范大学队	
半决赛第一场:去向哪里比与谁同行更重要/	
与谁同行比去向哪里更重要	113
正方:西安交通大学队 / 反方:北京工业大学队	
半决赛第二场:选择越多越幸福/选择越多越痛苦.....	141
正方:香港科技大学队/ 反方:上海财经大学队	
决赛:为富不仁比为贫不仁更可怕/	
为贫不仁比为富不仁更可怕	169
正方:西安交通大学队 / 反方:香港科技大学队	

高层备战策略录

为富不仁比为贫不仁更可怕(决赛正方)	
西安交通大学辩论队 教练陈词	201
为贫不仁比为富不仁更可怕(决赛反方)	
香港科技大学辩论队 教练陈词	205
选择越多越幸福(半决赛第二场正方)	
香港科技大学辩论队 教练陈词	207
选择越多越痛苦(半决赛第二场反方)	
上海财经大学辩论队 教练陈词	209
去向哪里比与谁同行更重要(半决赛第一场正方)	
西安交通大学辩论队 教练陈词	213
与谁同行比去向哪里更重要(半决赛第一场反方)	
北京工业大学辩论队 教练陈词	217
科技发展使人更自由(初赛第四场正方)	
上海财经大学辩论队 教练陈词	221
科技发展使人越来越不自由(初赛第四场反方)	
辽宁师范大学辩论队 教练陈词	224
整治交通秩序关键在于机动车管理(初赛第三场正方)	
香港科技大学辩论队 教练陈词	227
整治交通秩序关键不在于机动车管理(初赛第三场反方)	
复旦大学辩论队 教练陈词	231

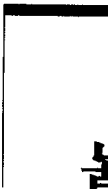
人造美女值得赞赏(初赛第二场正方)	
西南政法大学辩论队 教练陈词	235
人造美女不值得赞赏(初赛第二场反方)	
北京工业大学辩论队 教练陈词	239
网络拉近人际关系(初赛第一场正方)	
华东师范大学辩论队 教练陈词	243
网络疏远人际关系(初赛第一场反方)	
西安交通大学辩论队 教练陈词	247

资深点评赛事

媒体理论的精彩诠释	255
在粉饰与质朴之间话人造美女	259
题里题外话辩赛	
——关于整治交通秩序关键何在的辩题	266
科技发展与人的自由	
——对一个时代性命题的解读	273
智力的对抗 思想的火花	
——评西安交大队与北京工大队辩论赛	281
让辩论回归大学课堂	287
协调利益关系,构建和谐社会	
——“为富不仁与为贫不仁哪一个更可怕”点评	291

胜败心情随想

参加第十届中国名校大学生辩论邀请赛有感·····	299
辩与论的理解·····	303
辩论赛不是什么·····	320
续关于辩论赛的辩论·····	326
犹如过桥的辩论赛·····	330
申城聚首 群雄竞技·····	335
辩论随感·····	339
走出“先天不足”的香港代表队 ·····	342
让梦飞起来·····	346
所谓辩论的意义·····	352
关于辩论的情结·····	356
成长的契机·····	360
思想的台前·····	363
不想说再见·····	365
余音绕萦·····	368
此情难忘·····	372



巅峰赛况直录



辩 题：（正方）网络拉近人际关系

（反方）网络疏远人际关系

正 方：华东师范大学队

反 方：西安交通大学队

主 席：徐丽遐

时 间：2004 年 12 月 6 日上午

主 席：各位来宾，电视机前的观众朋友们，大家好！由上海教育电视台、日立中国投资有限公司、上海日立家用电器有限公司联合举办的

“日立杯”第十届中国名校大学生辩论邀请赛今天就正式拉开帷幕了。

今年正好是大赛的10周年。为了展现我们中国辩论舞台的顶尖水准，也为了纪念辩友们10年来真挚的情意，我们这次大赛邀请到的8支参赛队伍，有7支都曾经是在过去的比赛当中夺得冠军的队伍，他们分别是上海财经大学、辽宁师范大学、北京工业大学、西安交通大学、西南政法大学、华东师范大学和复旦大学。此外，来自香港的香港科技大学辩论队也是刚刚夺得了香港特别行政区普通话辩论赛的冠军。所以，本届赛事可谓是王者归来、冠军聚首，是咱们中国辩论舞台上的一次高级别的较量。虽然说当年的很多辩手可能大部分都已经离开了校园，但是，我想他们的技巧和智慧，必定会传承而下，而且我们也知道这些名校的人文积淀也是源远流长。所以，我们有理由相信，在未来的7天当中，这些冠军队将给我们带来一场场精彩的辩论。

在比赛没有正式开始之前，请允许我给大家介绍一下这次比赛的规则。这次比赛仍然沿袭传统的单淘汰制度，一共有7场比赛，包括4场初赛、2场半决赛和大决赛。每一场比赛又分为队员陈词、小品表演、自由辩论、评委盘问和总结陈词5个部分。

第一个环节是队员陈词阶段。在这阶段首先发言的是正方一辩，时间4分钟，然后是反方一辩，时间也是4分钟；接着是正方二辩，时间3分钟；然后是反方二辩，时间也是3分钟。

第二个环节是小品表演阶段。在这一阶段，要求正反双方以小品表演的方式形象化地体现本方的立场。各队用时不得超过4分钟。

第三个环节是自由辩论阶段。由正方首先发言，然后是反方发言，依次由辩论双方轮流发言。各队累计用时是4分钟。

第四个环节是评委盘问阶段。由我们的评委向双方指定的参赛队员轮流盘问，双方辩手回答用时各为30秒。

最后一个环节就是总结陈词阶段。由反方三辩首先发言，时间3分钟。然后是正方三辩发言，时间3分钟。

需要说明的是，在我们的队员陈词、小品表演、总结陈词阶段，当各队用剩剩余30秒的时候，会有一声笛声提示。结束提示音响起的时候会有两声提示音。当两声提示音响起的时候，发言就必须停止了。

以上向大家介绍的就是这次比赛的规则。现在第一场比赛马上就要开始了，在这我要提议我们现场的观众朋友以热烈的掌声预祝我们今天参赛的

双方同学能够有精彩的表现。

我们都知道,网络在当今世界发挥着非常重要的作用。资源的共享、远程实时对话交流的实现悄然改变着我们人类社会的交流模式。那么网络对人际关系究竟会产生什么样的影响呢?这就是我们今天第一场比赛的辩题。我们先来大屏幕,了解一下话题背景。

VTR

好,了解完话题背景之后,咱们来认识一下今天参赛双方的同学。坐在我左手边的是正方华东师范大学辩论队。

一辩,教育科学学院三年级本科生卢越青同学。

二辩,信息科学技术学院二年级本科生赵康巍同学。

三辩,化学系二年级本科生周烨明同学。

欢迎你们的到来! 欢迎!

坐在我右手边的是反方西安交通大学。

一辩,企业管理硕士二年级郑天琰同学。

二辩,光信息科学技术本科二年级雷铮斯同学。

三辩,系统工程硕士一年级王阳寓慎同学。

欢迎你们的到来!

今天的评判团由7位专家组成,他们分别是:

上海戏剧学院教授刘明厚;

中国社会学会副会长、浙江省社会科学院研究员谷迎春;

上海外国语大学新闻传播学院院长、教授张祖忻;

上海交通大学教授姚金建;

上海市新闻工作者协会主席贾树枚;

国际关系学院副院长、教授郭惠民;

还有一位就是华东政法学院教授殷啸虎。

担任本场比赛的点评嘉宾是上海社会科学院研究员、上海市政府决策咨询专家花建先生。欢迎各位专家的到来!

现在,我们双方队员已经严阵以待,我们比赛正式开始。我们有请正方一辩阐述本方的立场,时间是4分钟。

正方一辩: 谢谢主席。各位评委,各位观众,对方辩友,大家上午好!关于网络对于人际关系的影响,我方的观点是网络拉近人际关系,让我们先来看一看什么是人际关系。人际关系是人们在交往活动中建立发展起来的相互联系。众所周知,人际关系有各种各样的表现形式,可以是面对面的交流,也可以通过口信、书信、电报、电话包括网络等媒质进行。需要指出的是,交往活动的主体对交往结果具有决定性作用因素的是人,恰恰是人的交往意图以及人对各种媒质的使用决定了交往所形成的人际关系。而网络作为一种交流工具,它对人际关系的影响只能看它是不是促进或者阻碍了交往的活动。正是在这个意义上,我方认为网络拉近人际关系的含义是指网络促进了人们的交往活动,从而拉近了我们的人际关系,而不是说网络导致了亲近的人际关系。以下我方将从三点论证网络拉近人际关系。

首先,网络的低成本带来了交流的高效益。我打一个电话到美国,每分钟要15元钱,可是我和美国的朋友在网上聊天,每个小时顶多两三元人民币。正是因为有了网络,我们不必再苦苦等待鸿雁传书了,敲击键盘便可一解相思之苦。也是因为有了网络,我们不必再劳师动众,远赴千里了,轻点鼠标就能一了望乡之愁。还是因为有了网络,我们更可以随时随地与全世界休戚与共,在那个触手可及的屏幕之后,我们可以在任何时候找到一群一起成长一起分享一起承担的朋友们。其次,网络整合了传统的交流媒质的功能,从而作为一种全新的交流方式出现在我们的面前。今天的互联网不仅可以像书信一样传递文字符号,像电话一样传递声音,而且实现了文字、音频、视频的同步传输。几乎整合了传统交流工具的一切功能。可是这种整合并不代表着简单的功能叠加,而是为我们的人际交往创造了一种具有革命性变化的方式。与书信、电话等单一功能交流工具相比,网络的界面更加丰富了,传递的信息更加充分了,从而大大提高了交流的质量。我们的真情实感不

必再被分割成单一的声音与图像,我们的儿女情长也不必再委身于尺素之间,被剪裁得支离破碎了。最后,网络不仅为我们提供了交流的新方式,而且推动了传统交流工具的大力发展。正式网络的普及催生了高速宽带服务、卫星运用和无线接入设备等等新生事物,并且因此使得传统的交流工具得到了长足的发展。宽带电话就是利用网络的宽带铺设,在不改变原有电话号码和拨号方式的情况下,实现了通话、上网、视频传输的同步完成,在电话的发展史上,跨出了划时代的一步。由此可见,网络不仅凭借它自身的优势促进了交往活动,而且还推进了各种其他交流工具的更新换代,从而在更大的尺度上在更深的层次上拉近了人际关系。当然我们承认网络在发展在完善,它不是十全十美的,可是总的来说网络降低了交流成本,整合了交流工具,并带动各种交流技术的发展,从而促进了我们的交往活动,拉近了我们的人际关系。谢谢大家。

主席: 谢谢卢越青同学。下面我们有请反方一辩郑天琰同学发言,时间也是4分钟。

反方一辩: 谢谢主席。正方一辩洋洋洒洒,无非是告诉我们,当网络用于交流时,可以拉近上网者之间的关系,那网络就没有其他功能了吗?它们对人际关系没有影响吗?如果有,正方为何咬定交流不放松,其他功能一概不论呢?想和大家探讨一个问题,人际关系是如何产生的?我们有求知的需求,因此有了师生关系。我们有倾诉的需求,因此有了朋友关系。我们有爱与被爱的需求,因此有了恋人关系。可见,需求才是人际关系的本质,需求是人际关系的来源,而人际关系的变化正是需求的满足程度变化带来的。一旦某种需求降低的时候,人际关系自然就疏远了。从人际关系的发展我们可以看到,它处于不断的变化中。从前,我想

玩可以找我方二辩,学习上可以和我方三辩交流,想聊天可以找我方教练。突然有一天,我有了一个新朋友,他既能陪我玩又能帮我学习,还能告诉我很多新鲜事,我对二辩、三辩、教练的需求就降低了,而对这个新朋友依赖就大大加深,长此以往,我们就是会疏远呀!而这个朋友不是人,是网络,网络以其强大的功能慢慢地转移人们原本寄托于现实生活中的部分需求,拉近了人网关系,疏远了人际关系。正方一直讲,网络提供一种交流手段,交流增多了,人际关系就拉近了。真的是这样的吗?同床异梦的人,交流再增多恐怕也不能填补感情的鸿沟。相隔两地的恋人,难道会因为交流受到限制,两颗相爱的心就疏远了吗?不,只要相爱的渴望没有停歇,两颗心就永远不会疏远。可见交流只是影响人际关系的表象,而需求才是影响人际关系的本质。那么,我们分析问题是需要看本质呢?还是只从表象出发呢?中国互联网中心第14次报告显示,中国的8700万网民中,有52.6%是为了获取信息,34.5%是为了休闲娱乐,只有6.4%是为了交流沟通。那让我们来看看,这三大功能是如何影响人际关系的吧。

首先,网络获取信息的快捷性和低成本增加了人的独立性,降低了对他人的依赖,以前许多必须合作的事,今天我可以独立完成。SOHO一族只在家办公,他们的蓬勃发展正如张朝阳所说,原因就是科学技术的不断进步,使人们不需要从前那种特别集体化的生活,部分生活中的需求减少了,转移到了网络。难道这不是疏远吗?第二,网络的休闲娱乐功能,降低了部分人际交往的需求。从前我必须跟朋友在一起才能玩扑克,现在上网一样能玩,只要能开心有多少人在意对方是谁?是人还是电脑?人们的休闲娱乐的需求从生活中转移到网上。同时,人际关系从原来的必须变成了可有可无,这就是疏远。第三,网络的交流功能弱化了相互需求。当人在网络上交流时,有谁愿意透露自己的真实信息?又有多少人在意并且相信对方的性别、年龄、职业。不是我们不够真诚,而

是因为没有必要。此外,网络还限制了人们的行为,这一传达感情的重要方式,网上的甜言蜜语又怎比得上“月上柳梢头,人约黄昏后”的诗情画意呢? 综上所述,网络降低了人对他人的需求,以及需求的满足程度,疏远了人际关系。最后我想说通过对方的辩词告诉大家,他们对疏远的定义是,阻碍了交往活动,那么这样的疏远肯定是不好的喽! 所以,想请问对方二辩,疏远是否一定是坏事? 希望在您的陈词中,我们可以听到答案,谢谢!

主席: 好的,谢谢郑天琰同学。比赛一开始,双方都各派出了一名女队员来不温不火地阐述本方的观点,虽然说没有那么大的火药味,但是我们已经感觉到里面暗藏的杀机。现在我们来看看其他的几位男选手怎么表现? 有请正方二辩赵康巍同学陈词,时间是3分钟,有请。

正方二辩: 谢谢主席,谢谢对方辩友,也谢谢在座的各位。其实刚才对方辩友说,人际关系需求是第一位的,需求是本质,需求少了就远了,不论其正确与否,让我们先来看看他们的分析吧! 他们说,人们上网因为网上有娱乐功能,人们对娱乐功能的需求多了,所以对身边的人关系就远了。难道真是这样的吗? 对方辩友举了个例子,告诉我们说你上网可以玩扑克,不必在乎是电脑还是人。可是我们恰恰知道,现在QQ上玩扑克很疯狂,你要知道对方也是人呢! 拉近了正是人的关系。其实我们今天讲网络的关系,并不单单是在你和周围的人或者和电脑的联系,我们是在讲网络的交流功能。今天我们可以站在这里和你辩论,但是如果我们相隔甚远,如果我要和你取得联系,就得用网络。对方辩友又说了,网上你没有透露信息啊! 你没有透露信息怎么算真实呢? 怎么能拉近我们的关系呢? 可是我们要看得到,正是由于没有透露自己的身份、地位才大大地增加了你说真话的可能性。我们知道生活中有这样一群人,他们可能由于面部灼伤或者由于严重的残疾,没

有办法和人交流,可能有艾滋病人,他也没有办法像平常人说出他的真实情况。但是网络可以帮助他做到这一点,这恰恰增加了他们的交流机会,我们是否也应该为他们着想呢?对方辩友还有一点,他要告诉我说,人对网络的依赖就会疏远人际关系。其实我告诉你,很多人喜欢读书对书很依赖,很多人喜欢看电视对电视很依赖,很多人喜欢打电话对电话很依赖,他们就能疏远人际关系吗?我看未必。其次前面一段时间我知道央视一直在讲一个关于青少年网络成瘾的故事,他对网络够依赖了吧!但是专家告诉我们说,这不是网络的问题,这恰恰是他们得不到父母的关怀。看来啊,我们人心都是肉长的,我们怎么能把疏远的责任推到人家网络身上呢?

大家都知道人际关系的建立必须在交往中建立和发展,而交往我们分为两种,一种是面对面的直接的交流,就像我们今天一样。另外一种就是间接交流,我们必须利用一定的媒介。比如说书信、电报、电话以及我们今天讲到的网络。今天我对大家可以面对面的交流,但是远在家乡的父母,对于在四处求学的同学们,没有办法,只能借助于媒介,于是只好用网络了。这对于我是低价高效。

另外,我们回顾几千年的人类历史,我们发现几千年文明史恰恰是各种交流工具发展的历史,从最早的口耳相传到后来书信出现,从电报电话到走进千家万户到现在网络的变革性突破,我们的交往越来越方便,我们的交往范围越来越大了,我们的关系越来越近了。特别强调的是网络还与其他工具不同,因为它兼容了其他工具的所有条件。好的,谢谢大家。

主席: 谢谢赵康巍同学。我们再来看看反方二辩雷铮斯同学是怎么反驳的。有请,时间3分钟。